

141

1127-25

INTERNATIONALE ZEITSCHRIFT FÜR
INDIVIDUALPSYCHOLOGIE

ARBEITEN AUS DEM GEBIETE DER PSYCHOTHERAPIE
PSYCHOLOGIE UND PADAGOGIK

16. JAHRGANG 1947



SWETS & ZEITLINGER N.V.
AMSTERDAM - 1968

INTERNATIONALE ZEITSCHRIFT FÜR
INDIVIDUALPSYCHOLOGIE

ARBEITEN AUS DEM GEBIETE DER PSYCHOTHERAPIE
PSYCHOLOGIE UND PADAGOGIK

GEGRÜNDET VON
PROF. DR. ALFRED ADLER

HERAUSGEGEBEN VON
ALEXANDRA ADLER
M. D., NEW YORK, USA.

SCHRIFTLEITUNG
M. BIRNBAUM, K. NOWOTNY, O. SPIEL

16. JAHRGANG

SWETS & ZEITLINGER N.V.
AMSTERDAM - 1968



Digitized by the Internet Archive
in 2023

Inhalt des 16. Jahrganges.

I. Originalarbeiten.

	Seite
AIGINGER, JOSEF: Affektkrisen und psychotherapeutisches Verhalten	56
ANSBACHER, H. L.: Alfred Adlers Place in Psychology Today	97
BIRNBAUM, FERDINAND: Unseren Toten	5
-- — Die Bedeutung Alfred Adlers für die Gegenwart	13
-- — Vor- und Nachwort zu O. Spiel: Unsere Klassengemeinde arbeitet	83, 91
-- — Viktor E. Frankls Existentialpsychologie individualpsychologisch gesehen	145
BROSER, OTHMAR: Mehr Psychologie- eine Voraussetzung für den Weltfrieden	168
CARUSO, IGOR: Zur Psychologie der Morphiumsucht	152
ERNST, C. J.: Individualpsychologische Gedankengänge in Vergangenheit und Gegenwart	189
FISCHL, PAUL: In memoriam Alfred Adler	49
-- — Lehrbriefe Pestalozzis über Erziehung	182
FRIEDMAN, ALICE: Observations at a New York City Center for the Care of Children of Working Mothers in Wartime	28
KRAMER, H. C.: Häufigkeit und Bedeutung von Minderwertigkeitsgefühlen in Psychosen	65
-- — Individualpsychologische Analyse eines Falles von Folie Imposée	122
PLOTTKE, PAUL: Über das Verhalten der schönen Kriemhild	112
REISS, SIDONIE: Betrachtungen einer „Untertaucherin“	74
SICHER, LYDIA: Dedication Address at the Cornerstonelaying Ceremony of Childhouse, August 12th 1947	111
SPIEL, OSKAR: Franz	33
-- — „Unsere Klassengemeinde arbeitet“	83
-- — Emil. Ein Fall charakterlicher Fehlentwicklung zum Einsiedler	136
SORGE, ELISABETH: Frauen im Belsenprozeß	44
II. Buchbesprechungen	46, 93, 139, 190
III. Rundschau und kurze Mitteilungen	48, 94, 143, 191
IV. Namenverzeichnis	
V. Sachverzeichnis	

Namenverzeichnis.

- Adler, Alexandra 3.
 Adler, Alfred 3, 6, 7, 9 ff., 44,
 48 ff., 56, 66, 67, 70, 72,
 73, 97 ff., 109, 110, 113,
 114, 116, 121, 122, 139,
 140, 142, 143, 145 ff., 152,
 165, 176, 178, 182.
 Aiginger, Josef 56 ff.
 Alexander, F. 98, 110.
 Allport, G. W. 106.
 Ansbacher, H. L. 97 ff., 110,
 111.
 Atwell, S. 110.
 Auersperg, Alfred 47.

 Bacon 178.
 Baller, W. R. 102, 110.
 Bartsch, Karl 122.
 Bauer 146.
 Beer-Hofmann 6.
 Beethoven 104.
 Bernreiter 108.
 Binet 101.
 Binswanger, L. 166.
 Birnbaum, Ferdinand 5 ff.,
 13 ff., 39, 40, 46 ff., 56, 64,
 65, 83 ff., 91 ff., 94, 141 ff.,
 145 ff., 152.
 Bleuler 73, 74.
 Boniface 184.
 Boss, M. 166.
 Bottome, Phyllis 142, 146.
 Bronner, A. F. 105, 106, 110.
 Broser, O. 168 ff., 182.
 Bruner 99, 106.
 Bulwer 176.
 Bumke 62.

 Cannon 94.
 Caruso, Igor 47, 152.

 Cerny 54.
 Child, I. L. 110.
 Coleman 125.
 Comenius 182.
 Conklin, A. M. 103, 110.
 Dockeray, Floyd 67, 74.
 Dostojewski 176.
 Dreikurs, Rudolf 123.
 Dschuang Tse 17.

 Ebaugh, E. G. 69, 74.
 Economo 57.
 Eggebrecht, A. 44.
 Ernst, C. J. 189.

 Farnsworth, P. R. 104, 110.
 Faterson, H. F. 104, 110.
 Feist, S. 112, 122.
 Feuchtersleben 178.
 Fischl, Paul 49 ff., 55, 182 ff.,
 186.
 Flanagan, J. C. 108, 110.
 Frankl, Viktor E. 145 ff., 152.
 Friedmann, Alice 28 ff.
 French, T. M. 98, 110.
 Freud, Sigmund 17, 19, 49,
 93, 97, 98, 100, 140, 150,
 151.
 Furtmüller, K. 122.

 Gebattel, E. 166.
 Gehlen 149.
 Griesse 139.
 Gogol 176.
 Goodman, C. C. 99, 110.
 Golther, W. 122.
 Greaves, J. P. 182.
 Greene, K. G. 101, 110.
 Grünewald, E. 143.
 Gumplowicz 171.

 Hank 139.
 Hartmann Nikolai 11, 52.
 Healy, W. 105, 106, 110.
 Hegel 140.
 Heidebreder, E. F. 104, 110.
 Heidegger, M. 11, 146, 165.
 Herder, J. 149.
 Heusler 112.
 Hesnard 139.
 Hilferding, M. 7.
 Hobbes, Th. 17.
 Höfding 142.
 Holub, A. 10, 11.
 Homer 33.
 Herney, K. 97, 98, 110.
 Husehka, M. 103, 110.

 Israel, A. 186.

 James, William 14, 56.
 Jandorf, E. M. 106.
 Järvinen 53.
 Jensen, D. W. 101, 110.
 Jesus 146, 151.
 Jiriczek, Otto 122.
 Jonas, H. E. 110.
 Jung, C. G. 19, 48, 74, 108,
 149, 157.
 Jung, Karl 68.

 Kanapa, I. 142.
 Kant 16, 146, 148, 149.
 Kantor 139.
 Kauders, Otto 93.
 Kierkegaard 146.
 Konfuzius 142.
 Kramer, H. C. 65 ff., 74,
 122 ff., 136.
 Kräpelin, Emil 68, 73, 74.
 Kraus, Karl 50.

Namenverzeichnis.

- Kronfeld, A. 147, 164.
 Künkel 140, 148, 149, 187.
 Lachmann 112.
 Lange, O. 3.
 Lenin 140.
 Lothar, E. 178.
 Lovell, C. 105, 110.
 Löwy, Ida 5 ff.
 Marc Aurel 189.
 Marx 149.
 Maslow, A. H. 100, 107, 108
 110.
 Meister, R. 46, 47.
 Metfessel, M. 105, 110.
 Meyer, Adolf 69, 74.
 Mozart 104.
 Mulford, 178.
 Myers 139.
 Neuer, Alexander 11.
 Newton 42.
 Nowotny, Karl 3.
 Oden, M. 102.
 Oppenheim, David 8 ff.
 Ossian 53.
 Pascal 146.
 Pawlow, I. 57, 58.
 Pestalozzi 19, 22, 92, 182.
 Pichon 139.
 Piquet, F. 122.
 Pirandello 146.
 Politzer, G. 139 ff., 142.
 Popper Lynkeus 178.
 Postle, B. 123.
 Plotke, P. 112 ff.
 Prinzhorn 139.
 Przywara 146.
 Ramsauer 184.
 Reiss, Sidonie 74 ff., 83.
 Rohrachner, Hubert 190.
 Roosevelt, F. D. 182.
 Rorschach 98, 157.
 Rousseau 140.
 Rühle 140.
 Rush, Floyd 67, 73.
 Sartre, J. P. 146.
 Scherr 176.
 Schulhof, H. 7.
 Schultz, I. H. 149, 151.
 Scott 176.
 Seneca 53.
 Sicher, Lydia 111, 112.
 Simrock, Karl 122.
 Sorge, Elisabeth 44 ff.
 Sperber, M. 140.
 Spiel, O. 33 ff., 43, 64, 85 ff.,
 91, 136 ff., 139, 143, 186 ff.,
 189.
 Stanford 101.
 Stern W. 40, 147.
 Strecker, E. S. 69, 74.
 Strindberg 7.
 Suttner, B. 172.
 Sward, K. 111.
 Terman, L. M. 101, 102, 111.
 Thumb 11.
 Utitz 139.
 Water 110.
 Watson 140.
 Wildgans 168.
 Wittels, F. 97, 111.
 Wittgenstein 149.
 Woodworth, R. S. 111.
 Zilahi, A. 150.
 Zilahi, L. 3.
 Zschokke 176.

Sachverzeichnis.

- Affektkrisen 56 ff.
 Aha-Erlebnisse 42, 162, 164.
 Aktivität 100, 106.
 Alarmzustand 57, 58, 60.
 Angst 30, 62, 79, 93, 97, 108, 125, 166, 167.
 Anpassungsfähigkeit 29, 32, 69, 100, 103, 124.
 Apperzeption, tendenziöse 18, 94.
 Arbeit als soziale Funktion 79, 189.
 Arrangement 50, 99, 161, 165, 166.
 Attitude 32, 33, 51, 98, 100, 104, 106.

 Behaviorismus 107 ff.

 Casuistisches Material 33 ff., 44 ff., 66, 70, 72, 73, 85 ff., 122, 131, 136 ff., 152, 186 ff.
 Charakter 49, 106, 141, 190, 191; Charakterentwicklung 113, 136 ff.; Charakterkunde 139.
 Consistenz der Persönlichkeit 106, 107.

 „Drama“ 140; (s. auch Persönlichkeit).
 Dschuang-Tse-Legende 17.
 Dynamik 98 ff., 157.
 Daseinsanalytik 166, 167.
 Delinquenz 105, 106.
 Demokratie 25, 26, 47, 83 (s. auch Gemeinschaft).
 Depressionen 73, 79.
 Derealisation 68, 123, 135.
 Determination 102, 140.

 Ehrgeiz 131, 172, 173, 174, 176, 177, 185.
 Einheit des Individuums 66; Leib-Seele 75, 77.
 Einstellungswerte 151.
 Eitelkeit 176.
 Encephalitis lethargica 57, 61.
 Entmutigung 21, 55, 68, 78, 101, 121, 135, 167;
 Flucht in die Krankheit 134, 135, 143, 156.
 Entwertung 120, 121.

 Erbmasse 99.
 Erinnerungen 100 ff.
 Erlebnismgemeinschaft 91, 92; (s. auch Klassengemeinde).
 Ermutigung 18, 19, 51, 53, 55, 101, 138.
 Erziehung 14, 30, 46, 47, 178, 182 ff., 184, 185, 186; Dressurform 125, 143; Entlastung 19; Erziehungsberatungsstellen 48, 143, 144 (Wien), 96 (Karlsruhe) Erziehung der Erzieher 23, 180, 185; Nacherziehung 150; Erziehungsschwierigkeiten 29; Selbsterziehung 165; Erziehungsziele 22, 152, 179, 184, 185, 186; Theorie d. Erziehung 46.
 Es 40, 49, 50.
 Evolution 14, 15, 18, 19, 20, 25, 26.
 Existenzialpsychologie 145 ff.
 Experimentalpsychologie 99 ff.
 Extroversion 108.

 Familiendisposition 123.
 Familienkonstellation 44, 73, 113.
 Fiktion 113, 118, 120, 121.
 Finalität 49, 113.
 Freundschaft 175.
 Friede 168 ff.
 Funktion, psychische 99.
 Furcht 30, 100, 135, 185.

 Ganzheitsbetrachtung 19, 33, 40, 41.
 Gedächtnis 99, 100 ff., 190.
 Gefühle 81; Ambivalenz der Gefühle 124; Einsamkeit 79, 136, 139; Isoliertsein 97; Gefühlsübertragung 103; Insuffizienzgefühl der Süchtigen 167; (s. auch Schuldgefühl).
 Geltungsstreben 45, 46, 115, 121, 123, 170, 176.
 Gemeinschaft 4, 6, 13, 14, 17, 22, 23, 44, 45, 48, 80, 81, 83 ff., 114, 117, 147, 148, 149,

Sachverzeichnis.

- 150, 152, 164, 165, 168, 175, 177, 178, 188, 189; Gemeinschaftsgefühl 22, 29, 30, 51, 74 ff., 120, 121, 138, 172, 175, 189; Gemeinschaftserziehung 28 ff., 115, 116. Geniebegriff und Gemeinschaft 102; Isolierung 51, 68, 76, 78, 167.
- Geschlechtsrolle 32.
- Geschwisterreihe 54, 71, 127, 131 (s. auch Familienkonstellation).
- Gestaltpsychologie 100.
- Gestaltwerdung 47.
- Gruppenbildung 28 ff., 85, 91.
- Halluzination 65, 70, 71, 72, 125, 129, 130.
- Haltung 77, 113, 116, 118, 148.
- Hörigkeit 166, 167.
- Ich 26, 40, 49, 140, 191; Ichhaftigkeit 171 ff.
- Impotenz 67, 70, 71.
- Inaktivität 100.
- Individualpsychologie 48, 139, 141, 142, 145, 150, 170, 176, 177, 178, 180; Entwicklung der I. Ps. 11; Methode 14, 15, 33, 113, 122; I. Ps. und Relativitätsprinzip 150.
- Individuum 191; — und Gesamtheit 141.
- Induktion 141.
- Instinkt 69, 190.
- Intelligenz 101; Messung, Intelligenzquotient 101 ff.
- Interesse 190; soziales 107.
- Introversion-Extroversion 108.
- Irrescin, induziertes 122 ff.
- Katatonie 57, 58.
- Kind 20, 21, 22, 23, 28 ff., 54, 182 ff.; das ängstliche — 34, 44, 45, 46, 125, 131; das gehaftete — 138; das jüngste — 127, 131; das schwererziehbare 20, 73; Kind-Mutter-Verhältnis 102, 134, 183 ff.; soziale Einflüsse 28 ff., 99; vernachlässigte Kinder 104, 105, 106; das Vorschulkind 111, 112.
- Kindheitseinflüsse 103, 105; Kindheits-erinnerungen 35, 100, 125, 126, 135, 137.
- Klassenfamilie 91.
- Klassengemeinde 83, 84, 85, 86, 138, 143, 186, 187.
- Kompensation 10, 18, 46, 53, 54, 72, 103, 104, 113, 132, 135, 159, 165, 170, 171.
- Komplexe, psychische 103.
- Konditionierungsprozeß 135, 136.
- Konflikt, existentieller 48.
- Kontakt 40, 188; Urkontakt 19.
- Konstitutionslehre 165, 167; Konstitutionsversagen 155.
- Konvergenz 19, 64.
- Konzentration auf Innenvorgänge 59.
- Krankheit, Flucht in die — 143.
- Kräfte, psychische 190.
- Krisen 107, 140.
- Leben 7, 15, 21, 24, 25, 51, 52, 55, 69, 77, 82, 99, 106, 114, 116, 132, 146, 148, 151, 155; Lebensplan 71, 82, 132; Lebensstil 56, 100, 106, 138, 187; (s. auch Sinn des Lebens).
- Leib-Seele Einheit 75, 77.
- Leitbild 113, 114, 119.
- Leitlinie 118.
- Liebe 55, 105, 165, 166, 167; als Erziehungsgrundsatz 182, 183, 184; Liebessurrogat 167.
- Logotherapie 147.
- Machtstreben 26, 32, 81, 91, 171, 172, 175, 176.
- Männlicher Protest 106.
- Menschenkenntnis 16, 51, 81, 113, 140; Menschlichkeit 107, 176.
- Methoden 19; der Psychoanalyse 98.
- Milieu 28, 77, 79, 138, 150; Milieuwechsel 101.
- Minderwertigkeitsgefühl 52, 53, 54, 57, 65 ff., 104 ff., 113, 124, 125, 131, 165, 170 ff.; Minderwertigkeitskomplex 155. Organminderwertigkeit 103 ff. Mißerfolg 128. Attitudenskala 107.
- Mißtrauen 77, 128 f., 132, 153.
- Mitmenschlichkeit 3, 45, 46, 81, 82, 169, 189, 191.
- Morphiumsucht 152 ff.
- Mut 14, 19, 22, 45, 78, 80, 87, 116.
- Nächtliches Aufschreiben 34, 38, 41.
- Nationalismus 106, 169, 171 ff.
- Neurose 48, 55, 57, 58, 60, 65, 68, 93, 94, 98, 104, 106, 107, 108, 149, 150; Entspannungsübungen 59, 60, 62.
- Nützlichkeit 146, 189, 190.
- Organminderwertigkeit 11, 16, 94, 103, 104 ff.

- Persönlichkeit 28, 33, 40, 42, 57, 66, 82, 97, 100, 107, 113, 122, 135, 164, 190, 191; Konsistenz der — 106, 107; Persönlichkeitspsychologie 140.
 Perspektiven der Seelenheilkunde 147.
 Perspektivenwechsel 84.
 Perversion 166.
 Prestige 100 117, 134.
 Problemkind 28, 103.
 Psychoanalyse 11, 98, 139, 141, 166.
 Psychologie 97, 139, 140, 141, 168 ff.
 Psychopathologie 48; Psychopathen 165.
 Psychosen 65 ff., 122 123, 125, 126, 135, 165; Massenpsychose 122; vorpsychotische Persönlichkeit 66 ff.
 Psychotherapie 11, 14, 18, 19, 20, 22, 48, 49, 56, 57, 64, 97, 147 ff., 164.
 Reflexprüfung 57, 58.
 Regression 107.
 Religion 24, 47, 48, 72, 146, 147, 148, 152.
 Schicksal 52, 150, 151.
 Schichtenanalyse 12.
 Schizoide 152, 165.
 Schizophrenie 69, 148.
 Schizothymie 167.
 Schlaflosigkeit 62, 63.
 Schuldgefühl 68, 69, 76, 81.
 Schülerselbstverwaltung 84 ff., 91, 92.
 Schwererziehbare 21; Schwierigkeiten 21, 29, 34, 76, 78, 137, 138, 151, 187, 188.
 Seele 99, 140; Seelenheilkunde 147; ärztliche Seelsorge 149, 150, 151.
 Selbsterkenntnis 179.
 Selbsterziehung 23, 84, 150, 156.
 Selbstgefühl 107, 108, 116; Selbstunterschätzung 65; Selbstvertrauen 29, 77, 108; Sicherheitsgefühl 100, 108, 113, 116, 135; Sicherungsstreben 116.
 Sinn des Lebens 12, 146, 147, 148, 151.
 Soziale Aspekte 97, 99, 125, 131; Soziabilität 108; soziale Einflüsse 99; Soziologie 171.
 Spiel 30, 31, 32.
 Stüchtigkeit 152 ff.
 Test 99, 100, 101, 106, 108, 157.
 Ticbewegungen 136, 137, 139.
 Tiefenpsychologie 97.
 Training 21, 46, 114, 118, 123, 131, 179, 185, 190.
 Traum 59, 116, 120, 137, 159.
 Trieb 49, 57, 64, 97, 183, 184, 190; Triebhandlungen 15; Vollendungstrieb 102.
 Typ, femininer 152, 157.
 Überempfindlichkeit 68, 99, 131, 132.
 Überkompensation 46, 171 (s. auch unter Kompensation).
 Überlegenheit 108, 113, 117, 118, 119, 173; Überlegenheitsstreben 116, 119, 172.
 Ungewußte, das 40.
 Unterricht 29, 47, 185 (s. auch Erziehung).
 Uraffekt 57.
 Urangst 97, 98.
 Urkontakt 119.
 Vegetatives Nervensystem und Seele 93, 94.
 Verantwortung 81, 93, 147; Verantwortungslosigkeit 160.
 Verbrechen 105, 106.
 Vererbung 123.
 Verfolgungsideen 68, 69, 70, 124, 129.
 Verhalten 97, 99, 113; psychotherapeutisches 56 ff.
 Wahnidee 65, 68, 69, 70, 72, 122, 125, 127, 129, 131, 135.
 Wahrnehmung 99, 100, 190.
 Werte 148 ff.; Hierarchie der Werte 162, 167; Verabsolutierung von Werten 168; Wertgebundenheit 167.
 Wahrheit 166, 167.
 Wollen 190.
 Ziel 100, 114, 118; Zieländerung 188; Zielsetzung 121, 122, 189, 190, 191.
 Zusammenbruch, vegetativer 93.
 Zwillinge, menozygotische 123.



Alfred Adler

Zum Geleit.

Es gewährt unseren Freunden und mir große Freude, zu wissen, daß unsere Zeitschrift wieder erscheint. Ich wünsche ihr viel Glück auf ihrem Weg. Möge sie sich zu einem gewichtigen Werkzeug für zukünftige internationale Kooperation im Sinne des Gemeinschaftsgefühles entwickeln.

New York, USA., Oktober 1946.

Dr. Alexandra Adler

Herausgeberin.

Nach 8 jähriger Pause tritt die „Internationale Zeitschrift für Individualpsychologie“ mit diesem Heft wieder ins Leben. Der Herausgabe der Zeitschrift in der jetzigen Zeit stellten sich ungeahnte Schwierigkeiten entgegen und nur das bereitwillige Entgegenkommen des Springer-Verlages in Wien machte das Wiedererscheinen unserer Zeitschrift möglich. Insbesondere sind wir dem Inhaber des Verlages, Herrn O. Lange, und unserem vormaligen Schriftleiter, Herrn Dr. L. Zilahi, großen Dank schuldig. Nach Überwindung der äußeren Schwierigkeiten ist es nun aber unsere Pflicht, getreu dem Vermächtnis unseres Meisters Alfred Adler, die Zeitschrift, die auch das Organ des wiedererstandenen Vereines für Individualpsychologie ist, wieder aufzubauen und ihr die Geltung zu verschaffen, die sie bis 1938 hatte. 8 Jahre mußten wir schweigen. Es geht nun nicht, daß wir so tun, als wäre nichts geschehen und einfach dort fortsetzen, wo wir 1938 aufhören mußten. Zu viel hat sich geändert in der Welt und in den Menschen, zu groß und tiefgreifend sind die Veränderungen, die die vergangene Zeit mit sich gebracht hat und diese Zeit muß irgendwie Konsequenzen haben. Mehr aber noch als früher gilt jetzt die Forderung, der Mitmenschlichkeit auf allen Linien des Lebens zum Durchbruch zu verhelfen und mitzubauen an einer neuen, an einer menschlichen Welt.

Dozent Dr. Karl Nowotny

Unseren Toten.

Seit dem Erscheinen der letzten Nummer unserer Zeitschrift ist ein Äon über uns hinweggegangen. Nicht geändert hat sich die absolute Logik der Gemeinschaft, sie wurde nur bestätigt: der Zerstörer der menschlichen Gemeinschaft liegt zerschmettert vor dem Antlitz der Geschichte. Der Peiniger der Welt ist tot. Seine Irrsinnswoge hat ihn selbst verschlungen. Unfaßbar steht die Menschheit vor der Brandstätte ihrer Kultur. Große Worte hallen durch die Welt, kluge Worte werden gesprochen; allein, das, was weiterführt, das sind die nützlichen Taten.

Die, deren Tod wir zu betrauern haben, sind nützliche Menschen gewesen, Menschen verschiedenen Formats, einzig in dem, was nottut, was immer not getan hat und immer nottun wird: in der Nützlichkeit für die Gemeinschaft; oft nur im engen Kreise wirkend, aber mit dem Blick auf die Förderung aller. Getreu im kleinen, aber selber groß; Bürger der zeitüberdauernden Menschheit und darum selbst zeitüberdauernd, mag ihr armer Körper in diesem oder jenem Sektor der Barbarei geendigt haben. So möge jedem unserer Toten seine spezifische Nützlichkeit den Nekrolog sprechen, der ihm gebührt!

Ida Löwy.

Wer *Ida Löwy* gekannt hat, der weiß, daß wohl keiner von *Adlers* nächsten Freunden so sehr schon die Morgenluft künftiger Jahrhunderte geatmet hat wie sie. Jeder, der in ihre Nähe trat, verspürte dies: Hier ist ein Mensch unter uns, in dem *Adlers* große Intuition lebensschöpferisch geworden ist, so daß man von ihr sagen konnte: „Diese Frau ist individualpsychologisch begabt“; sosehr war ihr das innere Training auf den Idealtyp der Individualpsychologie geglückt. Sie kam mit einem Menschen zusammen — es mochte ein Kleinkind oder ein Greis sein — und schon fühlte er sich selbst „von schöpferischen Kräften durchflutet“. Das ist nun eine Ausdrucksweise, die man nicht liebt, wenn man wissenschaftlich zu denken gewohnt ist; dennoch leistet sie das, was man hier sagen möchte mit mehr Klarheit als eine andere, die des Gleichnishaften entraten zu können meint. Der von *Ida Löwys* Nähe beeindruckte Mensch erlebte das Gefühl, ihm fiele das Mittun mit den andern eigentlich zum ersten Male leicht; es sei doch eigentlich ein Spiel, sich für den andern zu interessieren, ja, dieses Interesse sei im Grunde gar keine Sorge, zu der sich bedrückte Miene gezieme, sondern eben eine durch den andern geschenkte Freude. Wenn *Adler* einmal sagte, daß dem Menschen der

Zukunft das Gemeinschaftlichsein so selbstverständlich werden würde wie das Atmen, dann galt dies in den Zeiten von *Ida Löwys* Nähe schon für diesen ihr nahen Menschen; er konnte spielend, was ihm sonst nicht gelang. Das dürfen wir so ausdrücken: *sein ganzes Streben floß in der Richtung des Gemeinschaftsgefühles*. Solange er in ihrer Nähe war. In ihrer Nähe erlebte man anders. Sollte ein solches Phänomen nur dichterisch und in keiner Weise wissenschaftlich zu erfassen sein? *Ida Löwy* wußte, daß dies möglich war, daß es gerade durch die Individualpsychologie möglich geworden war, ein solches Gefühlsphänomen wissenschaftlich darzustellen, daß es das Ergebnis eines inneren Trainings war: „weiter nichts“. Dieses bescheidene „Weiter nichts“, das sie oft ausgesprochen hat, werden wir ihr kaum gelten lassen. Aber als Ergebnis eines inneren Trainings werden auch wir es bezeichnen müssen wie sie. Sie erfand für den Ansatz zu diesem Training das schöne Wort „*Premierengefühl*“ — die Begegnung mit einem Menschen sollte der Begegnende stets so erleben wie ein Schauspieler die Premiere. Damit würden in ihm alle Kräfte zu schöpferischer Betätigung befreit. Damit entbände sich der Mensch eben jenes Lebensstiles, jener Lebensschablone, jener Einrahmung, die doch die Lehre *Adlers* zu ihrem Forschungsobjekt gemacht hat! Man könnte cum grano salis sagen: „*Ida Löwy* hat die Individualpsychologie noch einmal entdeckt und zwar diesmal mit dem Herzen“. Premierengefühl: das heißt, „imperativisch“ gesprochen: „Erlebe den Mitmenschen als ein Ereignis!“ Und man dürfte noch hinzufügen: „Als ein Ereignis im Entwicklungsstrom der Menschheit!“ Tun wir das, erwecken wir in uns dieses Premierengefühl, so finden wir von selbst die richtige Einstellung zu unserer Selbstformung und zur anregenden Wirkung auf diesen andern Menschen: er gewinnt sich selbst gegenüber das Premierengefühl, er wird wieder neugierig auf sich selbst, er gewinnt den Blick durch seine Lebensschablone hindurch auf das — Intelligible in sich selbst, auf das Menschliche, auf die ringende Menschheit in sich selbst — oder mit *Beer-Hofmann* zu reden: auf „*Jaakobs Traumgestalt*“, auf den „*Engel*“ in sich selbst, auf das, was den Menschen zu dem macht, was er ist, jenseits aller Lebensschablonen. Indem *Ida Löwy* in jedem Menschen diesen „*Menschen im Menschen*“ gesehen und ihr Verhalten zu ihm von dieser Schau aus hat steuern lassen, hat sie den ihr Begegnenden dieses Glück der Selbstbefreiung „induziert“, das ihr längst selbst zu eigen war und von dem sie sich bis zu ihrem bitteren Tode in jenen Tagen, da das Heil der Welt in den Heilrufen Verblendeter unterging, hat tragen lassen.

Auf den Abend ist neuer Morgen gefolgt. Mit ihrem unbeirrbar gütigen Lächeln würde *Ida Löwy* zu uns sagen: „Haltet nur daran fest, daß alle Tage das große Spiel von der Welterschöpfung sich in euch erneuert, wenn ihr nur wollt!“

Hedwig Schulhof.

Wenn ein Maler uns zumutete, ein halbgemaltes Bild als ganzes hinzunehmen, so würden wir diese Zumutung mit Recht zurückweisen. Aber auf dem Gebiete der Kultur ließen wir es uns lange Jahrhunderte gefallen, das Werk der Kultur ohne das Wirken der Frau dargestellt zu bekommen, und die Frau ließ sich gefallen. — Und wo immer sie Anspruch auf Gleichwürdigung mit dem Manne erhob, da hielt man ihr jene Rippe vor, aus der sie entstanden sein sollte und hielt ihre Sehnsucht nach eigenem Sein und Sinn mit einer Ideologie nieder, die dem Machthunger des Mannes schmeichelte — ganz nach dem Vorbild jener Niederhaltung, die man den Bauern und Arbeitern zuteil werden ließ und zu deren Durchführung sich niemand anstelliger und geschickter erwies als Angehörige der Sklavenschichte selbst. Zu denen, die diese Niederhaltung der Frau nicht als Naturgesetz gelten ließen, sondern als menschliche Infamie brandmarkten, gehörte *Hedwig Schulhof* aus Reichenberg.

In *Alfred Adler* fand sie den Menschen, der dem, was sie erfüllte, den wissenschaftlichen Ausdruck und die wissenschaftliche Begründung zu geben vermochte, der die Entwertung der Frau nicht vom Manne aus und nicht von der Frau aus erfaßte, sondern vom „Menschen“ aus und der in dieser Entwertung einen Mißgriff der Seele sah und keinerlei Naturgesetzlichkeit dahinter, eine Neurose gleich jeder anderen schlechthin. Das konnte *Adler* wie vor ihm es bloß *Herder* etwa hätte tun können; denn *Adlers* Blick erfaßte zum ersten Mal die ganze Tragweite der Tatsache, daß der Mensch das einzige Lebewesen ist, das sich sein Leben auf eigene Faust zimmern muß, das keine Umwelt mit sich herumträgt wie es die Tiere tun, deren Leben zu dieser Umwelt paßt wie der Schlüssel zum Schloß, das einzige Lebewesen, das sich seine Lebensformel erst selbst finden muß im kühnen Abenteuer seines Geistes.

Von dieser Intuition geleitet, vermochte *Adler* der weiblichen Sehnsucht nach menschlicher Würde die unverrückbare Begründung zu geben; und so war es denn dieses Moment, das *Hedwig Schulhof* zu *Adlers* treuer Mitarbeiterin machte. Nun konnte sie aus der Enge ihrer selbst zur Neurose gewordenen Lebensstrebung heraustreten in die freie Mitarbeit und Zusammenarbeit gleicher, weil freier Menschen. Nun war sie eine Gleiche geworden, nun durfte sie darangehen, alle mit gleicher Innigkeit Schwestern und Brüder zu heißen und künftige Schwestern und Brüder erziehen zu helfen und nicht mehr gegeneinander mit List kämpfende Weibchen und Männchen, die nur für die kurze Zeit der sexuellen Einigung wirkliche Freundschaft zu schließen vermögen, nach ihr aber wieder das sind, als was sie *Strindberg* gezeichnet hat: Bewohner einer von Haß phosphoreszierenden Hölle.

Nun ward aus der Vorkämpferin im Kampf um die Wiedererringung entzogener Menschenrechte die Vorkämpferin einer neuen Erziehung,

temperamentvoll wie eh, aber nun durchglüht von einem umfassenden Ideal. So sprach sie von Reichenberg und von Prag aus in den Äther, unermüdlich verkündend den Weg zu neuer Menschlichkeit durch die richtige Erziehung der Kinder. Wie ihr Leben erlosch, wir wissen es nicht. Das aber wissen wir: Irgendwo leben schon jene, die das schlichte Wort der Wahrheit weiter verkündigen werden; in den wachsenden Morgen hinein.

Margaret Hilferding.

Sie war die gute Ärztin eines Wiener Proletarierbezirkes. Vordem war sie die Gattin eines deutschen Reichsministers gewesen und nachher war sie eine jener Tausende, die als Opfer des biologistischen Materialismus zu sterben hatten. In unserem Gedenken aber ist sie die nimmermüde, die gütige Ärztin geblieben, den Ärmsten unter den Armen am treuesten verbunden. Die Individualpsychologie ist als Wissenschaft an keine politische Partei gebunden, aber sie schafft aus Parteianhängern Menschen, die der Sache der Menschheit erglügen. Sie reinigt die Leidenschaft, ohne deren Glut zu mindern — und sie formte aus der Sozialdemokratin *Margarete Hilferding* das, was in unserer Erinnerung lebt. Von Haus zu Haus laufend, sich verzehrend in meist unhonorierter und unbedankter Güte, ihre Mußestunden zu jeglichem sozialen Fortschritt verwendend, so sehen wir sie: mit heißem Herzen für die Menschheit und mit nüchternem Verstand in der Abwägung der wissenschaftlichen Mittel zum Fortschritt. Wenn sie die Sache des Proletariates zu ihrer eigenen machte, so galt ihr dieses Proletariat eben nur als Instrument zur Vollendung der Welt, die eine menschliche werden, die alle umfassen, alle beglücken sollte.

Es mag bitter sein zu wissen, daß Verblendete aus eben jener Klasse, für die sie gelebt und gekämpft hatte, zu ihren Vernichtern geworden sind; uns aber ist *Margaret Hilferding* trotz allem ein Bild der Kraft; denn ihr Leben ist ein Leben der Nützlichkeit und des Fortschrittes und als solches eingewoben in den Strom der Entwicklung, der alle Hemmungen überwindet, auch jene, die in der Härte des Herzens begründet sind. Mag sie ihre Partei als die ihrige betrauern; uns ist sie teuer als ein Mensch, der aus dem Material der politischen Partei die Gestalt des lauterer Menschen zu bilden verstanden hat.

David Oppenheim.

Glühend im Geiste der Antike, so stand *David Oppenheim* vor uns auf dem Katheder und ergriff uns mit seiner Deutung antiker Dichtergestalten. Er entriß sie der Vergänglichkeit, er belebte sie mit dem Leben seiner psychologischen Kunst, er ließ uns mit dem Herzen von Menschen aus fernen Jahrtausenden das ewige Geheimnis des „Menschen“ erfühlen.

Er ließ uns ahnen, welch tiefe Beglückung dem zu teil wird, dem die Antike seelische Heimat zu werden vermag.

Antike, Dichtung und Individualpsychologie waren das Dreigestirn, unter dem sein Fuß wandelte. Die Antike gab ihm den klaren Stoff zur Darlegung, die Dichtung formte ihm wunderbare Bilder von dem, was der Mensch sein kann, und die Lehre seines Freundes *Adler*, die in gewissem Sinne auch seine Lehre war, denn vor allem aus der schöpferischen Auseinandersetzung beider war sie entstanden, diese Lehre ward ihm zur Fackel in dem dichtererträumten Labyrinth der menschlichen Seele.

Seit *Oppenheim* können wir das tiefste Wesen der Individualpsychologie aussagen.

Sie ist das Gegenbild zur Dichtung. Dichtung erträumt den Menschen, Individualpsychologie deutet ihn.

Die Seelenkunde der Dichtung ist die tiefste Seelenkunde. Das geben alle zu, die überhaupt von dem Wunder der Seele irgendwie berührt worden sind: und wenn Gott als Schöpfer der menschlichen Seele gilt, so deshalb, weil er der *poetes poeton* selber ist, der Schöpfer aller Schöpfer, der Ur-Schöpfer. Eben an diese tiefste Seelenkunde der Dichter tastet die Individualpsychologie heran — und es war eben der genialische Griff *Adlers* — und seines Freundes *David Oppenheim* —, diese poetische Seelenkunde zu einer wissenschaftlichen verstehbaren Lehre zu machen und damit Menschen zu helfen. Dies mag auf den ersten Eindruck hin wie Entweihung bedrücken. Wem aber der pädagogische Eros eine wahrhaftige Gottheit ist, der weiß, daß solches Tun im Abglanz göttlichen Schaffens steht, daß Dichter und Pädagoge soferne sie es nur wirklich sind, was zu sein sie vorgeben, Brüder gleicher Würde sind, viel tiefer und geheimnisvoller verbunden, als der Banause jemals zu erkennen vermag.

Freilich, es gehörte ein Mann wie *David Oppenheim* dazu, darüber sprechen zu dürfen, ohne dem berechtigten Vorwurf ausgesetzt werden zu können, frevelnde Zersetzung als Tiefenpsychologie auszugeben. Ein Mann wie er es war: von der Würde seiner Lehraufgabe zutiefst durchdrungen, wohl nur dem Reifen völlig verständlich, Wahrer und Hüter dessen, was man so leichtfertig als Lehrgut zu nennen pflegt. Wenn *Oppenheim* von all dem sprach, tönte eine, man möchte sagen, „akropolische“ Feierlichkeit in seinen sorgsam hingebauten Worten. Diese Feierlichkeit, diese feierliche Ehrfurcht vor dem Gut der Jahrtausende war auch dann ihn ihm, wenn er zur Feder griff und einen Aufsatz für die Zeitschrift oder ein Buch schrieb wie jenes über „Dichtung und Menschenkenntnis“, in dem er mit kundigster Hand Zug um Zug die verborgene Weisheit hoher Dichtwerke dem hingegebenen Leser zelebrierte.

Es mag sein, daß *Oppenheims* Geist dem seiner Zeit nicht kongenial war; aber dann mangelte dieser Zeit der Genius, nicht ihm; und sie bewies es am Ende dadurch, daß sie den vornehmen, wahrhaftig hohen Geist als „Juden“ in ein erbärmliches Lager steckte, in dem er den müden

Leib zur Ruhe legte, zur Ruhe vor den Lemuren, die jener Zeit ihr Bild aufdrückten, an dem wir Zeitgenossen leiden. Schamlos wie sie war, wagte sie es, von einem „Dritten Humanismus“ zu sprechen, indes sie die Humanisten Strolchen gleichsetzte, ja, noch mehr: sie unter die Strolche degradierte und von diesen kommandieren ließ.

Arthur Holub.

Mit *Arthur Holub* verlor die Individualpsychologie einen der ernstesten Mitarbeiter aus dem Kreise der Ärzteschaft. Er setzte dort ein, wo *Adler* im Aufstieg seiner Idee nur mehr einen Teil seiner Aufmerksamkeit ansetzen konnte: bei der Organminderwertigkeitslehre. *Adler* war in jungen Jahren bekanntlich zuerst Augenarzt und dann Internist gewesen: aus der ophthalmologischen Praxis hatte er den Gedanken von der zentralen Überkompensation gewonnen, aus der internistischen den von der psychologischen Einheit als Leitgedanke der medizinischen Betrachtung und Praxis. In diesen beiden Denkräumen setzte nun *Holub* die Nachforschungen des Meisters fort, immer bemüht, im Geiste *Adlers* den Anschluß an die exakte Wissenschaft zu wahren und sich niemals ins Reich der Phantasie zu verlieren, es sei denn bei der Konzeption einer Hypothese. Dieser Anschluß an den Fortschritt der exakten Wissenschaften hat die Individualpsychologie vor dem fast unvermeidlichen Schicksal gerade genialer wissenschaftlicher Konzeptionen bewahrt, in einem Komplex von Phantasmagorien zu enden. Wir finden in der Tat in der Entwicklungsgeschichte der *Adlerschen* Lehre nirgends einen Punkt, wo die exakte Wissenschaft hätte Einspruch erheben können; die Einwürfe, denen sie ausgesetzt ist, stammen durchwegs aus Philosophemen, die allerdings teilweise eine wissenschaftliche Toga umgeworfen haben, um nicht als das erkannt zu werden, was sie sind. Das aller schwerste Geschütz, das in der Richtung gegen die Individualpsychologie gerichtet gewesen war, konnte sie nicht vernichten; gemeint ist die von den Finanzmitteln eines fanatisierten Riesenstaates geförderte Zwillingsforschung des Hitlerreiches. Dieses Geschütz allein hätte der Individualpsychologie den Tod bringen können; aber — und zur Ehre der Forscher muß es gesagt sein — sie bekannten: „Es gibt wohl quantifizierbare Merkmale der Persönlichkeit, wie Gedächtnis, räumliche Vorstellung, sprachliche Begabung, also es gibt wohl aus sich heraus in relativer Umweltsunabhängigkeit reifende Funktionen, aber auch in deren Leistungsfähigkeit spielen bereits funktionelle Komponenten der Gesamtpersönlichkeit in ganz einheitlicher Weise mit herein. Dementsprechend muß es für den Aufbau der Gesamtpersönlichkeit, wo es ja nicht nur um diese quantifizierbaren Merkmale, sondern vor allem um das funktionelle Gefüge geht, *das sich dieser Anlageausstattung gleichsam wie eines Werkzeuges bedient*, erst recht auf die Betrachtung der funktionellen Struktur und des prozeßhaften Geschehens ankommen“

(*Thumb*). Das aber ist nicht viel anders als *Adlers* Feststellung: „Es kommt nicht darauf an, was einer mitbringt, sondern, *was er daraus macht*“. *Holubs* Bedeutung für die Entwicklung der Individualpsychologie bestand nun neben seiner Wirksamkeit als Vorsitzender des von *Adler* gegründeten Vereines in Wien vor allem in dem Kontakt mit der exakten wissenschaftlichen Forschung auf dem Gebiete der internen Medizin und der Anlageforschung. *Holub* war ein großer Leser, das machte ihm dieses Kontakthalten in glänzender Weise möglich; so wurde er zu einem der Vorkämpfer für die Einführung der sog. „Kleinen Psychotherapie“ in den Könnensschatz des praktischen Arztes, jener so wichtigen Disziplin in der Ausübung des ärztlichen Berufes überhaupt. Diese Stellung war zeitweise in der Geschichte der Individualpsychologie ungemein wichtig. Mit der zunehmenden pädagogischen Tätigkeit des Begründers geriet die Tätigkeit auch der Anhänger immer mehr in das Gebiet der Erziehungsberatung. Das war bei aller Notwendigkeit und Nützlichkeit zugleich auch eine Entwicklungsgefahr für die Lehre als Ganzes. In *Holub* nun besaß die Bewegung den Mann, der diese gefährliche Stellung hielt. Aus dieser Beschäftigung erwuchs das Werk, das berufen war, den Ansatz *Adlers* zeitentsprechend fortzuführen: „Die Lehre von der Organminderwertigkeit“, ein Werk der Gewissenhaftigkeit und weiten Kenntnis.

Mit dem Einfall der Barbaren ist jede sichere Spur von *Artur Holub* verschwunden. Aber sein Platz in der Geschichte unserer Idee ist fest — und es ist ein ehrenvoller Platz.

Alexander Neuer.

Alexander Neuer war der philosophische Kopf unserer Bewegung gewesen, der Denker, der das Ganze der *Adlerschen* Konzeptionen zu umfassen sich bemühte. Dies gelang ihm in glänzender Weise, wozu gleichermaßen sein Scharfsinn und die glänzende Diktion seiner Rede beitrug. Für ihn bedeutete die Individualpsychologie vor allem eine Philosophie, eine „Zurechtordnung“ der wissenschaftlichen Tatsachen überhaupt, der naturwissenschaftlich ermittelten und der geisteswissenschaftlich ermittelten gleicherweise. Wollte man dem kundigen Leser schlagwortartig, aber eben nur schlagwortartig das System unseres *Alexander Neuer* kennzeichnen, so ließ sich nur sagen, daß man es etwa durch die Polarität von *Nikolai Hartmann* und *Martin Heidegger*, also von Schichten-Ontologismus und Existentialismus anzudeuten vermöchte. Für ihn war die Individualpsychologie keine Psychologie neben anderen Psychologien, sondern genau genommen, eine Lehre vom Geist und seinen Abbildungen auf verschiedenen Stufen. So mußte er zum allerschärfsten Bekämpfer aller biologistischen Psychologien werden und damit auch zum allerschärfsten Kritiker der Psychoanalyse. Das Problem des Gegenstandes der Psychologie löste er in quasi-existentialistischer Weise: Psychologie darf nicht den Begriff der Seele eliminieren wollen — und

Seele ist selbst ein Objekt nicht wieder der seelischen, sondern der geistigen Betrachtung und dann ist das seelische Leben eine Auseinandersetzung mit dem Sinn des Lebens. Das ist das eine an *Neuers* Philosophie. Das andere aber ist dies: Ist der Gegenstand der Psychologie nur durch eine existentialphilosophisch angesetzte Analyse herauszupräparieren, so ist die Methode nur durch eine Schichtenanalyse festzustellen. Dabei soll der Schichte ihr uneingeschränktes Recht widerfahren: so hat auch etwa die biologistische Betrachtung ihren Sektorenwert im Ganzen, aber eben nur diesen. Wenn einer kommt und sagt, der Mensch sei ein System konditionierter Reflexe, so sagt ihm *Neuer*:

„Habeas! Es ist gewiß viel zu erfahren, und auch Wichtiges, wenn man ihn reflexologisch oder behavioristisch untersucht. Aber komme mir ja nicht mit der Behauptung daher, das sei alles, was vom Menschen psychologisch erfahrbar ist! Dann werde ich sagen: Das ist das Allerletzte und unwichtigste am Menschen! Der Mensch, die Menschenseele ist unendlich mehr als das bißchen Reflexmaschinerie, die du mir präsentierst! Du studierst am Menschen sein Benehmen — die Individualpsychologie auch; aber du studierst sein Benehmen zu den tierischen Bedürfnissen und ich noch dazu in erster entscheidender Linie sein Verhalten zum Sinn seines Lebens, zum Sinn der Welt. Und das ist es, was seine menschliche Seele ausmacht; alles andere hat er mit Hund und Katze gemein.“ Da konnte *Neuer*, der vornehme Geistmensch sich in den derbsten Ausdrücken ergehen — um die Würde des Geistigen gegenüber solcher Auffassung zu verteidigen.

Heute muß man sagen, daß *Alexander Neuer* recht gehabt hat. Nur durch die Herabzerrung der menschlichen Existenz in die Kategorien der Zoologie war all das möglich, was die Welt heute mit Schrecken und Schauer erkennt, jeder erkennt, auch jener, der damals blind gewesen ist, als man mit der Zoologifizierung des Wesens „Mensch“ vor ihren Augen begonnen hat.

Alexander Neuer ist in Paris gestorben und das mag man symbolisch fassen: in der von den Franzosen so geliebten „Stadt des Lichtes“, der Stätte ewig regen Geistes, der Stadt der Sorbonne; er, der selbst ein Lichtmensch war, ein Freund des Geistes, der Konversation des Endlichen mit dem Endlichen um das Unendliche.

Die Schriftleitung.

Die Bedeutung Alfred Adlers für die Gegenwart.

Von Dr. FERDINAND BIRNBAUM, Wien.

Hinter einem Meer von Blut und Tränen liegt die Zeit, da *Alfred Adler* noch selbst in diesem Haus zu uns, seinen Schülern, und durch seine Schüler hinaus zur Welt gesprochen hat. Die Welt hat sich mit dem Schall seiner Worte begnügt. Die Stimme Kains hat die seine überschrien: „Was geht mich das alles an? Bin ich der Hüter meines Bruders?“

Und hat hinzugefügt:

„Wo weist mir die Wissenschaft nach, daß ich meinen Bruder nicht morden darf, wenn es mich danach gelüstet?“ Die Stimme von oben und die Stimme in meiner Brust nehme ich nicht mehr ernst. Die Moralprediger, Ethiker und Philosophen lassen mich kalt. Das Denken dieser Menschen hat sich meinem sehenden Auge längst als ein nachträglich rationalisiertes prälogisches Denken entlarvt. Ich will, daß die Wissenschaft mir Antwort stehe auf meine Frage: „Warum soll ich meinen Bruder lieben? Aber es muß eine Antwort sein, so klar und so exakt wie es die Gedanken derer sind, die die Plutoniumbombe für den nächsten Krieg entwerfen!“

Da mußte *Alfred Adler* mit den Worten verstummen: „Darauf wüßte ich keine Antwort.“

Alfred Adlers Stimme verstummte, aber die Sirenen begannen in die götterlose Welt zu heulen.

Die Kainsfrage ist mit den Mitteln exakter Wissenschaft nicht zu lösen; *Alfred Adler* sagt selbst: „Die Lösung dieser Fragen kann nicht wie die Lösung einer mathematischen Aufgabe geschehen. Ich weiß, daß sie richtig, ich weiß, daß sie auch unrichtig gelöst werden können. Es kann nur ein Streben danach sein, für alle und jedermann ein Ziel zu erreichen, in dem die Einheit des Menschengeschlechtes gewahrt erscheint. Ich möchte eine Randbemerkung machen, die dahin zielt, daß wir eine absolut richtige Lösung nicht erwarten dürfen.

So werden wir in allen Ausdrucksformen des Einzelnen und der Masse immer wieder finden, wie sie sich zu der Frage der Gemeinschaft stellen. Aus diesem Rahmen kann niemand heraus. Wie immer er sich dort bewegt, ist es seine Antwort. Wenn gute Lösungen nur im Hinblick auf die Gemeinschaft zustande kommen, so ist es begreiflich, daß innerhalb des menschlichen Bezugskreises sich Widerstände ergeben, wenn einer unrichtig antwortet. Dies betrifft immer denjenigen, der nicht verwachsen ist mit der Gemeinschaft, der sich nicht als Teil des Ganzen fühlt, der nicht zu Hause ist innerhalb der Menschheit. Daraus geht hervor, daß das, was wir Interesse für die Allgemeinheit

nennen, nur eine Seite des Verwachsenseins ist, das wir Mut nennen; jener Rhythmus ist, den einer in sich hat, sich als Instrument des Ganzen zu fühlen. Es darf Sie nicht irremachen, wenn wir den Durchschnitt der gegenwärtigen Entwicklung in Betracht ziehen und sehen, wieviel da noch fehlt. Das gibt uns neue Aufgaben für unser Werden, wir dürfen unser Dasein *nicht als Sein* empfinden.“

Und *Alfred Adler* spricht weiter:

„Ich möchte hervorheben, daß das menschliche Seelenleben kein Sein ist, *sondern ein Werden*. Alle diejenigen, die sich damit beschäftigen, innerhalb dieses Seelenlebens Teile, Komplexe herauszuheben, sind nicht weit gekommen, da sie meinen, es handle sich um eine Art Maschine. Wie jeder lebendige Organismus einer idealen Endform zustrebt, so finden wir das Seelenleben sich einen Weg bahnen, um zur Überlegenheit zu kommen über alle Schwierigkeiten, die ihm auf dieser Erde (innerhalb der Gemeinschaft, innerhalb der Beziehungen der Geschlechter) als Fragen entgegentreten.“

Das ganze Seelenleben ist für *Adler* ein Strom, aber doch in einem anderen Sinn als etwa bei *James*, der von einem Bewußtseinsstrom spricht; für *Adler* ist das seelische Leben *des Einzelnen* im selben Sinn ein Strom wie das seelische Leben *der Menschheit*: ein Streben zu einer idealen Endform. Ja, noch mehr: was sich in der Seele des Einzelnen abspielt, ist nur *eine Teilschlacht* der großen Schlacht, in der die ganze Menschheit zum Licht empordrängt, der einzelne Mensch ist nur der psychische Ort, an dem sich die Evolution aller abspielt; der Makrodynamik der Menschheitsgeschichte steht die Mikrodynamik des Einzelnen gegenüber. Und nun mit einem Griff ins Volle:

Es besteht ein inniger Zusammenhang zwischen der Hilfe für die Seele des einzelnen und allem Wirken am großen Dom der Humanitas. — Es ist da wie dort Evolutionshilfe, es ist da wie dort entscheidend, mit einem Minimum von Schaden den Forderungen der Entwicklung nachzukommen: nicht zu bremsen, sondern zu ölen: den Menschen oder die Menschen mit der Entwicklung zu versöhnen in der Weise, daß *alle an ihr mitbeteiligt werden* — im Fall des Einzelnen, daß er sich immer voller für die produktive Entwicklung seiner selbst einsetze.

Und nun zeigt sich die ungeheure Einheit in all dem, was die Individualpsychologie in der Praxis tut: ihr ist es damit ernst, daß *alle* Hilfe eine Hilfe zum Sichselbsthelfen sein muß, daß alle Erziehung Hilfe zur Selbsterziehung werden, daß alle Psychotherapie Anleitung zum Loslassen einer unproduktiven Form des Ich — also Ermutigung zum Transzendieren seiner selbst sein muß; ja, daß wirklich das alles *in einen Topf fällt*, was man als Psychotherapie, als Selbsterziehung, als Kindererziehung oder auch als politische Tätigkeit in einem ganz hohen Sinn auseinandergliedern mag.

Die Methode der Individualpsychologie ist in allen Formen Ermutigung, aber sie wird ihre Form jeweils den Umständen anpassen. Dem

kleinen Kinde etwa werden wir ermutigend zu Hilfe kommen, wenn wir sein Streben zum Größerwerden so in unseren Dienst nehmen, daß es ihm bei der Zivilisierung seiner Triebhandlungen zunutze kommt. Wir werden allemal nach dem Grundsatz handeln, den Menschen an seinen Zielen wachsen zu lassen, die alten Ziele durch neue zu übergipfeln. Da wird es freilich oft notwendig sein, richtigstellend einzugreifen, indem wir scheinbar hohe Ziele als Scheinziele, Übermut als Kunstgriff der Feigheit, entlarven müssen. Die große Einheit der Schau wird uns selbst einschließen. Eines der größten und tiefsten Worte *Adlers* ist jenes, daß wir im besten Fall reuige Sünder werden können und daß wir zufrieden sein müssen, vom größeren zum kleineren Irrtum fortzuschreiten. Denn wir alle zusammen bilden — und jeder einzelne von uns ist ein probierendes Wesen. Unsere Unzulänglichkeit, daß wir nicht wissen, sondern nur probieren können, und unsere Würde, in freier Verantwortlichkeit handeln zu müssen; sie gehören zusammen. Und es gibt im besten Falle bessere Formen des Probierens.

Das ist freilich ein neuer Ton! Die Psychotherapie hat sich noch nicht vor allzulanger Zeit von dem Aberglauben entfernt, daß der Patient durch innere magnetische Kräfte des Psychotherapeuten geheilt würde — und auch die Pädagogik stand in dieser Sicht der Dinge. Individualpsychologisch gesehen, lebt die wirkliche Psychotherapie und auch die richtige Erziehung von der *Selbsterziehung des Erziehers*. Die Arbeit an sich selbst macht den Erzieher verstehend. Und je mehr er ein richtiger Psychotherapeut ist, und nicht nur ein Schamane in europäischer Kleidung, umso mehr wird er sich bemühen, in sich selbst Furcht und Trotz und Scham vor dem Eingeständnis seiner eigenen Unzulässigkeit abzubauen. Er weiß, daß es das Verständnis der *eigenen Abbauleistung* ist, die ihn den Patienten, den Zögling verstehen läßt.

Er weiß, worauf es ankommt, um vorwärtszukommen: daß man sich von den kindischen Sicherungen, von den kindlichen Lebensschablonen befreie, daß man unausgesetzt zu wachsen wage, daß man sich wie ein Tourist von dem Zwang der Geländer befreie, daß man wage, auf eigene Verantwortung zu leben. Daß man auf das erhabenste Gottesgeschenk: die Freiheit, stolz sei und gegen kein Linsengericht verkaufe.

Daß man sich selbst innerlich demokratisiere, indem man auch den anderen die gleiche Würde zubillige.

Das Objekt der Erziehung ist ihm ja immer das gleiche: Die Menschheit, Selbsterziehung, Fremderziehung, Menschheitsförderung: sie werden alle von dem einen großen Bogen umschlossen: Evolutionshilfe! „Wenn drüben in China ein Kind mißhandelt wird, so sind wir alle mitschuldig!“ pflegte *Adler* zu sagen; denn im Grunde geht es immer um die Menschheit, und immer tritt uns die Frage entgegen, die Fragen aller Fragen: „Und was hast du getan, daß es besser werde?“

Das ist nun freilich nicht Wissenschaft; das ist nicht Psychologie, wie wir sie sonst kennen; das ist die Fortführung von Gedankengängen.

die irgendwie den Weisen aller Zeiten geläufig waren — wissenschaftlich exakte Psychologie ist es nicht. Die Wissenschaft von heute hat sich von der Weisheit emanzipiert — und die Spuren dieser Emanzipation liegen uns vor den Füßen: es sind die Schutthaufen unserer Häuser, es ist das namenlose Weh dieser Zeit, es ist die Angst vor dem noch Drohenden.

Wenn die Weisheit des Humanismus den Fachwissenschaften zum Fraße hingeworfen wird, wenn die Symphonie der Menschheit schweigen muß, beginnt die Sirene den Sang ihrer Herrschaft. Es ist *Adler* nicht gelungen, auf die Frage Kains eine exakte Antwort zu geben und es wird keinem *Adler* der Zukunft gelingen: aber das, was seine Individualpsychologie leisten kann, das hat sie getan: es ist die Fortführung des nämlichen Geschäftes mit dem *Kant* bereits begonnen hat, ehe es von seinen Zeitgenossen überhaupt erkannt worden war: der praktischen Vernunft — eben der Weisheit — Raum zu schaffen, gegenüber den Ansprüchen der in ihrem Rahmen zweifellos berechtigten exakten Wissenschaft.

Und es ist nicht unbezeichnend für *Adlers* Intuition, wenn er zum Titel eines seiner Werke den einer „Praxis und Theorie der Individualpsychologie“ gewählt hat, um der praktischen Vernunft den Vorrang zu geben.

Als *Adler* an die Problematik des menschlichen Seelenlebens herantrat, da tat er es mit einem biologisch geformten Geist und mit einem warmfühlenden Herzen — und man kann, wenn man will, aus diesen beiden Komponenten die Struktur seiner Wissenschaft nachzuzeichnen versuchen. Mit einem *warmfühlenden Herzen*: Die erste Veröffentlichung des jungen Arztes war ein Gesundheitsbüchlein für das Schneiderhandwerk, in dem die Sätze auffallen: „Einer solchen Betrachtung, welche den Menschen nicht als Einzel- sondern als Gesellschaftsprodukt untersucht, kann sich der Arzt nicht mehr verschließen“. Mit einem *biologistisch vorgeformten Geist*: diese Einstellung offenbarte sich bei seinem Übergang von der augenärztlichen Tätigkeit zur Tätigkeit des Internisten: und es offenbarte sich an dem, was er an geistiger Sicht aus dem einen Gebiet in das andere mitbrachte. Als Okulist war ihm die Diskrepanz zwischen organischer Minderwertigkeit des Sehorganes mancher Menschen und deren visueller Hochleistung aufgefallen. Im Bannkreis der Internistik war es nun das Kompensationsproblem selbst, das ihn zunehmend zu beschäftigen begann. Hier entdeckte er die Rolle des Zentralnervensystems als Umschlagplatz zwischen der minderwertigen Organbeschaffenheit und der auffallenden Hochleistung des nämlichen Organs. Und plötzlich fuhr der Blitz der Intuition durch seinen geistigen Horizont: „Dann wird ja das *menschliche Seelenleben durch ein Streben beherrscht, das von einem Punkt der Unterlegenheit zu einem Punkt der Überlegenheit verläuft!*“ Gewiß schreitet die Wissenschaft im allgemeinen in geduldiger und exakter Kleinarbeit vorwärts. Es gibt aber Festtage der Wissenschaft, in denen sich eine Idee in wunderbarem Glanze entfaltet und mit einem

Male einen ungeheuren Umkreis erleuchtet. Ein solcher Festtag muß es gewesen sein, als *Adler* zum ersten Mal das seelische Leben als unausgesetzte Bewegung erschaute. Freilich: er verstand damals noch nicht, was er wußte — um einer seiner Lieblingsausdrücke zu gebrauchen; er bedurfte eines zweiten genialen *Einfalls*. — und ehe ihm dieser zuteil wurde, hatte seine Lehre etwas an sich, was ihm zu einem unausgesetzt bohrenden Stachel wurde. Das Bild des Menschen, das sich ihm zunächst ergab, war kein eigentlich menschliches, es hatte tierhafte Züge an sich, wie das, das zu jener Zeit auch in seinem großen Mitkämpfer gegen das Dunkel der Seele, in *Sigmund Freud*, erwachsen war. Nur war es in anderer Weise tierhaft. In *Freuds* Konstruktion tobte die sexuelle Gier, und in der *Adlers* der Aggressionstrieb: aber weder die eine noch die andere Konstruktion sah einem konkreten Menschen ähnlich. Es waren im Grunde auch nur Modelle, mit allen Verdeutlichungswerten und mit all der Unzulänglichkeit, die Modellen eben wesenseigen bleibt. *Adlers* Aggressionstriebmensch glich ganz dem Bilde, das die Philosophie des *Thomas Hobbes* vom Menschen entworfen hatte, das war der Mensch, der dem Menschen gegenüberstand wie der Wolf dem Wolf in der Philosophie des *Hobbes* oben.

Freilich, *Adler* gab schon den Weg an, wie sich der Aggressionstriebmensch in einen Menschen zurückverwandeln könne: indem er anfange, sich nützlich zu betätigen. Das war wohl richtig: aber es war nicht das Ganze.

Erst viel, viel später wurde *Adler* zum Abschluß einer langen Gedankenkette mit seiner Idee der Gemeinschaft begnadet — als einer Idee, in der das dynamische Ideal des unendlichen Fortschrittes mit dem statischen der allumfassenden Harmonie — des widerspruchlosen Seins — gepaart, zum fixen Kristallisationspunkt aller möglichen Ideologien wird, ohne jemals selbst Ideologie werden zu können.

Adler hat diese zentrale Idee immer wieder umkreisend eingefangen: „Was geschah mit jenen Menschen“, so sprach er, „die nichts zum Wohle der Allgemeinheit beigetragen haben?“ Die Antwort lautet: „Sie sind bis auf den letzten Rest verschwunden. Nichts ist übrig von ihnen. Sie sind leiblich und seelisch ausgelöscht, die Erde hat sie verschlungen. Es ging mit ihnen wie mit ausgestorbenen Tierspezies, die keine Harmonie mit den kosmischen Gegebenheiten finden konnten“. Und ein andermal: „Ich würde jede Strömung für gerechtfertigt halten, deren Richtung den unwiderleglichen Beweis liefert, daß sie vom Ziele des Wohles der gesamten Menschheit geleitet ist“. Um die positive Seite seinen Schülern klar zu machen, hat sich *Adler* oft einer Legende von *Dschuang Tse* bedient.

Ein Glockengießer machte für den Fürsten Li einen Glockenspielständer, ein Werk, das alle Welt entzückte und bewundert ward wie Unwirkliches. „Du bist doch ein einfacher Schnitzer“, fragte der Fürst eines Tages. „Welches Geheimnis hast du angewandt?“ „Als ich ans Werk ging“, antwortete der Schnitzer, „nahm ich mich ganz ins Herz und schloß

mich drei Tage ein. Da vergaß ich den Gewinn, den mir die Arbeit einbringen könnte. Nach fünf Tagen den Ruhm; dann meinen Leib und mein Leben, zuletzt Euch, für den ich schuf. Dann ging ich in den Hochwald und sah die Bäume mit dem gesammelten Blick an. Da erschien mir der rechte Baum und da stand auch mein Werk schon fertig vor mir. Mein befreites Herz erblutete in das freie Herz des Baumes!“ „Das ist alles sehr natürlich“, meinte der Fürst. „Und das ist doch das größte Geheimnis des Lebens“.

Damit hatte *Adler* das richtige Leben vor sich im Bilde: Ein Strom, ausgehend von einem Punkt der Unterlegenheit zu einem Punkt der Einheit mit dem höheren Strom: Wer sein Minderwertigkeitsgefühl so kompensiert, daß dabei die Menschheit ansteigt, der lebt richtig. Wer das nicht tut, der arbeitet an seiner eigenen Ausrottung, der wird zum möglichen Gegenstand der Psychotherapie. Von ihr ist *Adler* ausgegangen, ehe er den Schritt in die Pädagogik und in die politische Hygiene, wie man sein weitestes Denkgebiet umschreiben könnte, zu tun sich entschloß.

Adlers Psychotherapie besteht wie all sein Tun in Ermutigung. Der Patient ist das Opfer einer falsch gerichteten Kompensation seiner Minderwertigkeitsgefühle geworden; statt richtig zu kompensieren, statt von Überwindung zu Überwindung zu schreiten und sich daran zu freuen in Übereinstimmung mit dem vorwärtsrollenden Leben in aller Welt, mit dem vorwärts und aufwärtsringenden Menschengeschlecht, mit dem Strom der Evolution, stellt sich dieser Mensch abseits — er sieht die Welt nicht mehr richtig, sondern verzerrt, tendenziös; er apperzipiert alles in der Farbe seiner seelischen Brille: Hier wird nun die *Schwierigkeit aller Psychotherapie*, wenn man sie selbst in ihrer Funktion individualpsychologisch betrachtet, klar: Der Neurotiker — und das soll hier ein ungefährer Sammelname für alle Patiententypen des Psychotherapeuten sein! ist nicht so eigentlich zu ermutigen, denn seiner tendenziösen Apperzeption gemäß muß er die Ermutigung selbst tendenziös sehen: entweder als einen feindlichen An- oder Eingriff, oder aber als eine gutgemeinte Handlung an ihm, die aber seine Kräfte weit übersteigt und so seine tendenziöse Apperzeption rechtfertigt.

So erscheint einerseits die Ermutigung aussichtslos.

Andererseits ist der Patient aber auch nicht fähig, sich seiner tendenziösen Apperzeption berauben zu lassen, denn er hält sie ja nur als einen Notanker fest; ohne sie wäre er seinen Minderwertigkeitsgefühlen bis zur Selbstvernichtung preisgegeben.

Die tendenziöse Apperzeption entmutigt — und die Entmutigung fixiert die tendenziöse Apperzeption: das Ganze aber bildet einen unlösbaren Zirkel gleich denen in der Logik und es ist gut, wenn man sich einmal von der theoretischen Unlösbarkeit eines solchen Zirkels überzeugt.

So besehen läuft die Psychotherapie in der Tat darauf hinaus, das Unmögliche möglich zu machen.

Es gibt aber ein verborgenes Pförtchen, durch das der Psychotherapeut einzusteigen vermag: und wirklich ist es so, daß alle Methoden sich dieses Pförtchens bedienen: die Suggestionmethoden ebenso wie die Psychoanalyse *Freudscher* und *Jungscher* Observanz und alle anderen, etwa die kathartischen oder psychosynthetischen Methoden auch. Dieses Pförtchen ist der *Urkontakt zwischen Mutter und Kind*, auf dem zum ersten Male der große *Pestalozzi* hingewiesen hat.

Mut wird nur durch Mut in einem Prozeß der Selbstinduktion erzeugt. Der Urmut, den der Psychotherapeut für seine Tätigkeit im Patienten benötigt, ist nun zufolge des Urkontaktes dieses Patienten mit dessen Mutter in Spuren vorhanden, zumindest in Spuren. Gelingt es dem Psychotherapeuten der Seele des Patienten gegenüber so etwas wie eine Ersatzfigur der Mutter zu werden, wenn auch in höchst abgebläfter Weise, so kann er versuchen, durch das Pförtchen zu schlüpfen und den Patienten zu ermutigen: als Mitmenschen den Mitmenschen. Damit nimmt er eine ungeheure Last von dem Patienten: wir können in der Tat von Entlastung sprechen. Erst im entlasteten Zustand vermag der Patient soweit ermutigt zu werden, daß er sich seinem Minderwertigkeitsgefühl gegenüberzustellen versuchen kann — die desuggestive Entlarvungsarbeit kann beginnen — das, was in analytischer Sprache und Denkkategorie Analyse genannt wird. Da die Seele ein Inertialsystem darstellt, eingeschlagenes Seelentraining meist auch eine rückläufige Entübung fordert, wird nun die Übung im Handeln nach den neuen Zielen nötig sein. Dann erst kann der Abschluß erfolgen: die Ablösung, die wir in individualpsychologischer Gesamtbetrachtung am besten in eine missionarische Assistenzleistung des neugewonnenen Gemeinschaftsgefühls ausklingen lassen mögen.

Dadurch, daß wir im Mut den Schlüssel zu aller Psychotherapie durch die Hand *Adlers* eingehändigt bekommen haben, meinen wir, damit auch den Schlüssel in der Hand zu halten, die große Mannigfaltigkeit der psychotherapeutischen Systeme von einem Punkt aus zu erfassen und in ihrer letzten Konvergenz darzustellen. Prinzipiell müßte dies von jedem der Systeme aus möglich sein. Wenn man aber auch wie sonst das Moment der Einfachheit mit in Rechnung stellt, — selbst wieder ein Problem hoher logischer Ordnung, dann dürfen wir hoffen, von unserem Standpunkt aus zur Lösung des drängenden Konvergenzproblems etwas beitragen zu können.

Sie würde dem höchst unerquicklichen Zustande ein Ende bereiten, daß gerade jene Wissenschaft, die auf Grund ihres Gegenstandes, nämlich des Verstehens, zu einer zweiten *scientia amabilis* prädestiniert erscheint, im Streit von Schulen dahinleben muß.

Zu *Adlers* eigenstem Werk zurückkehrend, möchten wir noch auf einen Punkt hinweisen, der uns zum nächsten Wellenkreis, zur Pädagogik, hinleiten soll: Liegt das Wesen der Psychotherapie und jenes der Pädagogik, wie wir bald sehen werden, irgendwie durch die Ermutigung in derselben Sphäre — und läuft diese — wie wir zu Anfang bemerkt —

dahin aus, den Menschen zur Mitarbeit an der Evolution der Menschheit zu bewegen — dann erscheint auch die Psychotherapie als Vorgang in einem ganz neuen Bild:

Sie ist nicht nur Heilung, sie ist Heilung durch die eigenen Kräfte, *sie ist Lehre an dem eigenen Leid als Heilmittel:*

Ein frischer Morgenhauch weht uns entgegen:

Psychotherapie, Psychagogik, Pädagogik und politische Hygiene sind von einem Punkt aus erfaßbar. Vor allem eröffnen sich beschreibbare und zum Ziel führende Wege, unbetretenes Land: Es besteht ganz am Ende auch die Hoffnung, jene so schmerzlich empfundene Lücken schließen zu dürfen zwischen dem menschlichen Fortschritt auf naturwissenschaftlich technischem Boden und jener Rückständigkeit auf dem der sozialen Technik.

Es muß — so paradox es klingt — als ganz großes, wenn auch erst nachträglich erkannt *Glück* bezeichnet werden, daß *Alfred Adler* in seiner Heimatstadt nur die Würde eines Dozenten am Pädagogischen Institut der Stadt Wien erreichen konnte. Die Stadtverwaltung aber hat sich durch diese Berufung selbst geehrt. Es muß als Glück bezeichnet werden, daß *Adler* so von vornherein zu enger Mitarbeit mit Lehrern und Erziehern aller Art gekommen ist — denn so konnte er die Grundfesten legen zu einer Erziehungstechnologie, wie sie bisher noch nirgends durchdacht worden war. Als Nervenarzt war er gewohnt, sich mit dem *fünften* Akt seelischer Fehlentwicklungen zu beschäftigen. Als Lehrer der Lehrer und als Erziehungsberater trat ihm der *erste* und der *zweite* Akt solchen Lebens deutlicher als einem anderen in das Feld seiner Betrachtung — und aus Anfang und Ende zusammen ergab sich ihm die Erziehungstechnologie von selbst.

Aus Anfang und Ende zusammengesehen, ergab sich zunächst freilich nur die Fehlhaltung als *Prozeß*, aber die Verfolgung des Prozesses offenbarte ihm das Wesentlichste:

Jeder der Menschen, ob er in Kindform oder in der Form eines Erwachsenen vor ihn trat, erschien ihm als von einem irrtümlichen Ziel hypnotisiert — gesteuert von einer irrigen Meinung über den Zusammenhang zwischen sich und der Welt.

Da gab es solche, die dem Irrtum nachliefen, immer oben sein zu wollen; und andere, die immer danach aus waren, von allen geliebt oder von allen bedient oder auch nur von allen bedauert zu werden; andere aber liefen dem Phantom einer vollständigen Unabhängigkeit nach und waren nicht zu bewegen, in den Kreis der anderen zu treten und damit auch den Einfluß anderer auf sich zu dulden.

Jeder seinem Irrstern nachlaufend, in diesem Bild erschienen sie ihm alle: die schwererziehbaren Kinder in der Beratungsstunde, und die Neurotiker, die Süchtigen, die Leichtkriminellen und die anderen, mit denen er zu tun hatte. Sie alle versagten irgendwo, wenn es galt, sich richtig für den Mitmenschen zu interessieren oder im Beruf — und war

es auch nur der Beruf des Schülers — mit den anderen in gleicher Bewegung, an dem gleichen Ziel zu arbeiten — oder auch wie bei vielen Erwachsenen — mit dem seelischen Problem der Sexualität in selbstverständlich-gesunder Weise fertig zu werden. Irgendwie bewegten sich alle im Unnützlichen; die Großen und die Kleinen. So lernte *Adler* in den Erwachsenen immer mehr die seelische Gestalt des Kindes — und umgekehrt: in den Kleinen ihre spätere Form: in der gegenwärtigen Schwererziehbarkeit ihre spätere Neurosenform zu erahnen. Und sie schienen alle irgendwie abgedrängt, irgendwie durch einen individuellen Irrtum gefesselt: sie alle schienen sich selbst in ihrem Aktionsradius eingeeignet zu haben. Sie alle trugen den Makel irgendeiner Lebensfeigheit an sich; sie waren Ausreißer aus der Bahn richtiger Entwicklung — sie mußten irgendwo den Mut zum Vorwärtsgen verloren haben. Unter anderm auch jene Kinder, die ihm als unbändige, übermütige Rangen von ihren Lehrern vorgeführt wurden.

Jedes Kind anders und in verschiedenen Situationen verschieden etwa bei verschiedenen Lehrern — und doch sich selbst gleichbleibend und verstehbar als Gefangene einer selbstgeformten Suggestion, eben jener tendenziösen Selbst-Blendung, die wir schon im engeren Bereich der Psychotherapie betrachtet haben.

Im Anblick dieser Bildergalerie künftigen seelischen Elends fragte sich *Adler* in seinem Buche über Menschenkenntnis: „Welche Instanz vermöchte die Fehlschläge in der Entwicklung der Kinder auszugleichen und eine Besserung herbeizuführen?“ Unsere Aufmerksamkeit wird zunächst auf die Schule gelenkt. Bei einer genaueren Prüfung zeigt sich nun aber, daß auch die Schule in ihrer heutigen Form zu dieser Aufgabe nicht geeignet ist. Es gibt wohl kaum einen Lehrer, der sich bei der heutigen Situation der Schule rühmen könnte, die Fehler eines Kindes in ihrem Wesen zu erkennen und auszumerzen. Er ist dafür in keiner Weise vorbereitet.“ Und *Adler* sagte sich: Wer da ganz richtig erziehen wollte, der müßte zunächst trachten, das Äußere, die Entmutigungsanlässe soviel als möglich wegzuräumen — die Versuchungen der Sünde der Entmutigung zu bannen: die soziale Lage der Eltern bessern: so müßte die Öffentlichkeit mehr als bisher tun. Dann müßte man die Erziehungspersonen um das Kind über die Folgen entmutigender Erziehung aufklären; und dann?

Erst dieses Dann offenbart die Erziehungslehre *Adlers* in ihrer goldenen Klarheit: dann müßte man die Schwierigkeiten, mit denen das Kind zu ringen hat, dankbar begrüßen; und wenn es keine Schwierigkeit gäbe, müßte man sie erfinden!

Sie sind das hervorragendste Erziehungsmittel.

Und das alles im Jahrhundert des Kindes!

Doch! — aber die Überwindungen müssen gelehrt werden — und die Schwierigkeiten müssen anreizend und stärkend wirken; der Mensch, auch schon das Kind ist auf Überwindenwollen eingerichtet. Der Mensch

ist der große Überwinder der Eiszeit gewesen; der Überwinder seiner körperlichen Schwäche; der Protagonist unter den Geschöpfen dieses Planeten.

Aber freilich: da Mut nur an Mut wächst, muß eine richtige Kontakt-erziehung im Geiste *Pestalozzis* dafür vorsorgen, daß das Kind mit genügend viel Mut: mit Zutrauen in seine eigene Kraft und in die Kraft der Gemeinschaft ausgerüstet werde. Und das Kind muß lernen, über die Mutter hinaus mit der Welt gut Freund zu werden. Es müßte mit soviel Mut von Haus geladen werden, daß es fähig wäre, an seinen Schwierigkeiten zu wachsen — so zu wachsen, daß es sein Glück fände, seine Kraft freudig wieder an den Strom der Gemeinschaft anzuschließen. So müßte die Erziehung verstehen, aus dem Strom der Gemeinschaft das Kind mit Kraft zu laden, auf daß es einerseits imstande und willens wäre, den Strom zu verstärken:

Die Schulen müßten so Kraftwerkschulen und die Lehrer müßten Ingenieure der Ermutigungstechnik werden und am Schaltbrett der Erziehung sitzen — wie mein lieber Freund *Spiel* zu sagen pflegt — und die Kräfte der Schüler zu den Selbstbildungsarbeiten steuern. Die Lehrer der Zukunft aber müßten in allen Finessen der Psychotherapie ausgebildete Erziehungsberater sein.

Wir dürfen sagen, daß wir daran sind, diese Visions *Adlers* langsam zu verwirklichen. Beratungsstellen haben zu arbeiten begonnen, es wird Nachwuchs für die Tätigkeit der Erziehungsberater herangebildet; vor allem aber wird die zweite Wiener Schulreform das Problem der Erziehung viel tiefer erfassen als es die erste tun konnte. Es ist schon viel zu sehr in das Bewußtsein eines Teiles der Lehrerschaft eingedrungen, daß auch die Unterrichtserfolge mit dem Ungeweckten im Kinde in den der Bewußtheit entzogenen Gebieten des seelischen Lebens mehr verkoppelt sind als man je denken konnte, so daß oft eine tiefenpsychologische Aufdeckung mehr leistet, als alle Strafen und methodischen Kunstgriffe: Wenn ein überstark liebebedürftiges Kind etwa durch seine Lernschwäche die Eltern an sich zu ketten imstande ist, wird es nicht der Intention des Lehrers auf Fortschritt folgen können, ehe denn nicht die Verknotung in der Tiefe seiner Seele gelöst ist.

Die Orientierung der neuen Erziehung an den großen Aufgaben des individuellen Lebens gibt ihr eine ganz andere Sicherheit als jene, die bloß an den Erscheinungen der Gegenwart orientiert war. Eine gleiche Zielsicherheit erfordert die Erziehung zu den Aufgaben des kollektiven Lebens im engeren Sinn. Hier wird die Erziehung zu menschlicher Perspektive Kristallisationsmittelpunkt werden müssen; aber geformt am Modell des Dienstes an der eigenen Heimat. Hier in Österreich werden wir die leitende Frage so stellen: „Wie können wir als Menschen österreichischer Prägung und innerhalb dieses Lebensraumes das Beste im Dienste der Menschheit leisten?“

Wir zweifeln keinen Augenblick daran, daß die rechte Erziehung bei aller Offenheit gegenüber allen Instanzen, die ein Recht auf die Mitformung des Kindes haben, eine größere Gestalthaftigkeit besitzen müsse als es zur Zeit der ersten Reform gewesen ist. Es wird nottun, Formen zu finden, um einerseits die Gestalthaftigkeit der umschließenden Idee Österreich mehr auszuprägen, doch auch andererseits alle jene Quellen, welche sittliche Kräfte der Erziehung des einzelnen Kindes zuführen können: etwa aus der religiösen Zone oder aus dem Richtpunkt einer Jugendorganisation der Selbsterziehung des Kindes dienstbar machen zu lassen.

Eine Fülle von Arbeit steht uns' bevor: zunächst bei der Erziehung der Erzieher — wo es vor allem nottut, den sehr unfruchtbaren Weg der Belehrung durch den der Selbsterarbeitung zu ersetzen. Selbsterarbeitung, die nicht Arbeit durch sich selbst ist, sondern auch an sich selbst wird sein müssen, wenn sie zum Ziel führen soll: Die Durchpädagogisierung der Öffentlichkeit immer weiter vorzutreiben, bis schließlich jedes Dienstmädchen durch geschulte Beobachtung imstande ist, ärgste Erziehungsfehler zu vermeiden und es als unanständig gelten wird, sich nicht mehr erziehen zu wollen. Ist doch die große Zahl der fertigen Menschen, die nichts mehr zu lernen und die sich nicht mehr zu erziehen brauchen, das Bollwerk, gegen das wir anrennen müssen.

Die Durchpädagogisierung der Öffentlichkeit, die Realisation des Ausspruches, daß die Welt bald keinen anderen Gedanken mehr werde denken können als den der Erziehung: dieser Gedanke greift freilich weit über den Bereich des im herkömmlichen Sinn als pädagogisch Bezeichneten hinaus.

Der äußerste Wellenkreis der Gedankenwelt *Adlers* führt uns hinüber in ein Gebiet, das man etwa als politische Hygiene bezeichnen mag.

Wenn Meister *Eckart* sagt, es bedürfe weniger der Lehrmeister als der Lebemeister, so hat er all denen, die um das Leben wissen, aus dem Herzen gesprochen. *Alfred Adler* ist zum Lehrer der Lebenskunst am Anblick der leidenden Menschen geworden, die zu ihm aus der Not ihrer — wie er erkannte — selbstgeschaffenen Hölle flüchteten. Es wollte ihm nicht genügen, seinen Schützlingen, Patienten und schwererziehbaren Kindern Helfer zu sein, der wissenschaftlichen Welt Neues zu sagen: Er verkündigte dem Auditorium Welt, daß zwischen der *res publica* und der *res privat* keine Grenze sei. Wer sein Leben richtig gestalten will, der muß es aus dem Geiste der Gemeinschaftsverbundenheit gestalten, dort und hier. Der muß seine Beziehungen zum Nächsten im Geiste der Freundschaft ausbauen und er muß seinen Beitrag leisten für die Evolution der Menschheit. Das eine dispensiert ihn nicht vom anderen. Aber dieses Leben, von dem *Adler* hoffte, daß es den Menschen einst so selbstverständlich werden würde wie das Atmen, ist noch nicht da. Es entwickelt sich erst — und es entwickelt sich unter Schmerzen. Und diese Schmerzen sind: Neurose, zum Teil muß auch die Psychose hierher-

gerechnet werden, Kriminalität, Süchtigkeit, Desinteressiertheit am Nächsten, Desinteressiertheit an der Gesamtevolution, Krieg, Bürgerkrieg, Massenwahn. Alle diese Erscheinungen sind für *Adlers* Augen nur Erscheinungsformen einer Sache gewesen: Erscheinungsformen des Irrtums. Und dieser Irrtum war für ihn wieder verständlich, denn während alle Tiere ihre Lebensformel haben, ist die Formel für den Menschen, wie er sagt, noch nicht gefunden. Die Hand der Natur reicht nicht mehr in diese Zone. Der Mensch muß sein Schicksal selbst in die Hand nehmen, geleitet durch Intuitionen, die wie das Licht aus einer fernen Welt in diese Welt hinaus leuchten. Das Problem des Menschen besteht für *Adler* darin, daß sich das Vervollkommnungsstreben unausgesetzt mit dem Gemeinschaftsgefühl positiv auseinandersetzen muß, soll es nicht als Machtstreben zur Verblendung und schließlich zur Selbstausrottung führen. Die Forderung ist streng und der Weg ist nur spärlich durch das ferne Licht aus anderer Welt beleuchtet. *Adler* hat die Tatsache dieses Lichtes in immer neuen Wendungen darzustellen versucht, bald als quasibiologischen Tatbestand, resultierend aus der Vergesellschaftung der Menschen, aus seinem Wesen als zoon politikon, bald als eine nur transzendental zu erfassende Erscheinung, die auf ein Transzendentes hinweist. Die ihm so nahe waren wie wir, wissen, wie hart *Adler* mit dem Problem gerungen hat: auf der einen Seite ging es um den Bestand einer nur vom Ideal der Wahrheit geleiteten Forschung, auf der anderen Seite um den Sinn oder Unsinn der menschlichen Existenzform selbst. Hinter dem allem steht für ihn die Tatsache, daß der Mensch sich die Formel seiner Existenzform selbst, und zwar auf dem Wege des Denkens, erarbeiten muß, während sie den anderen Lebewesen vorgezeichnet ist; wobei dieses Denken sich an einem Modell der Vollkommenheit orientiert, das nicht von dieser Welt ist. Darum erscheint ihm die Religion nicht als eine Illusion, erwachsen aus einem Netz von Triebsublimationen, sondern als ein zwar vom Menschen durchgeführter, aber nicht von ihm angeregter Versuch, die Formel seiner Existenz zu finden.

Nun ist aber jeder einzelne ein Ort, an dem die Menschheit um ihre Formel ringt, nicht völlig verlassen zwar von einer nicht aus seinem Denken entspringenden Hilfe, aber immerhin so locker geleitet, daß ihm die Würde seiner Freiheit auf diesem Wege der Evolution gesichert bleibt: der ganzen Menschheitsgruppe und dem einzelnen, wie möchte die Formel aller anders gefunden werden als dadurch, daß einer des anderen Hüter wird, „Nächster“ aus allen andern auf dieser Erde, Helfer in dem Bemühen, das Richtige zu tun — es aus sich selbst zu tun? *Adler* wußte, daß im Grunde nur Gott das Recht zusteht, ein „Du sollst!“ den Menschen zuzurufen, daß aber die Aufgabe des Menschen dem Menschen gegenüber nur darin bestehen kann, ihm die Befolgung dieses „Du sollst!“ zu ermöglichen, d. h. ihm in der Weise zu helfen, die einer Würde als verantwortliches Subjekt entspricht. Darum lehnte es *Adler* ab, den Ethiker zu spielen, der

besser weiß, als der andere weiß, was richtig ist und begnügt sich mit der Rolle des Psychologen, der nur besser versteht, was der andere weiß.

Und in solcher Art wird die Formel des Menschen geboren: durch wechselseitige Hilfe im Freiwerden: und nicht nur in der Erziehung, sondern überall, in allen menschlichen Beziehungen: wir können zu ihr nur gelangen, indem wir in einander die besten Kräfte hervorrufen, indem wir einander ermutigen.

In dieser Wechselseitigkeit der Befreiung liegt das Entscheidende in aller der Mannigfaltigkeit, die man mit dem Namen „Demokratie“ bezeichnet. Sie enthält in sich die Abkehr von jeglicher Vergötzung des Geschöpflichen in dir und mir. Sie besteht, könnte man sagen, in einem Prozeß: daß der eine den anderen in seiner Subjektivität fördere, und daß einer freiwillig und gerne die produktive Kritik des anderen anhört und unglücklich wäre, wenn der andere ihm das Geschenk seiner produktiven Kritik vorenthielte, wie der Schachspieler, dem sein Partner davonläuft, der Virtuose, dem sich sein Korrepetitor entzieht.

Und hierin scheint mir die große Bedeutung *Adlers* für die gesamte Gegenwart zu liegen: daß er den Weg zeigt, zur äußeren politischen Demokratisierung zu finden: den Weg über die innere Demokratisierung. Die Menschen müßten lernen, einander zu wechselweisen Helfern zu erziehen: der Mensch den Menschen, die eine Gruppe die andere. Man hat das bisher durch schöne Predigten versucht — als Ethiker; man läßt sich solche Predigten auch gefallen, wenn sie ästhetisch — oder gedankenästhetisch wohlgeformt sind; aber der Weg *Adlers* führt weiter: und sein Weg ist der der Psychologie, der mehr oder minder freiwilligen Selbstentdeckung jener seelischen Hintergründe, durch die wir ichhaft werden und den Weg zum Strom der gemeinsamen Evolution oft verfehlen. Wieviel an Werten geht doch dadurch verloren, daß der Mensch gar nicht merkt, wie ihn der Teufel Ichhaftigkeit am Kragen hält, indes sich der also Verblendete für einen Engel an Güte und Gerechtigkeit dünkt! *Adler* sagt: „Wir merken nicht, wie wir in den Strudel dieser komplizierten Kultur hineingezogen sind und Standpunkte einnehmen, die einer wahren Erkenntnis der Dinge höchst abträglich sind, weil wir alles in letzter Linie wieder nur vom Standpunkt der Erhöhung unseres Persönlichkeitsgefühls, in dem Sinne betrachten und Stellung nehmen, um für uns einen Machtzuwachs zu erreichen.“ Und von der Beurteilung der anderen durch uns sagt er auch noch dies andere: „Wenn wir so weit kommen könnten, daß unser Volk bessere Augen bekäme und jeder den Charakter seiner Mitmenschen klar durchschauen könnte, dann würde er sich nicht nur besser schützen können, sondern gleichzeitig dem anderen die „Arbeit“ so sehr erschweren, daß sie nicht mehr rentabel wäre. Dann müßte das verschleierte Machtstreben fallen. Die wichtigsten Mittel zur Erzeugung von Scharfblick sind dem Volk eigentlich entzogen und die Schule hat auf die Gewinnung von Menschenkenntnis bisher zu wenig Gewicht gelegt.“ Soweit *Adler*. Nun wird der nackte Egoismus auch

heute schon durchschaut; aber viel zu selten das Verborgene — und von dem Betreffenden meist legitimierte Machtstreben und noch viel weniger jene Ichbezüglichkeit, die man in der Psychiatrie Autismus nennt und nur mehr in dem Beziehen auf die eigene Person als oft noch passiven Anziehungspunkt von Unannehmlichkeiten besteht. Für die Allgemeinheit aber sind diese Formen der Ichhaftigkeit meist viel schädlicher als die offensichtlich korrupten. Das müßten doch eigentlich alle heute sehen, da wir alle gerade unter dem Einfluß solcher Fanatiker gelebt und gelitten haben, die ihre Sache weitgehend für gut hielten.“ An dem guten Gewissen dieser ist eine Welt untergegangen.

Wir brauchen bloß einige Seiten im Buch der Geschichte durchzublättern und wir werden zugeben müssen, daß die individualpsychologische Durchpädagogisierung der Welt viel Gutes stiften könnte. In Wirklichkeit wartet alles darauf. Ein großes Aufatmen ging durch Wien, als vor einigen Jahren ein bedeutender Kirchenmann in Wien den Satz aussprach, der größte Feind der Kirche sei der Klerikalismus gewesen. Und wie mit dem Mißbrauch der Religion zu ichhaften Zwecken, diedem Betreffenden oft selbst verschleiert, wenn auch nicht völlig unbewußt bleiben, ergeht es allen anderen Werten. Daß die berechtigte Liebe zum eigenen Volkstum ins Diabolische reißen kann, haben wir alle schauernd erlebt — und mit dem sozialen Wert dürfte es nicht anders gehen. Ins Paradoxe vorgetrieben: Wahrscheinlich wird auch der Individualpsychologe einer Kontrolle bedürfen, wenn er gehindert werden soll, aus dem Durchschauen des Machtstrebens selbst ein Mittel des Machtstrebens zu formen. Denn wir alle sind Menschen und werden höchstens Götzen unserer selbst, wenn wir Götter werden wollen.

Die äußere Demokratisierung wird durch die innere auch in dem Sinne unterstützt werden, daß sie den sozialen Umformungen äußerer Art, daß sie den revolutionären Umformungen, soferne sie notwendig sind, eine positivere Seelenbereitschaft vorformen kann. Der Mensch hat im Bau seiner Maschinen Kraft erspart durch Verlängerung des Weges — und es wird ihm in der Zukunft vielleicht auch gelingen, die Wucht zerstörender sozialer Explosionen planmäßig durch Evolutionierung seiner vernichtenden Nebenwirkung zu entkleiden. Daß Härte, Fanatismus und Barbarentum Tugenden bedeuten, haben wir vor wenigen Jahren ausdrücklich zu lernen gehabt und hoffentlich schon wieder vergessen.

Alfred Adler hat seinen Teil zur Förderung der Evolution wahrhaft beigetragen. Er scheute nicht vor universellen Konsequenzen zurück, aber er blieb immer Aug in Aug mit der Wirklichkeit. Er wußte, daß er der konkreten Erfahrung alles verdankte, und darum kehrte er oft — scheinbar unvermittelt — aus weiten Gedankenflügen zur wohlgegründeten Erde zurück. Er ließ diese Erfahrung sprechen, soweit sie für sich allein sprechen kann; er war immer bemüht, das gedankliche Netzwerk seiner Individualpsychologie soweit als möglich zu vereinfachen.

Er war geistreich, aber er sah darin seine Gefahr, sich von dem Reiz seiner eigenen Konstruktionen bezaubern zu lassen. Der Vorwurf der Simplizität, der seine Lehre und ihn, ihren Schöpfer, treffen sollte, ließ ihn kalt:

Mit berechtigtem Stolz konnte er erwidern: „Es mag geistreichere und ausgeklügeltere Systeme geben, aber schwerlich eines, das der Allgemeinheit so nützlich ist wie das der Individualpsychologie“. Auf diesen Nutzen für die Allgemeinheit kam es ihm an. Auch dieser wurde als platter Utilitarismus gescholten. *Adler* erwiderte; man möge ihm eine einzige Leistung der Weltgeschichte zeigen, deren Größe nicht auf ihrer Nützlichkeit beruhe. Diese Polemik war wohl von beiden Seiten ein Streit um des Kaisers Bart. Die Gegner kämpften gegen die allzu pointierte Ausdrucksweise und *Adler* selbst fiel es nie ein, den Nutzen so eng zu fassen, wie es scheinen mochte. Aber er hielt dies nun einmal für den kleineren Fehler. So galt ihm Weisheit mehr als Gelehrsamkeit. Und sicher wird eine Nachwelt, die das Ganze seiner Leistung für die Welt objektiver als wir zu schauen vermögen, *Alfred Adler* trotz seiner Bedeutung für die Wissenschaft doch mehr als einen Weisen dieses Zeitalters ansprechen als einen, der die Wissenschaft selbst aus ihrer Verzauberung durch die eigene Leistung wieder zum Werkzeug der Menschheit gemacht hat. Weisheit haben, das bedeutet, die Dinge an ihren richtigen Ort stellen. *Adler* zeigt den Menschen, daß sie den Weg verfehlen müssen, wenn sich jeder als Monade in den Mittelpunkt der Welt rückt. Das gilt von Gruppen ebenso wie von einzelnen Menschen. Daß sie den Weg verfehlen müssen, wenn sie Systeme anbeten, Konstruktionen auch solcher nützlicher Art — zum Inhalt ihres Lebens machen, wenn sie sich durch Betriebsamkeit vor der Frage nach dem Sinn des Lebens zu verbergen suchen.

Ich komme zum Schluß:

Adler kann keinem beweisen, daß der Standpunkt der Gemeinschaft der absolut richtige ist, wenn man nur eine Beweisführung gelten lassen will, wie sie in den exakten Wissenschaften geläufig ist. Auf die Kainsfrage „Bin ich meines Bruders Hüter?“ gibt es keine solche Antwort. *Adler* meint wohl: „Ich könnte ihm aber erklären, *warum* er eine solche Frage stellt!“

Das ist wohl richtig; aber *Adler* selbst hatte das Gefühl, daß man eine rein psychologistische Überlegung nicht allein sollte gelten lassen. Und so verwies er auf das Transzendente. Zu ihm aber weist der Weg der Wissenschaft: — seiner — zunächst im Biologischen wurzelnden Wissenschaft.

Daß wir hoffen dürfen, in der Wissenschaft selbst einen richtigen Absprungsplatz hinauf ins Reich der Weisheit, der Vernunft, der Humanität, der weltumfassenden Liebe zu finden, in dieser großen Hoffnung bestärkt uns das Werk des großen Humanisten, des humanistischen Biologen: *Alfred Adler*. So möge mit dem heutigen Tage der kühne Bogen

über sieben Jahre völkerfressenden Irrtums geschlagen werden hier in dieser Stadt, die ich einst, im Hinblick auf die Titanen der Psychologie und auf die große Zahl anderer schöpferischer Psychologen die Stadt der Psychologie mir zu nennen erlaubte.

Observations at a New York City Center for the Care of Children of Working Mothers in Wartime¹).

By Dr. ALICE FRIEDMAN, New York.

These observations are concerned with a group of children six to seven years old, spending their after school time in the play school of a child care center. To a great extent these are children of broken homes. The mothers are working at the present time.

These facts have given most of the children early experiences of an unharmonious home life.

Many of the children are of Spanish-South American descent. Difficulties of adjustment to the new country are noticeable in the parents group. Many of them do not speak English. The children as a group are aggressive, independent and temperamental. The shy withdrawn child is very rare here.

The city streets have added too to the abundance of onesided experience of these young children. The play school assists the home in the guidance which was lacking in many cases.

The period of recreation cannot be seen isolated from the child's entire life. It is invaded by all his problems. As soon as we try to understand the child the oneness of psychological life, the unity of the personality cannot be overlooked.

In the following case it is tried to give in a few words the sketch of a period of changes and uncertainty in the home that intruded into the child's play hours.

A handsome active boy, who usually demanded more attention than the others made the following remarks within a few days at play: "My father is working at a bank now." A few days later: "My father is working at a shipyard now. He is not at the bank any more. He has locked away something and could not find the key any more. It was money. The boss does not want him around now." Later again: "He is looking for a thousand jobs now. He went to the employment agency. They are faking jobs there. There is no job."

Some days later: "My father wants to open a shop now. He wants to be a window cleaner."

¹) This paper has been presented at a Conference of the Eastern Psychological Association at City College New York City in April 1945.

During these days the demands of the boy for attention were increasing. When before that time his active playful attitude was an asset to the group, he now was causing disturbances and not so well liked by the children any more.

It was then noticed that he brought in a great many new toys to attract the children's attention again. Finally he appeared in the play group during his school hours, saying: "You think I am playing hookey? I do not know how to play this game". This remark shows the mixture of openness, teasing and aggression characteristic of his behaviour at this time.

The mothers visit brought some explanation. It was only a short time ago that she had started working outside of the home. At the same time the father had been looking for work. The difficulties in the adjustment of his parents were reflected in the boys behaviour.

At this age level one of the paramount issues in the child's life is his adjustment to public school. It seems that his failure in this sphere will affect his self confidence.

This shall be illustrated by the following case. An attractive boy, an only child often complained that "the teacher did not like him". He soon became a master in truancy. His walk to school seemed like so many movements of avoidance of getting there. After his arrival at school he slipped away from the hands of the person who had accompanied him. Fortunately the school discovered that he was a bright boy and he could be transferred to a smaller group of alert children under a new teacher. After that also his adjustment to the play group improved greatly.

The formation of a children's group must have its difficulties. The individual difficulties, the difficulties in the home, the complex nature of the background furnish the reasons for that. The group will be established only when the majority of the children accept a give and take attitude towards each other and towards the teacher. To describe this development the terms group integration and group feeling can be used. The following phases are not always chronological, they are rather descriptive and explanatory.

The pre-integration phase is best described by the fact that the children scramble in all directions, jump from one activity to the other, do things which they know to be undesirable, follow and abandon indiscriminately any kind of leadership amongst them. On the play ground the teacher will have difficulties in trying to make herself heard. She will have to use methods she does not approve of as a teacher uses a whistle, for instance. It will be more the role of an umpire than that of a teacher. It is important that she uses the undesirable methods in such a way that they may be dropped at any appropriate moment.

The explanation of this wild phase may be the fact that the children try to keep up attitudes they used to display on the street and their deter-

mination to be tough. To quite an important degree also this behaviour reflects their fear of the new situation.

Through many efforts a phase of beginning superficial integration will have been reached. Now the children may listen to the teacher to an extent, but will react to her suggestions by being bored. "Can't we have any fun?" is the characteristic answer of this phase. It is not just the word "fun" which is wrong in the children's mind. They have not found their place within the group, and do not know how to function in it. They do not understand the teacher and possibly the teacher does not understand them. Integration has not gone very far. During this period, the highly aggressive child, problem of any group will stray away from the others. The role of the teacher in this phase will be the role of scout leader. This is in accordance with the experimental stage of the group in organization and planning. The fear of giving in to the group and to the teacher is still prevailing in many of the children.

In the following phase of partial integration within the group the active and playful child will have established his role in coordination with the others. Traces of natural leadership will be noticeable in some children. In this phase the children will be critical of the trouble makers within the group. A characteristic phrase will express it: "Do you think I am going to do what you say? I am going to do what the teacher says." The children will have accepted some rules and will answer others with counter suggestions. There may still be any amount of discipline problems, but they will be on another level. The teacher will have more opportunity for intensive guidance than before.

A further development will lead to a phase of group integration where creative play may set in. This phase will never be reached by the plainly authoritative teacher. The children may get to it *inspite* of the teacher. But the authoritative teacher will never notice it. The problem child of the group when prepared by guidance during this phase sometimes returns to the group attracted by the opportunities of creative play.

The role of the teacher will now be more to watch and not to interfere with creations . . . The previous roles of scout leader and guide will be assumed at any occasion if necessary. So will the children go back to previous states of group development. But the established relationships, the enjoyment of group play will lead them now.

The term creative play as it is used here does not refer to any artistic achievements or to artistic personalities amongst the children. It applies to the normal child that is inclined to play and able to express himself in coordination with others.

Creative group games would consist of spontaneous actions of a group of children that allow the individual to express personal features in coordination with others in a play situation.

Tendencies, needs, enjoyments of the group will be expressed in the group game. The criterion of it lies in the fact that playful actions of personal value to the child are lifted to group level.

An example of creative group play:

Once on the play ground the children found big waste baskets, the kind used on the street. They started using them as cages. The animal in the cage had to express himself, to be fed, to be taken care of. Soon the cage was dispensed with, the animal was a little dog, the play was transferred to the play room. It turned out to be the favorite role game with any number of dogs and one keeper in all the life situations they could think of. Significant roles were the big courageous dog, the cute baby dog and the keeper, a mysterious being also representing the father of the group who kept the peace amongst them and accepted suggestions how the play may be continued. One boy who had never been able to adjust to the group, much too difficult to accept given rules, took part happily and regularly in this game, working out his own little role undisturbed.

The role of a puppy was useful since many of the children, especially the little boys shrank back from playing the role of a baby. It remained a boys game and may be it went so well with this group, because most of the little boys happened to be only children or the only boys of their families.

The same group played a cowboy game sitting motionless on their wooden horses, looking into far away distances. The explanation of this was: racing at high speed, towards a distant goal. The entire group was under the fascination of rapid movement so that no other move could be performed. This also was an indoor play. The creative value seems to lie in the ability of the whole group to join in quiet play in an entirely imaginative situation.

We see in many games the development of some creative features. The war game for instance that is so widely observed at the present time suggests itself intensively to the children. But still it contains a few creative features. With young children it is almost entirely a game of sounds of more or less expert performance. This transformation into a sphere which can be perceived, understood and performed by the children can be considered as a creative achievement.

The coordination of roles may also be studied in the war game. The value of presumably inferior roles, the wounded, the defeated, the enemy, the dead can be understood here. When the wounded rises to give directions how the game shall be continued, we see that the conqueror in the game is not always the leader of the game. No group game can contain only domineering roles. The necessary give and take is expressed in every role. The child does not only enjoy his own role, but watches the others with amusement.

A partition of the group according to sex frequently was noticeable. Long before the time when the entire group had acquired a group feeling, a feeling of belonging together, the boys and girls took often a determined stand towards each other as a group. This for instance came about in play situations. Although many boys would have liked to play with dolls and most girls would have liked to join cowboy and war games the groups usually preferred to play separate.

This was often expressed in words especially by the boys: "Boys and girls do not play together." There were some boys and girls who did not conform to this rule. But these children did not have the attitude to play with all the children. They preferred the other sex group and did not stick to their own sex at all.

Frequently parents whose little girl liked to play with the little boys complained to the teacher about this habit of their child. The teacher had to reassure them in this respect quite often.

These and other facts are pointing to the origin of the children's attitude: the influence of the ideas and the thinking of the parents.

The parents mostly new immigrants were a very distinct group. These young children, many of them only children in their families were naturally very near to their parents habits. During the period of adjustment to the new country they easily accepted new habits in food and clothing and other ways of life. In opinions of emotional value to the parents the process of adjustment may have been a little different and did take a longer time.

In this group of children the boys were in the majority. They were also the leading group. But the feminine influence was of great importance. I would call it a patriarchal group with strong matriarchal features.

The group attitude appeared for instance in teasing games. One of these games occurred on the play ground regularly. Here the girls would rush up high on the junglegym and taking a stand against the little boys break out in a chant: "I know your girl friend, I know your girl friend." This was answered by the boys in a similar chant, but rather weakly, since the girls were superior in verbal games and fights. These apparently empty enunciations were strongly inspired by a group spirit.

Here the awareness of the difference of their roles was much more evident than a direct interest in sex.

In the children's games, in their attitudes we can often distinguish patterns of power. Sometimes traditional habits and patterns of power of a more personal nature seem to be closely connected.

It would be difficult to decide how much the little girls in their attitude to the boys were following a pattern of behaviour they had observed at home or how far modern demands had already begun to influence the feminine attitude.

The interference of traditional habits and patterns of power could also be seen in forms of fight amongst the children. There was a tradition of cursing as form of fight preceding the real fight or often replacing it. The attacker, not ready to fight or perhaps ready to withdraw, started to curse the other boy. In these curses he embraced the entire family of the enemy, often specifically mentioning the mother, very seldom the father.

Cursing was used as an expression of strength by the attacker and received with horror by the attacked enemy and by the group. I never saw the group taking sides with the one who used bad words. Nevertheless roles were changed frequently. The child that just seemed horrified by the forbidden words would use them soon to impersonate a powerful attitude. The children often turned to the teacher complaining about the abuse. The horror seemed definitely increased when a girl tried to use bad language. Again an attitude of the children showing the opinions and habits of their surroundings.

It always reminded me how the pattern of child and hero seemed to to be interrelated in Homer's Iliade, when Athena stepped unseen up to Achilles admonishing him: "Do not draw your sword now, but go on fighting Agamemnon, using bad words as much as you like."

Franz.

Von OSKAR SPIEL, Wien.

Der Fall ist in mehrfacher Hinsicht ein Schulbeispiel. Einmal bestätigt er die individualpsychologische Auffassung, daß ein Symptom nur aus der Zusammenhangsbetrachtung zu verstehen ist. Die „Person“ ist nun einmal eine unitas multiplex, eine Vieleinheit, ein Ganzes, das nur durch die Integration seiner Teile zum Ganzen wird. Zum andern zeigt der Fall, wie individualpsychologische Therapie den Hebel nicht am Symptom, sondern an der Stelle ansetzt, wo das Kind — dem Irrtum erliegend, Lebensaufgaben nicht positiv bewältigen zu können — abgelenkt ist in das Training eines neurotischen Lebensstiles. Individualpsychologische Beeinflussung deckt vor allem auf, wie das Kind dazukam, ein fiktives Ziel ins Auge zu fassen und dieser entscheidenden Tat „die Folgen folgen zu lassen“. Letzten Endes scheint der Fall deswegen interessant zu sein, weil er an einer Stelle deutlich Einblick gewährt in die Art und Weise, wie die „Enthüllung“ des bisher Ungewußten im Kinde wirksam wird. Nun zum Fall selbst.

Am 1. Dezember 19.. lerne ich die Mutter des Kindes kennen, als sie sich knapp vor dem Abläuten der Pause um ihren Buben erkundigt. Ich fasse meinen Eindruck in etwa folgende Worte zusammen: Franz ist

in keiner Weise besonders auffällig, er ist still, mehr ernst und seine Leistungen sind im ganzen genügend.

Mutter (plötzlich in Tränen ausbrechend): Was mir das Kind für Sorgen macht! Ich weiß mir schon gar nicht mehr zu helfen mit ihm!

Lehrer: Was ist denn los mit ihm? Hat er etwas angestellt? (Die Mutter weint fassungslos.) Haben Sie von einem andern Herrn so schlechte Auskunft bekommen? (Die Mutter schüttelt den Kopf.) Ist zu Hause etwas mit ihm los?

Mutter: Heute nacht hat er es wieder so getrieben! Ich weiß mir ja gar nicht mehr zu helfen. Er schreit so in der Nacht und das wird immer ärger. (Mit dem Ausdruck verzweifelter Angst): Ich bilde mir immer ein, das Kind wird noch wahnsinnig! Kann das sein, Herr Lehrer, daß ein Kind wahnsinnig wird?

Da ich in die Klasse gehen muß, beruhige ich die Mutter: „Ich kann schon verstehen, daß Ihnen das alles schrecklich vorkommt, aber ich glaube, es läßt sich dagegen etwas machen. Kommen Sie morgen in meine Sprechstunde!“ Am nächsten Tag erscheint die Mutter.

Lehrer: Also, was ist denn mit dem Burschen los?

Mutter: Ich bin schon ganz verzweifelt. Heute nacht hat er's wieder können!

Lehrer: Wie sieht denn das aus, wenn er's „so kann“, wie Sie sagen? Erzählen Sie einmal ausführlich.

Mutter: Er schläft mit der Schwester im Kabinett

Lehrer: Wie alt ist denn die Schwester?

Mutter: Neunzehn Jahre.

Lehrer: Und wie alt ist er?

Mutter: Er ist zwölf.

Lehrer: Also er schläft mit der Schwester im Kabinett . .

Mutter: Ja, aber sie will nicht mehr schlafen mit ihm, weil sie sich so fürchtet! Es ist ganz schrecklich. Er haut im Bett herum und auf einmal schreit er und wirft alles weg, die Tüchert und die Pölster, und schreit, wie wenn ihn jemand umbringen tät. Dabei ist er ganz blaß im Gesicht, wie die Mauer so weiß, und zittert am ganzen Körper und schreit, was er nur herausbringt. Glauben Sie nicht, daß er wahnsinnig wird?

Lehrer: Keine Spur! Das brauchen Sie nicht zu befürchten.

Mutter: Das haben mir zwei Ärzte auch schon gesagt. Es wird sich geben, wenn er älter wird. Aber es ist schrecklich, denn sie will nicht mehr im Kabinett schlafen. Sie fürchtet sich vor ihm. Es ist so unheimlich, wenn er die Augen so aufreißt und zittert. Da macht er so Bewegungen mit den Händen. Das ist wie ein Krampf. Und er weiß gar nichts davon. Ich liege im Zimmer daneben immer auf der Lauer, weil ich es schon kenne, wenn der Anfall kommt. Zuerst beginnt er zu stöhnen und da laufe ich schon hinein, weil es da gleich losgeht. Am nächsten Tag weiß er gar nichts davon.

Lehrer: Sagen Sie, gibt es Zeiten, in denen er das weniger macht, und dann wieder andere, wo es öfter vorkommt?

Mutter: Am meisten kommt es vor, wenn ihm was im Kopf herumgeht.

Lehrer: Und wissen Sie, was ihm im Kopf herumgeht?

Mutter: Ja. Zum Beispiel, wenn er schlechte Noten bekommen hat oder wenn er weiß, daß Schularbeit ist. Da ist es besonders arg. Und dann, wenn er halt viel liest. Er liest immer so viel aufregende Geschichten und ich glaube immer, davon kommt das. Was ich es ihm schon verboten habe! Es nützt nichts. Er täuschelt die Büch'ln heimlich mit anderen Buben.

Lehrer: Er ist sicher überhaupt ein ängstliches Kind.

Mutter: Und wie! Ins finstere Zimmer geht er nur, wenn wir alle in der Küche sind. Und da muß er Licht anzünden, weil er sonst nichts sieht, wie er sagt. Aber das ist gar nicht wahr! Er fürcht sich! Das ist es.

Lehrer: War er immer schon so ängstlich? Schon als kleines Kind?

Mutter: Nein! Daß er sich so fürchtet, das ist erst, seit er in die Schule geht.

Lehrer: Ich habe aus dem Schülerbeschreibungsbogen entnommen, daß er kein guter Schüler war und daß ihm das Rechnen immer große Schwierigkeiten gemacht hat.

Mutter: Mit dem Lernen war es immer ein Kreuz mit ihm. In der vierten Klasse wäre er beinahe sitzengeblieben.

Lehrer: Hat er noch jüngere Geschwister?

Mutter: Ja, der eine ist um sechs Jahre jünger und meine Kleine ist jetzt drei Jahre alt.

Lehrer: Da ist also der jüngere Bruder zur Welt gekommen, wie er in die Schule eingetreten ist und die Schwester ist zur Welt gekommen, wie er in die vierte Klasse gegangen ist. Stimmt das?

Mutter (nach einigem Überlegen): Ja, das stimmt genau.

Lehrer: Wie stellt er sich denn zu seinen Geschwistern?

Mutter: Mit meiner Ältesten verträgt er sich sehr gut. Die ist aber auch wie eine zweite Mutter zu ihm. Alle Augenblicke steckt sie ihm was zu. Aber auf den Bruder ist er eifersüchtig. Mit dem streitet er wegen jeder Kleinigkeit. Den ganzen Tag tut er nichts als streiten und raufen mit ihm. Er glaubt immer, er kommt zu kurz. Wenn der Kleine etwas von seinen Sachen anrührt, geht's schon los. Ich hätte den ganzen Tag nichts zu tun, als den Richter zu machen.

Lehrer: Und wie ist das mit der kleinen Schwester?

Mutter: Mit der streitet er weniger. Auf die gibt er recht acht. Aber mit dem . . .

Lehrer: Na und was macht er denn, wenn er nicht streitet?

Mutter: Lesen und herumstehen. Er ist zu nichts zu brauchen. Wir haben so eine kleine Wirtschaft, ein kleines Garterl und Hasen und Hendl. Aber er rührt ja nichts an. Wissen Sie, was er schon öfter gesagt hat? Er sagt: Wozu leb' ich denn eigentlich? Mich freut das Leben eh nicht. Was hab' ich denn schon? Das sagt er. Ich weiß nicht, was das Kind hat. So' eine Red'! Er muß nicht recht beinand sein! Dabei gebe ich ihm alles, was ich ihm ansehe, daß er es gerne hat. Aber das ist alles nichts. Nur er will alles haben. Glauben Sie, daß sich . . .

Lehrer: Ich kann Ihnen nichts versprechen. Ich glaube zu verstehen, warum das alles so ist. Kommen Sie so in acht bis zehn Tagen wieder.

Noch am selben Tag lasse ich das Kind zu mir kommen. Zunächst galt es, das beschreibbare Gelände vorsichtig abzustecken. Erst nach einer viertelstündigen Plauderei gehe ich auf die Sache ein.

Lehrer: Also an deinen ersten Schultag kannst du dich noch so gut erinnern! Kannst du dich auch an etwas erinnern, was noch früher gewesen ist? Bevor du in die Schule gegangen bist?

Franz: Ich war auf dem Land und da bin ich in einen Bach gefallen und dann habe ich so gezittert.

Lehrer: Und kannst du dich an etwas erinnern, was noch früher war?

Franz: (schweigt).

Lehrer: Denk einmal nach! Es wird dir bestimmt noch etwas einfallen!

Franz (nach langer Pause): Ich war auf dem Land. Da hat mir eine Frau eine Wurst geschenkt und der Hund von unseren Haus hat sie geschnappt und aufgefressen.

Lehrer: Und du hast nichts davon gehabt... Das kommt oft vor, daß einem ein anderer etwas wegnimmt... Sag: hast du Geschwister?

Franz: Eine Schwester.

Lehrer: Wie alt ist die?

Franz: Neunzehn Jahre.

Lehrer: Und einen Bruder auch?

Franz: Ja.

Lehrer: Wie alt ist der?

Franz: Sechs Jahre. Die Kleine ist drei Jahre.

Lehrer: Nehmen die dir auch etwas weg?

Franz: Nein!

Lehrer: Aber manchmal glaubst du schon, daß du zu kurz kommst...

Franz: (schweigt).

Lehrer: Kannst du dich noch erinnern, wie das war, wie der Bruder gekommen ist?

Wie war denn das?

Franz (nach einigem Zögern): Die Mutter war im Spital und dann ist sie wieder gekommen und dann war der Bruder da.

Lehrer: Und kannst du dich auch erinnern, was du dir da gedacht hast?

Franz (wieder nach langem Zögern): Ich habe gedacht: jetzt habe ich einen Bruder.

Lehrer: Und wie die Schwester gekommen ist? War da die Mutter auch im Spital?

Franz: Ja.

Lehrer: Und wie sie wiedergekommen ist, da war die Schwester da. Und was hast du da gedacht?

Franz: Ich habe gedacht: was brauchen wir denn eine Schwester?

Lehrer: Vielleicht war dir das damals nicht ganz recht! Das kann schon sein! Heute bist du ja sicher froh, daß so eine Schwester da ist. So eine große Schwester zum Beispiel, die mit dir im Kabinett schläft, daß du dich nicht so fürchten mußt, wenn dir etwas Schreckliches träumt... Träumt dir manchmal etwas Schreckliches?

Franz: (schweigt).

Lehrer: Denk einmal nach, was dir schon alles geträumt hat...

Franz (nach langer Pause): Mir hat geträumt, daß mir ein Mann nachgelaufen ist und ich bin davon und da habe ich dann so Herzklopfen gehabt.

Lehrer: Ah! Ein Mann ist dir nachgelaufen... Ja, das kommt vor, daß einem so etwas träumt... Kannst du dir, vielleicht, wenn du die Augen zumachst, den Mann noch denken, wie er ausgesehen hat? Was für ein Mann war das?

Franz: Er war so klein!

Lehrer: So groß wie du?

Franz: Nein! Viel kleiner!

Lehrer: So wie ein Liliputaner!

Franz: Ja! So wie.. wie.. wie..

Lehrer: Wie die im Prater?

Franz: Ja, so!

Lehrer: Hat dir schon öfter geträumt, daß dich jemand so verfolgt?

Franz: O ja, oft! Räuber...

Lehrer: Räuber! Da waren also gleich mehrere?

Franz: Nur zwei! Ein Mann und ein Mädchen.

Lehrer: Und wie groß war denn der Räuber?

Franz: Auch so klein. Und von einem Buben hat mir auch geträumt. Er hat mich erstechen wollen.

Lehrer: Da schreist du wohl manchmal in der Nacht?

Franz: (schweigt).

Lehrer: Das kommt vor, daß jemand in der Nacht schreit, wenn er so einen Traum hat oder sich fürchtet. Nur meistens wissen das die Kinder gar nicht, daß sie in der Nacht so aufschreien...

Franz: Ich weiß es nicht.

Lehrer: Aber die Mutter sagt es dir dann, sie fragt dich, ob du dich wieder gefürchtet hast oder ob dir was geträumt hat.

Franz: Ja.

Lehrer: Den Tag hast du halt lieber. Da ist es nicht so finster... Da sieht man alies... und solche Träume hat man auch nicht. Das kann ich schon verstehen... Was machst du denn eigentlich, so bei Tage, wenn du zu Hause bist?

Franz: Nichts!

Lehrer: Na, das kann ich doch nicht glauben. Da könntest du doch nie deine Aufgaben haben!

Franz: Aufgaben machen schon!

Lehrer: Na also! Und was denn noch?

Franz: Lesen!

Lehrer: So Abenteurergeschichten, gelt?

Franz: Ja.

Lehrer: Die sind so spannend und aufregend. Nicht?

Franz: Ja!

Lehrer: Das glaub' ich! Und was machst du denn noch!

Franz: (schweigt).

Lehrer: Na, ein bißl die Mutter sekkieren... Mit der Schwester streiten... Den Bruder prügeln und so halt...

Franz: O nein!

Lehrer: Na, mit dem Bruder streiten — das schon! Nicht?

Franz (lächelnd): Ja.

Lehrer: Und mit deinen Freunden streitest du auch?

Franz; (schweigt).

Lehrer: Hast du denn keine Freunde?

Franz: (schweigt).

Lehrer: Du bist lieber allein?

Franz: Ja!

Lehrer: Wie geht es dir denn bei uns in der Schule?

Franz: (schweigt).

Lehrer: Ich habe da gehört, daß es dir im Rechnen nicht gut geht. Da geht es dir so, wie es mir gegangen ist. Ich habe das mit dem Rechnen auch nicht gleich verstanden. Was willst du denn einmal werden?

Franz: (schweigt).

Lehrer: Zuckerbäcker?

Franz (lachend): Nein!

Lehrer: Was denn?

Franz: (zuckt die Achseln).

Lehrer: Hast dich noch nicht entschlossen! Macht auch nichts! Hast ja noch Zeit zu überlegen. Du könntest überhaupt über manches nachdenken... Zum Beispiel wieso das kommt, daß du schreist in der Nacht... daß du dich fürchtest... daß du mit dem Bruder so oft streitest... daß es in der Schule nicht recht geht... Hast du schon einmal nachgedacht, wieso das alles so ist?

Franz: Nein.

Lehrer: Soll ich dir einmal erklären, wieso das alles so ist bei dir?

Franz: (sieht den Lehrer zum erstenmal lange voll an).

Lehrer: Ich glaube, du wirst mich sehr gut verstehen, wenn ich dir das erkläre... Wie du auf die Welt gekommen bist, war deine Schwester schon sieben Jahre alt. Die Mutter hat sich da sicher gefreut, denn jetzt hat sie zum Mäd'l auch einen Buben gehabt. Und die Schwester war ja schon recht groß. Sie ist sogar schon in die Schule gegangen. Da hat sich die Mutter nicht mehr so um sie kümmern müssen wie um dich. Du hast ja noch nicht laufen können und nicht sprechen können und nicht sagen können, wenn dir etwas weh getan hat. Du warst ja noch so ganz klein und schwach und die Mutter hat dich füttern müssen und ist immer bei dir gewesen und hat dich herumgetragen und auf den Schoß genommen und ist so lieb gewesen zu dir. Du warst halt das Nesthäkerl! Weißt du was das heißt: das Nesthäkerl?

Franz: Meine Schwester!

Lehrer: Die kleine, ja, die ist heute das Nesthäkerl. Ihr geht es jetzt so, wie es dir einmal gegangen ist. Wahrscheinlich sagt das die Mutter, daß sie das Nesthäkerl ist.

Franz Ja.

Lehrer: Siehst, und ich glaube, das kannst du bis heute nicht vergessen, wie das einmal war. Sechs Jahre lang warst du das Nesthäkerl und dann ist auf einmal der Bruder gekommen... Und da war der dann das Nesthäkerl! Und du hast damals geglaubt: jetzt hat mich die Mutter nicht mehr so gern, jetzt hat sie den Bruder lieber! Der Bruder hat mir die Mutter weggenommen! Vielleicht glaubst du das heute auch noch!

Franz: O nein!

Lehrer: Bei Tag, da glaubst du das sicher nicht, denn du weißt ja schon, daß das nicht schön ist, wenn man so eifersüchtig ist. Aber in der Nacht? Ich glaube immer, da kommt das heraus, was du wirklich denkst! Da träumt dir heute noch, daß dir Räuber etwas wegnehmen wollen! So ein kleiner Räuber und so ein kleines Räubermädchen! Kannst du dir gar nicht denken, wer der kleine Räuber ist, der dir da im Traum etwas wegnehmen will?

Franz (mit großen Augen, plötzlich im Aha-Erlebnis lächelnd): Mein... mein Bruder —.

Lehrer: Und einmal ist dir wieder so ein kleiner Mann nachgelaufen. Kennst du den jetzt auch?

Franz: Mein Bruder.

Lehrer: Du hast doch auch einmal gedacht: wozu brauchen wir denn eine Schwester? Da hast du sicher auch Angst gehabt, daß sie dir etwas wegnimmt. Ja, wenn man so sechs Jahre lang das Nesthäkerl gewesen ist und geglaubt hat: die Mutter gehört nur mir! dann hat man natürlich Angst, daß da ein anderer kommt und einem die Liebe der Mutter wegnimmt! Mich wundert das gar nicht, daß du bis zum heutigen Tag noch glaubst, die Mutter hat die andern lieber! Sie bemerkt gar nicht mehr, daß ich auch da bin! Siehst, und da hast du ein wunderbares Mittel gefunden, ohne daß du eigentlich nachgedacht hast darüber. Ein Mittel, daß die Mutter sehr stark bemerkt, daß du da bist! Du schreist in der Nacht auf. Ist das nicht ein feines Mittel, der Mutter zu zeigen, daß sie sich mehr um dich kümmern soll? Daß sie sich mehr mit dir beschäftigen soll? Du zwingst ja die Mutter, daß sie aufsteht, daß sie zu dir kommt in der Nacht, daß sie dich wieder bei der Hand nimmt — so wie damals, als du noch ganz klein warst, als du noch das Nesthäkerl warst... Ich glaube, jetzt verstehst du erst, wieso du zu solchen Träumen kommst, warum du eigentlich aufschreist in der Nacht. Jetzt kannst du auch verstehen, warum du mit deinem Bruder so viel streitest. Weil du immer glaubst, daß er dir was wegnimmt. Wie ein Räuber! Und du willst nicht haben, daß du weniger bekommst. Da steckt ein bißl Neid dahinter! Nur hast du das alles bisher nicht gewußt! Jetzt weißt du es! Ich mache dir gar keinen Vorwurf, daß das alles bis jetzt so bei dir war. Du hast dich eben geirrt und das passiert allen Menschen einmal, daß sie sich irren. Ich glaube, daß du aber jetzt deinen Irrtum eingesehen hast: wenn man sich mit einem kleineren Kind beschäftigt, dann heißt das nicht schon, daß man es auch lieber hat. Du mußt nicht immer auf der Lauer liegen, aufpassen wie ein Haftelmacher, ob der andere nicht vielleicht ein bißl mehr kriegt von der Liebe der Mutter... Weißt, mit der Liebe einer Mutter ist das so wie mit dem Radio. Da steht ein einziger Sender und viele tausend Menschen hören alle das Gleiche und wenn sie sich noch ein paar tausend Apparate anschaffen und dann aufdrehen, so hören sie auch alle das Gleiche. Und doch sendet nur ein einziger Sender! So ist das auch mit der Mutterliebe... Da ist es nicht notwendig, daß einer solche Geschichten macht wie du. Nur damit es so aussieht, als wenn er mehr Liebe von der Mutter bekommen würde! Ich glaube: jetzt verstehst du das alles. Ich mache dir keinen Vorwurf, ich sage dir auch nicht, was du jetzt tun sollst. Ich denke, du wirst jetzt schon alles richtig machen...

Am 12. Dezember erscheint die Mutter wieder mit heiterem Gesicht.

Mutter: So ein großes Glück! Er hat schon seit dem 5. nicht mehr in der Nacht geschrien. Ich habe jeden Tag gewartet, aber es hat sich nichts gerührt.

Lehrer: Es ist also eine starke Änderung eingetreten.

Mutter: Und wie! Ich fürchte nur, daß das wiederkommt.

Lehrer: Das ist möglich, daß er wieder einmal damit anfängt. Aber das braucht Sie nicht zu beunruhigen. Erzählen Sie also, was war.

Mutter: Ich habe Ihnen da etwas aufgeschrieben, weil ich mir gedacht habe, daß Sie das interessiert.

Die Mutter übergibt folgenden schriftlichen Bericht:

„In der Nacht vom 2. auf den 3. aufgeschrieben... Traum: Mutter entführt. In der Nacht vom 4. auf den 5. nur gesprochen, eine Viertelstunde: Es ist wahr... er kann recht haben... er ist der einzige, der mich leiden kann... das ist nur der Neid... Auf Befragung gab er keine Antwort, dann Stille. Er fing nach einiger Zeit wieder mit demselben an. Seitdem war nichts.“

Diese wenigen Zeilen enthalten Entscheidendes. Franz schrie also in der Nacht, die unserer ersten Unterredung folgte, wieder auf. Nach mündlicher Angabe der Mutter erzählte er morgens, daß einige Männer die Mutter gepackt hätten und weggeführt hätten. Die Mutter drückt ihre Verwunderung darüber aus, daß er bei der Erzählung des Traumes so merkwürdig gelacht habe, was sonst nie der Fall gewesen sei, und daß er auf die Frage, warum er denn so lache, geantwortet habe: „Ich muß halt lachen, weil mir so etwas träumt!“ Ist es allzu kühn, anzunehmen, daß das Lachen des Kindes ein Beweis dafür ist, daß es den Sinn des Traumes dieser Nacht erfaßt hat? Und zwar erfaßt in der Perspektive, die ihm unsere erste Unterredung eröffnet hat?

Die zweite Nacht verlief ruhig. In der dritten schreit er zwar nicht auf, aber er spricht — besser, wie die Mutter betont — er murmelt. Nur einzelne Wortblöcke sind verständlich. Wovon spricht er: unsere Unterredung beschäftigt ihn. *Ferdinand Birnbaum* hat mit Recht darauf hingewiesen, daß das Wesentliche in der Erziehung in der „Perspektivenbildung“ liege. Wir haben mit Franz einfach, ja möglichst in seiner Sprache gesprochen und doch könnten wir in Sorge sein, ob er nicht bloß Wörter gehört hat. Nun aber bestätigen uns seine Worte: „Es ist ja wahr...“ daß er nicht bloß gehört, sondern auch apperzipiert hat. Wäre er imstande, sich unserer Terminologie zu bedienen, hätte er seine Zustimmung zu dem, was ihm enthüllt worden war, vielleicht so ausgedrückt: „Es ist ja wahr, daß meine bisherige Auffassung von der Gemeinschaftsbeziehung falsch war.“

Franz spricht aber weiter: „Er *kann* recht haben!“ Wir hören: er *kann*...! Er *hat* also noch nicht recht! Wir spüren hier den Widerstand, den die Individualpsychologie von der Neurosenbehandlung der Erwachsenen her wohl kennt. Es *ist* wahr und es *kann* wahr sein! Wer fühlte hier nicht, in welche Erschütterung diese kindliche Seele gekommen ist. Wer nähme hier nicht wahr, wie dieses Kind den ihm so fest dünkenden Boden seiner bisherigen Lebensgestaltung unter den Füßen verloren hat, ohne aber schon den sicheren Boden richtiger Einstellung zur Gemeinschaft gewonnen zu haben. Das Kind ist wahrhaft in einer schweren Krise. Jetzt geht es ums Ganze. Es geht um die Zieländerung! So werden wir in diesem Fall Zeugen des geheimnisvollen *Wendungsprozesses*, den das schöpferische Ich vollzieht.

„Er ist der einzige, der mich leiden kann!“ Wir Individualpsychologen erblicken darin eine Bestätigung dafür, daß es zwischen dem Kind und dem Erzieher zu einem warmen, mitmenschlichen Kontakt gekommen ist.

„Das ist nur der Neid!“ Dieser Satz beweist, daß Franz verstanden hat, worum es geht. Natürlich ist er nur imstande, in seiner Sprache auszudrücken, was in der Reichweite seines Denkens liegt. Er kann noch nicht begrifflich denken und *sagen*: „Ich habe bisher an die Stelle der Gemeinschaft mein eigenes Ich in den Mittelpunkt meines Interesses gestellt!“ Aber er hat gefühlt, erlebt, verstanden — man mag sich da ausdrücken, wie man will — daß er sich zur Gemeinschaft *falsch* eingestellt hat. Was entscheidend ist, ist die Tatsache, daß er sich mit einem Eindruck, *den er im Bewußten aufgenommen hat, nun im Unbewußten, im Schlaf, auseinandersetzt!* Wir bleiben absichtlich bei dieser Terminologie, um etwas ganz Entscheidendes anschaulich zu illustrieren.

Ferdinand Birnbaum macht darauf aufmerksam, daß in anderen Psychologien die Ansätze zur *Ganzheitsbetrachtung* zumeist beim Programm stehen bleiben. Der Fall Franz zeigt eine geschlossene Persönlichkeit, gerichtet auf das Ziel: Ich will das Leben eines Nesthäkchens führen! Gewiß: eine formale Formel. Aber diese Formel ist sozusagen der *Baugedanke* des aufgeführten Hauses der „Person“. Die „Person“ ist die Integration ihrer Teile: ihrer Vitalität, ihres Tempos, ihres Verhaltens, ihres Versagens, ihrer Erinnerungen, ihrer Aufmerksamkeit, ihrer Träume, ihrer kritischen Begabung, ihrer Ermüdbarkeit usw. Alle diese Teile sind geformt in der Beziehung zum formalen Prinzip der Person, zum Baugedanken. Die Individualpsychologie macht Ernst mit dem Prinzip der Ganzheit und ihr pädagogisches Tun wendet sich darum nicht an das Symptom, die Angst, sondern an den *Täter seiner Tat*, an die Person, an das schöpferische Ich und versucht zu veranlassen, zu *provokieren*, daß eben dieses schöpferische Ich die Wendung ins Positive vollziehe.

Aber noch mehr! Die Individualpsychologie nimmt keine Teilung des Menschen in ein Bewußtes und ein Unbewußtes vor, sie spricht nur von einem „*Ungewußten*“ und meint damit alles, was nicht in der Region begrifflichen Denkens liegt. Die Ganzheit der Person zeigt sich in unserem Fall im besonderen darin, daß sie im Schlafzustand an der Problematik weiterarbeitet, die ihr im Wachzustand aufgegangen ist. Nicht irgend ein mystisches „Es“ wirft Dinge und Gedanken in uns kunterbunt phantastisch durcheinander, sondern das nur einmalig existierende „Ich“ wirkt im Traum weiter an dem bunten Tuch seelischer „Innungen“ und „Äußerungen“, um einen Ausdruck *W. Sterns* zu gebrauchen. Ob Wachzustand oder Schlaf — das Ich apperzipiert in ganz bestimmter Gefühlslage, erkennt falsche Perspektiven, setzt andere, neue, positive Ziele. So wird der Traum im Sinne *Adlers* zur *Vorbereitung* auf

die faktische Lebensführung im Wachzustand. Für die Individualpsychologie ist „Ganzheit“ eine an der Beobachtung zu verifizierende These seelischen Lebens. Diese Verifikation scheint mir im Fall Franz erbracht zu sein durch seine Äußerungen, die er schlafend macht, und deswegen scheint mir der Fall besonders interessant zu sein.

Die Mutter teilt des weiteren mit, daß Franz noch immer Tom Shark-Bücher lese. Darauf gehen wir in unserer zweiten Unterredung mit Franz ein.

Lehrer: Na, was macht denn unser Freund?

Franz sieht verwundert drein. Im übrigen schaut er diesmal dauernd in die Augen.

Lehrer: Der Tom Shark! (Franz lächelt.) Wieder eine feine Geschichte gelesen? Ja, da kommen halt Helden vor, gelt? Wenn man auch so ein Held sein könnte! Manche Kinder glauben, wenn sie so etwas lesen, daß sie selbst die Helden sind! Na, wenn so ein kleiner Knirps ein Kapperl aufsetzt und überall Zetteln anpikt, indem er fest draufspuckt, so glaubt er auch, er ist schon ein Finanzier. (Franzens Vater ist Finanzwachbeamter.) Aber in Wirklichkeit ist er noch immer derselbe kleine Knirps! So ähnlich ist das bei den Buben, die sich einbilden, Helden zu sein, wenn sie von ihnen lesen. In Wirklichkeit sind sie feig! Das spüren sie auch. Und deswegen schwindeln sie sich selbst an! Ich bin dafür, daß du weder ein Feigling bist, der sich immer fürchtet, noch so ein eingebildeter Held, der sich vor sich selber „patzig macht“. Du bist sicher auch der Meinung!

In der dritten Unterredung mit der Mutter vereinbaren wir eine Nachhilfe im Rechnen durch einen bewährten Lehrer, da Franz in diesem Gegenstand große Schwierigkeiten hat. Der Entschluß fällt der Mutter infolge der finanziellen Belastung sehr schwer.

In der vierten Unterredung am 5. Jänner bringt die Mutter folgenden schriftlichen Bericht:

„Am 23. Dezember äußerte mein Sohn erst seine Wünsche für Weihnachten, ein zerlegbares Patentauto und drängte mich, es noch am selben Abend zu kaufen. Leider wurden gerade die Rollbalken des Geschäftes heruntergelassen, als wir in Eile ankamen. Seine Enttäuschung darüber war so, daß er murrte und fürchtete, nur für die andern reiche das Geld und für ihn würde nichts übrigbleiben. Finster und mürrisch saß er zu Hause in einer Ecke. In der Nacht vom 23. zum 24. stand er im Schlaf auf, sperrte die Türe auf und wollte auswandern. Er überlegte es sich aber anscheinend wieder und kehrte in sein Bett zurück. Die Tür ließ er sperrangelweit offen. Geschrien wie gewöhnlich hatte er nicht. Er sagte nur einigemal hintereinander: „Morgen werd' ich es schon sehen!“ Am 24. ging sein Geraunze, ob doch so viel übrigbleiben werde, in aller Früh' schon an. Ich kaufte ihm das Auto, obwohl ich damit nicht gerechnet hatte. Nach Weihnachten sah er einmal dasselbe Auto in blau, er hatte ein rotes bekommen. Gleich gefiel ihm das blaue viel besser und er sagte: „Das wäre viel schöner gewesen. Wenn ich doch das bekommen hätte!“ Seitdem schläft er in der Nacht ruhig. Er ist ein sehr gutes Kind, nur schrecklich gereizt und seine beiden kleineren Geschwister pufft er bei dem geringsten Anlaß. Auf eine diesbezügliche Frage berichtet die Mutter, daß das Tom-Shark-Lesen plötzlich aufgehört habe.

Wir sehen aus diesem Bericht, daß Franz seine Wünsche offenbar lange Zeit zurückgedrängt hat. Seine Enttäuschung wirft ihn in seine frühere Haltung zurück. Er steht auf und will auswandern, was er nach mündlicher Angabe der Mutter bis dahin noch nie getan habe. Aber er überlegt es sich „anscheinend“. Das hat die Mutter sicher gut beobachtet

und formuliert. Es kommt auch zu keinem Aufschreien mehr, obwohl wir es in dieser Situation hätten erwarten können. Die Sinnenthüllung solchen Tuns hat die Person in ihrem Kern getroffen. Die Umformung ist im Gange, aber noch nicht vollendet, wie die Angabe beweist, daß er beim geringsten Anlaß noch immer pufft. Wir veranlassen die Mutter, ihm zu erlauben, zwei Jungen seiner Klasse öfter zu sich einzuladen.

Am 26. Jänner berichtet die Mutter schriftlich: „In der Nacht vom 18. zum 19. Jänner unruhiger Schlaf, furchtbarer Traum, aufgeschrien: „Sie kommen schon... sie kommen schon... alles umsonst!“ Beruhigte sich bald wieder. Tage darauf sehr gedrückt. In der Nacht vom 24. zum 25. nur gesprochen. Einigemal sagt er: „Aber es ist nicht so!“ Sonst lauter unverständliche Worte. In den weiteren Tagen gut aufgelegt. Besondere Freude zeigt sich seit dem Erhalt einer Füllfeder. Sogar zum Singen aufgelegt.“

Also der erste wirkliche Rückfall. Das „Sie kommen schon!“ deutet auf einen Verfolgungs- bzw. Beraubungstraum. Das „Alles ist umsonst!“ darf man wohl dahin deuten: ich will ja, aber ich kann nicht! Diese Melodie klingt uns wohl vertraut. Daher auch sein bedrücktes Wesen. Eine Woche später sagt er: „Aber es ist nicht so!“ und ist von da an wieder in besserer Stimmung. Wir sehen hier, wie ich glaube, daß die Umstellung des Wesens einer Person nicht das Werk eines Augenblicks ist. Vielleicht kann ich durch einen Vergleich verdeutlichen, was ich meine. Als *Newton* den berühmten Apfel vom Baum fallen sah, da erfaßte er in genialer Intuition die Gesetzlichkeit der Gravitation, die er dann durch die Ratio in allen Ausweitungen formulierte. Um etwas Ähnliches dürfte es sich beim Umwandlungsprozeß der Person handeln. Das Aha-Erlebnis einer bisherigen irrtümlichen Zielsetzung als eines Baugedankens muß erst in einem längeren Prozeß allseitig ausgeweitet werden und so erfaßt werden. Mit diesem Erfassen geht sozusagen Hand in Hand die Materialisation des Baugedankens, nämlich die seelische Ausdrucksbewegung. Wir rühren hier an ein Problem, das meiner Meinung nach noch viel zu wenig erörtert worden ist, nämlich *wie* vollzieht sich denn eigentlich der Umwandlungsprozeß der Person?

Am 26. Jänner dritte Unterredung mit Franz.

Lehrer: Hat dir wieder einmal was geträumt?

Franz: Mein kleiner Bruder ist in den Donaukanal gefallen und ertrunken. Ich habe solche Angst gekriegt und bin nach Hause gelaufen.

Lehre: Wie kommst du zu einem solchen Traum?

Franz: Ich habe so etwas in der Zeitung gelesen.

Lehrer: Das haben viele andere auch gelesen und haben doch nicht so etwas geträumt. Ich glaube, daß das anders ist. Stell dir vor, du würdest denken: wenn nur mein Bruder sterben tät! Gelt, da würdest du vor dem Gedanken selbst erschrecken. Aber daß der Bruder ins Wasser fällt und ertrinkt — das *kannst* du denken, denn da kannst du ja nichts dafür. So zeigt der Traum, daß du den Bruder zwar weg haben möchtest, weil du ihn noch immer nicht gut leiden kannst, aber er soll weg sein, ohne daß du etwas dafür kannst. Du glaubst halt noch immer, daß er der Räuber ist. Aber du hast auch schon eingesehen, daß es keinen Sinn hat, wenn einer noch mit zwölf Jahren das Nesthäkerl sein will. Aber so hie und da vergißt du das und möchtest doch wieder selbst das Nesthäkerl sein.

Das Schuljahr schreitet fort. Hie und da ein paar Bemerkungen, die ermutigen. Der Nachhilfeunterricht stößt auf bedeutende Schwierigkeiten, denn es offenbaren sich bedeutende Lücken. Im Rechnen geht es fast gar nicht weiter. Die Mutter erscheint nicht mehr, also dürfte das störendste Symptom geschwunden sein. Erst am 10. März erscheint sie wieder. Ihr Bericht:

„Der Schlaf ist bisher zufriedenstellend. Er hat schon längere Zeit keine Brüllanfälle. Auch ist das Umwühlen im Bett aus dem besten Schlaf heraus nicht mehr zu beobachten. Er setzte sich zwar einmal auf und flüsterte — ich konnte kein Wort verstehen — nachher legte er sich aber nieder und schlief weiter. Mein Sohn spricht oft von schlaflosen Nächten. Er hat aber gerade da am besten geschlafen. Am Morgen ist er in der besten Laune und pfeift sich sogar ein Lied. Früher war er ganz zerschlagen und stand mit dem finstersten Gesicht auf. Er hat sich also vollkommen umgewandelt. Auch tagsüber zeigt er sich fürs Leben geschaffen. Er spricht sogar von der Zukunft. Auch singt er öfter. Mit Freuden verfolge ich seine Besserung, nur fürchte ich einen Rückschlag.“

Franz „flüstert“ also jetzt. Ein hübscher Symptomwechsel. Immerhin angenehmer für die Mutter.

Am 31. März berichtet die Mutter wieder schriftlich: „Die Beobachtung meines Kindes seit drei Wochen ergibt folgendes: er schläft meist ruhig, setzt sich aber manchmal auf, schaut herum und flüstert unverständliche Worte. Aufgefallen ist mir, daß er in manchen Nächten lange wach liegt. Tagsüber ist er sehr lustig. Er spricht oft von der Zukunft, von einer Lehre und freut sich besonders auf den Schulaustritt. Den Geschwistern gegenüber ist er sehr gut, gerät aber über ihren kleinsten Widerspruch in Erregung. Für seine Freunde, Schulkameraden ginge er durchs Feuer. Sein Ostergeschenk war gegen das der kleineren Geschwister weniger groß. Er murrte aber nicht darüber und schien das gar nicht zu bemerken. Nach seiner letzten Rechenschularbeit war er etwas verstimmt, hofft aber fest, daß er durchkommt.“

Seine Hoffnung erfüllte sich. Nicht deswegen, weil seine Leistungen schon ganz auf der Höhe waren, sondern weil sein Rechenlehrer, einsichtsvoll genug, die fortschreitende Gesamtumstellung nicht einer allzu starken Belastung aussetzen wollte. Zum neuerlichen Symptomwechsel galt es Stellung zu nehmen.

Lehrer: Also mit den größeren Geschichten ist es jetzt aus.

Franz (sieht verständnislos drein.)

Lehrer: Ich meine das Aufschreiben. Das kommt ja nicht mehr vor, aber dafür machst du kleinere Geschichten, die aber ganz genau denselben Sinn haben: munter liegen... aufsetzen... herumschauen... manchmal ein bisserl flüstern... Das schon noch. Na, wenn es dir Vergnügen macht... Mach es weiter... Das stört ja niemand. Aber du kannst auch darauf verzichten. Wie du halt glaubst. Aber: so lang du es machst, wissen du und ich, daß du doch noch ein kleines bißl Heimweh hast nach dem Nesthäkerl, das du einmal warst. Aber sonst... kann man mit dir zufrieden sein! Ach, Unsinn! Du kannst mit *Dir* zufrieden sein — Auch falsch! Jetzt machst du es einfach richtig. So ist das.

Am Ende des Jahres berichtet die Mutter: Er schläft jetzt ganz ruhig. Er flüstert auch nicht mehr.

Franz ging in die Lehre und nach einigen Jahren redete die Mutter mit Stolz von ihm. Leider ist er in Rußland gefallen.

Aus dem demnächst im Verlag f. Jugend und Volk (Wien) erscheinenden Buch: „Am Schaltbrett der Erziehung“.

Frauen im Belsen-Prozeß.

Von ELISABETH SORGE, Hohenborn.

Immer wieder hört man Ausrufe des Entsetzens, wenn der Lüneburger Prozeß die Greuelthaten enthüllt, zu denen Frauen fähig waren. „Ist das überhaupt möglich?“ „Können Frauen so grausam sein?“ wird gefragt. Die Wirklichkeit gibt hier eine eindeutige Antwort, die nur durch die Begebenheiten belegt zu werden braucht. *Ja, sie können es.* Diese konnten es sogar so, daß es nach Aussage eines Sanitätsoffiziers im Frauenlager im allgemeinen schlechter stand als bei den Männern; Frauen hatten sich an jeder Art der Schikane und Quälerei beteiligt.

Alfred Adler hat uns in seiner Individualpsychologie, der Psychologie der wahren Menschenkenntnis, des Gemeinschaftsdenkens, eine unschätzbare Methode in die Hand gegeben, in der Tiefe der Seele zu forschen und so das Wesen des Menschen zu ergründen und zu verstehen. In jahrelanger Tätigkeit habe ich die Individualpsychologie in der kriminalistischen Arbeit erprobt und ihren großen Wert auch auf diesem Gebiete immer wieder bestätigt gefunden.

Auch die Frauen im Lüneburger Prozeß würden unter diesem Seziermesser ihre Wesenszüge offenbaren, die ihnen allerdings selbst wohl vollständig unbewußt sind. Das, was wir über sie erfahren haben, läßt nur gewisse Deutungen zu. In den so feinen Berichten *Axel Eggebrechts* über den Lüneburger Prozeß tritt am deutlichsten *Irma Greese* hervor. Dieses junge, als zart bezeichnete Mädchen von 21 Jahren, das von dem Anklagevertreter als Schrecken der weiblichen Gefangenen bezeichnet wurde. Die Art ihres Tuns ist bekannt und kann hier daher übergangen werden.

Die Schwester von I. G. gibt in einer Vernehmung an, diese sei als Kind immer furchtsam gewesen, bei Schlägen sei sie weggelaufen, ohne zurückzuschlagen.

Gibt es nun einen Zusammenhang zwischen diesem immer furchtsamen Kinde und dieser jungen Frau, die auch noch in der schwierigen Situation vor dem Staatsanwalt selbstbewußt auftrat und bei dem Urteil ganz ruhig zu bleiben schien?

Wenn es auch manchen nicht so scheinen mag, so ist es doch der Fall.

Ein furchtsames Kind ist immer ein auf irgendeine Weise entmutigtes, oft durch eine der Entwicklung nicht günstige Familienkonstellation. Selbst in Fällen, wo die Verhältnisse nach außen sehr geordnet aussehen, findet man bei näherer Betrachtung tiefliegende Schwierigkeiten. Die falsche Einstellung des Kindes zum Leben ist im Grunde eine natürliche Reaktion auf die Fehler der Erwachsenen. Das furchtsame Kind steht dem Leben nicht mehr offen und frei gegenüber, schon in abgewandter Richtung. Das Vertrauen ist schon getrübt und damit die Bereitschaft, sich dem andern zuzuneigen. Das Für-den-andern, der Weg zum Wir, ist schon am Start verschüttet. Kommt hier niemand dem Kinde zu Hilfe, führt es behutsam

auf den Weg zum Mitmenschentum, zieht es sich in sich selbst zurück. Das Leben tritt aber auch an solche Menschen immer wieder heran; nach außen hin kann niemand sich ganz abwenden. Aber alles wird dann — oder in der Hauptsache — in der Bezogenheit zum Ich erlebt; was nicht genehm ist, nicht interessiert, wird abgelehnt. Bald kommt es dann zu einem Kampf — wenn auch einem versteckten — mit dem Leben und den Mitmenschen.

Das Leben aber, in dem der Mensch zum Wirken mit- und für-den-andern bestimmt ist, läßt sich nicht spotten; es bleibt nun einmal in seiner nüchternen Wahrheit unerbittlich. Je mehr der Mensch sich von seinen Mitmenschen, von dem innerlichen Interesse an ihnen, entfernt, je mehr verarmt er, je mehr verkrüppelt die Seele.

Ein Davonlaufen gibt es nicht.

Von I. G. wissen wir aus der Kindheit nur noch, daß sie bei Schlägen nicht widerschlug, sondern davon lief. Es kommt schon vor, daß Kinder, die selbst nicht geschlagen werden, Schläge aus einem gesunden Empfinden heraus durchaus ablehnen, sich sogar selber einmal schlagen lassen, deshalb aber durchaus nicht furchtsam zu sein brauchen. — Bei I. G. war das Davonlaufen aber wohl nur Ausdruck der Angst um sich. Den Mut, sich dem andern zu stellen, sich mit ihm auseinanderzusetzen, bringt der Furchtsame schwerlich auf. Der Mutige stellt sich, der Ängstliche weicht aus oder läuft davon, am meisten vor den Aufgaben, die das Gemeinschaftsleben ihm stellt. Er verliert dadurch die Weite des Blicks und verkapselt sich in sich selbst, bleibt stecken in der Armut des eigenen Ich. Selbständiges, aus Verantwortlichkeit für den andern geborenes Handeln kann auf einem solchen Boden nicht gedeihn.

Da auch so ein Mensch in der Isolierung es auf die Dauer nicht aushält, reiht er sich gern dort ein, wo ihm die Verantwortung abgenommen wird, wo er nur im Marschschritt zu gehen hat und nur auf äußere Kommandos zu reagieren braucht, dafür aber womöglich noch Ansehen und leicht ein — wenn auch falsches — Obensein gewinnen kann.

Kann man es nicht verstehen, wenn ein Mädchen wie I. G. — sogar gegen den Willen des Vaters — Zuflucht im B.D.D. suchte, wo alles Tun genau vorgezeichnet war?

Wir wissen über I. G. während der Zeit ihrer Entwicklung dann nur äußere Begebenheiten. Aufhorchen läßt, daß ein Mädchen von 15—17 Jahren, ein halbes Kind, schon als Pflegerin in einer Sporthellstätte angestellt war, eine Aufgabe hatte, die, soll sie recht ausgeübt werden, Interesse und warmes Empfinden für den andern verlangt. Diese Arbeit kann aber auch anders aufgefaßt werden. Wieviele harte Menschen findet man gerade in diesem Beruf? Sie lassen ihr Geltungsbedürfnis, das sich auf reale Weise nicht durchsetzen kann, in ihrem Verhältnis zum Kranken, den sie als minderwertig empfinden, austoben.

Ihr späteres Verhalten läßt vermuten, daß I. G. zu den Letzteren gehört hat. Das Arbeitsamt wird nicht ohne Wahl der SS die für diese

Organisation geeignete Kraft überwiesen haben. So war die Arbeit in der Heilstätte vielleicht schon Vorbereitung für die bei der SS. Zur Atmosphäre des absoluten Grauens brachte I. G. bestimmt schon eine Bereitschaft, ein nicht geringes Entgegenkommen mit.

Je tiefer sich innerlich ein Mensch als minderwertig empfindet, desto stärker werden seine Anstrengungen sein, wieder hoch, d. h. zur Geltung zu kommen. Jedes gesunde Maß verliert er aber dabei und es entstehen dann die seelischen Überkompensationen. Alle Mittel sind recht, wenn es gilt, sich selber „innerlich“ als „oben“ zu erleben. Hier trainierte I. G. in der uns bekannten Art.

Um sich vor sich selber gewissermaßen zu rechtfertigen, sich und ihr Tun zu bejahen, bekennt sie sich zur äußeren Ordnung, hält sich daran wie der Ertrinkende am Strohalm. Der Rest des Gewissens wird so beruhigt. *Kramer* stellt I. G. das Zeugnis aus, sie habe immer gut aufgepaßt und jeden Auftrag zur Zufriedenheit ausgeführt. Ihre Strenge liegt auch auf dieser Linie. Und dahin gehört zuletzt wohl auch ihr Verhalten vor Gericht. Mehr als je fühlt sie sich dort im Kampf, absolut im Feindesland. Nur sich selbst und den künstlich gezimmerten Thron nicht aufgeben, um keinen Preis! Unbewußt fühlt sie wohl, daß der Sturz von der Höhe diesmal nur der in den Abgrund der Verzweiflung sein kann. Die Angst davor — aus dem Trotz leicht ersichtlich — peitscht alle Kräfte auf. Im Grunde ist I. G. hier — trotzdem der Schein dagegen sprechen mag — wieder das *furchtsame Kind*, das die Wirklichkeit des Lebens für sich fürchtet und nicht anerkennen will.

Wir können so das Training im Zusammenhang zu deuten versuchen: von der Furchtsamkeit zur Überwindung — aber leider in der Richtung zur Härte um jeden Preis, zur Abwehr der noch immer geheimnisvoll drohenden Furchtsamkeit, zu einer politisch glorifizierten Härte in Dressur und Selbstdressur.

Könnten wir von den andern Angeklagten mehr erfahren, würden wir wohl im Grundmotiv zu ähnlichen Schlüssen kommen können. Der große Grundakkord des Lebens ist immer derselbe, nur die Variationen und Varianten sind verschieden, oft sogar sehr mannigfaltig. Bei den Frauen ebenso wie bei den Männern. Was wir als „männlich“ und „weiblich“ bezeichnen, sind Grenzbegriffe, zwischen denen es nach jeder Seite unendlich viele Abwandlungen gibt. Es ist daher bei beiden Geschlechtern nur wichtig, was für ein Mensch — besser Mitmensch — dahinter steht.

Buchbesprechungen.

RICHARD MEISTER: *Beiträge zur Theorie der Erziehung*. 203 S. Wien: Ringbuchhandlung A. Sexl. 1946. S 12.50.

Das Buch enthält eine Reihe von Aufsätzen, welche den Wissenschaftscharakter der Pädagogik und deren systematische

Gliederung als Wissenschaft und als Kunstlehre zum Thema haben und die Notwendigkeit und Nützlichkeit einer kulturphilosophisch begründeten Theorie der Erziehung erweisen wollen, wie der Verfasser selbst im Vorwort sagt. Man muß — wie der Re-

zensent — „am eigenen Leibe“ den Wert einer gründlichen pädagogischen theoretischen Ausbildung erfahren haben, um sagen zu können: daß alle, die auf pädagogischem Gebiete etwas sagen wollen — und dazu gehören viele von unserem Kreis — sehr, sehr viel gewinnen würden, wenn sie sich einer solchen Schulung unterzögen. *Meister* führt selbst drei Aussprüche an, die man oft hört, und die doch nur die Wirrnis in den Köpfen ihrer Sprecher vertragen: „Pädagogik kann nicht Wissenschaft sein, denn zum Lehrer und Erzieher muß man geboren sein“ — oder „Der Lehrer soll nicht nur unterrichten, sondern vor allem erziehen“ — oder „Aufgabe des Unterrichtes ist es, nicht so sehr Kenntnisse zu vermitteln, als die geistigen Kräfte zu bilden“. Solche Sätze enthalten, wie der Verfasser sagt, Wahrheiten, aber sie sind nicht die ganze Wahrheit, sie schneiden oft jeder weiteren Erörterung den Faden ab. In der Tat müßte eine Zeit, die auf allen Gebieten zur Demokratisierung drängt, auf möglichst umfassende, tiefe und präzise Behandlung von Fragen größter Tragweite drängen. Gerade wir Opfer des undemokratischen Totalitarismus sollten dem Wahrworte, daß echte Demokratie höchste Sachlichkeit verlange, treu sein! Die tiefe und präzise Behandlung pädagogischer Fragen, die *Meister* verlangt, steht in keiner Weise der schöpferischen Genialität im Wege, sagt doch *Meister* selbst den feinen Satz: „Der Praktiker der Erziehung hat der Theorie wie der Kunstlehre der Erziehung den letzten Schlußstein einzufügen und die eigentliche Tat des pädagogischen Genius vollzieht sich oft erst im Durchgangspunkt eines Augenblicks in Schulzimmer und Kinderstube. In dieser Nichtausschöpfbarkeit des Erziehungswerkes durch die Theorie liegt ein eigentümlicher Zustand der Schweben, aber auch ein besonderes Gefühl der Beglückung für den Lehrer und Erzieher; in einer Zeit weitgehender Mechanisierung des geistigen Lebens weiß er sich mit den lebendigen Kräften geistiger Gestaltwerdung wirkend verbunden.“ Der Rezensent weiß, daß die Durcharbeitung des vorliegenden Buches an den in der Praxis lebenden Pädagogen hohe Anforderungen stellen wird, er weiß aber auch, daß diese Lektüre, je mehr man

sich in sie „verbeißt“, desto beglückendere Sicherheit verschaffen; daß diese „Sicherheit des Bodens“ seinem schöpferischen Tun nur noch tiefere Wirkung und Rückwirkung auf sich selbst vermitteln und ihn so über sich selbst hinausentwickeln wird. Es ist die Art *Meisters*, kritisch den pädagogischen Bewegungen gegenüberzustehen, auf letzte Begründungen zu dringen, was ihn in den Augen Oberflächlicher zu einem allzu Konservativen gemacht hat. Aber der Näherstehende weiß, daß *Meister*, indem er seiner scharfsichtigen Art zu allen Zeiten treu geblieben ist, der pädagogischen Entwicklung einen großen Dienst erwiesen hat! Man werfe nur einen vergleichenden Blick auf die Entwicklung vieler Reformpädagogiker im nördlichen Nachbarreich, die sich — verführt durch die unkritische Begeisterung für ihr Neues — der furchtbarsten Reaktion aller Zeiten verschrieben haben, während *Meister* — unbeirrbar an den Wert des Soliden glaubend — das Gold des Gediegenen durch die Wogen der Zeit bewahrt hat — und zwar in Österreich durch die Wogen zweier *Absolutismen*, was für den Charakter des Menschen ebenso zeugt wie für den Charakter der Lehre.

Dr. F. Birnbaum, Wien.

Dr. Graf IGOR A. CARUSO: *Religion und Psychotherapie*. 16 S. Innsbruck: Verlag Tyrolia. S 1.—

Der Verfasser steht auf dem Standpunkt, daß man mit den Mitteln exakter Naturwissenschaft weder das Metaphysische zu leugnen vermag (Materialismus), noch auch seine Existenz aus einigen Begriffen des modernen Weltbildes zu beweisen, wie es der Mirakulismus tut, der aus der Umwandlungsmöglichkeit von Materie und Energie und aus der bloß statistischen Gesetzmäßigkeit im Bereiche der Mikrophysik Beweise für theologische Dogmen zu formen sucht. Er gesteht nach dem Vorbild von Alfred *Auersperg* der Naturwissenschaft nur das Erreichen einer „koinzidental Korrespondenz“ mit der Wirklichkeit zu, nie das Erreichen dieser Wirklichkeit selbst, die seiner Auffassung nach nur vom Glauben erreicht werden könne. Daher — und das ist nun seine uns interessierende Folgerung — komme der auf

naturwissenschaftlicher Basis errichteten Psychotherapie nur eine die theologische Seelsorge assistierende Rolle zu. Als Illustration dazu gibt der Verfasser eine kurze Darlegung der Korrespondenz zwischen Neurose und Heiligkeit. Die Neurose ist seiner Meinung nach ebenso ein Lösungsversuch des „existentiellen Konfliktes“ wie die Heiligkeit oder wie eine psychotherapeutische Lösung; er fordert nun, daß die psychotherapeutische Lösung nicht der transzendenten Lösung; eben der Lösung durch die Heiligkeit den Weg verbauen solle. Er folgt so den Spuren von *Jung*, der die Neurose auch als Anregung zu einer bestimmungsmäßigen Vergeistigung betrachtet. Bis hieher ist alles Welt-Anschauungssache. An einem Punkt allerdings muß die Individualpsychologie Einspruch erheben. Wenn der Verfasser von jeder Psychopathologie und Psychotherapie sagt, daß für sie die Religion entweder Illusion oder Neurose sein *müsse*, so verweisen wir auf *Adlers* Bücher, welche zeigen, daß von der Individualpsychologie eine solche Stellung nicht behauptet werden darf; für sie ist Religion vielmehr Ausdruck einer erlebten Gemeinschaftsbeziehung — und daher (freilich nur ihrem innersten Wesen nach) als Ausdruck des Gemeinschaftsgefühles zu betrachten; das Gegenteil aller Illusion und aller Neurose: das Verbunden-sein ist das Wirklichste.

Dr. F. Birnbaum, Wien.

Rundschau.

Mitteilungen des Vereines für Individualpsychologie.

Im Pädagogischen Institut der Gemeinde Wien wird seit vorigem Jahr ein individualpsychologisches Seminar gehalten, das mit einer Erziehungsberatung verbunden, die Lehrer in Theorie und Praxis der Individualpsychologie einführen soll. Leiter dieses Seminars sind Direktor O. Spiel und Dr. Ferdinand Birnbaum, während den medizinisch-

ärztlichen Teil Frau Dr. med. et phil. Margarete Hofbauer leitet. Den einführenden Vortrag hielt Primarius Doz. Dr. Karl Nowotny.

Im Volksheim Favoriten läuft jetzt ein Einführungskurs in die Individualpsychologie, den Herr Primarius Dr. Josef Aiginger hält.

Im Ottakringer Volksheim findet derzeit eine Vortragsreihe über „Psychische Hygiene“ statt, an dem mehrere Individualpsychologen beteiligt sind.

Im Volksheim Döbling liest Herr Dr. med. Knut Baumgärtel einen Semestralkurs zur Individualpsychologie.

Im Volksheim Wien XVI. hält Dr. med. Paul Polak einen Semestralkurs zur Einführung in die Individualpsychologie.

Die wissenschaftlichen Sitzungen des Wiener Vereines für Individualpsychologie finden jeden 1. und 3. Montag im Monat um 19 Uhr im großen Hörsaal des Physiologischen Institutes der Universität Wien, IX., Schwarzspanierstraße 17, statt.

Mitteilungen.

In New York wurde eine individualpsychologische Ärztereinigung ins Leben gerufen. Ihre Gründer sind Dr. F. Feichtinger, Frau Dr. Oller, Dr. Margery Allen und Dr. Alexandra Adler. Die Sitzungen finden an jedem ersten Montag im Monat statt. Die Anschrift der Vereinigung ist Dr. Alexandra Adler, 32 East 39th Street, New York 16.

Die Bücher Alfred Adlers werden jetzt in Amerika neu herausgegeben. Es sind Neuauflagen in deutscher und englischer Sprache geplant.

Frau Dr. Hilde Krampflichtek, ein langjähriges Mitglied des Wiener Vereines für Individualpsychologie, ist jetzt im größten Krankenhaus New Yorks (für Geistesranke) tätig. Ihre Adresse ist: H. C. Kramer, M. D. Pilgrim State Hospital, West Brentwood, L. 1. New York.

Sehr rege ist die Tätigkeit in Los Angeles (Calif. USA.). Hier bildet der neue Typ des Kindergartens, das Child House, den Ausgangspunkt für die individualpsychologisch orientierte Gestaltung menschlichen Zusammenlebens überhaupt.

In memoriam Alfred Adler.

Zu seinem 10. Todestag am 28. Mai 1947.

Von PAUL FISCHL, Wien.

Alfred Adler, der Schöpfer der Individualpsychologie, war in seinem Leben jeder persönlichen Ehrung abhold. Nie sollte der Person, immer der Sache gedacht werden. Auch seine persönlichen Fehden, vor allem gegen *Freud*, meinten schließlich letzten Endes die Sache: der Mensch sei seines Schicksals Schmied. Kein „Es“, kein Trieb, keine Triebverflechtung gestalte den Charakter, das verantwortliche Ich sei Täter unserer Taten.

Die zehnte Wiederkehr seines Todestages ladet herkunftmäßig zu ernstem und besinnlichem Gedenken an diesen intransigenten Vorwärtstürmer ein, ebenso auch zu fröhlichen Rückerinnerungen an seine Wiener Zeit, an seinen Wiener Humor. Unser *Adler*, er hatte Weltformat, durchreiste Europa und die Neue Welt, von der er — im von ihm geliebten Wiener Café — sagte: „Es ist dort genau so wie bei uns!“ Er meinte nicht Kultur und Zivilisation, nicht Theater und Kunst, nicht Klima und Lebensmittel — er meinte als Menschenkenner den Menschen. Er hat in seinem Leben mehr gesprochen als geschrieben, doch jede Zeile ist vom Totale seines Geistes erfüllt.

Seiner Tradition getreu soll hier nicht der Mensch, sondern das Werk zur Darstellung gelangen, in gebotenem verkürzten Maßstab, in seiner vollen Bedeutung. Diese liegt keineswegs ausschließlich auf dem Gebiet der Psychotherapie. *Individualpsychologie ist Menschenkenntnis*. Sie berührt jede Wissenschaft, die sich mit dem Wissen um den Menschen befaßt. Sie berührt jede Tätigkeit, die sich um die Beeinflussung von Menschen bemüht, aus Menschenkenntnis Nutzen zieht.

Lebewesen sind anders verstehbar als tote Naturen. Es gibt für die vielen und mannigfaltigen Bewegungen in der Natur Ursachen, *warum* sie vor sich gehen. Wenn sich jedoch ein Lebewesen bewegt, etwa zu seinem Futterplatz, so ist zwar auch die Frage „warum“ berechtigt, sie erfolgt aber in einem anderen Sinn. Die Frage „warum?“ hat hier den Sinn von „weshalb“. Sie ist an ein wollendes Lebewesen gerichtet. Weshalb, wozu bewegt sich das Tier zu seinem Futterplatz? „Um zu fressen.“ Es hat einen „Grund“.

Zur Beurteilung der Tat eines Menschen vom Standpunkt der Menschenkenntnis ist die Frage nach der *causa* natürlich in viel höherem Maße unzulänglich. Menschen sind im Leben *final* gerichtet. Sie haben Absichten und Überzeugungen — sie setzen sich Ziele und Zwecke, sie

jagen nach dem Notwendigen, Nützlichen, Angenehmen. Und was sie fliehen und fürchten, muß gleichermaßen verstanden werden.

Bei einem im Winde sich bewegenden Fensterflügel ist Einsicht und Beherrschung der toten Naturgesetze möglich. Verstehen braucht und kann man einen Fensterflügel nicht. Natürlich haben die Menschen auch „Fensterflügeleigenschaften“. Sie sind z. B. schwer. Sie haben Beharrungsvermögen. Sie bewegen sich im labilen Gleichgewicht. Wir wollen aber wissen, was sie wollen, beabsichtigen, bezwecken. Und erst dort, wo Menschen eine Tat setzen, wo sie „Täter“ sind, kann von einem psychologischen Verstehen dieser Menschen gesprochen werden. Auch die *Adler*-sche Individualpsychologie kann nur dort zur Anwendung gelangen, wo Menschen durch ihr Leben, durch ihr Verhalten eine „Tat“ setzten. Wo sie durch etwas außer ihnen bewegt werden, kann die Frage nach Zweck, Ziel, Sinn ihres Verhaltens nicht gestellt werden. Sie kommen dann auch nicht als Täter in Betracht. Wo ein Reiz sie trifft, ein organismisches Geschehen sie schiebt, ein Trieb des „Es“, des „großen Neutrums der Natur“ (*Karl Kraus*) sie treibt, werden sie nicht als Täter aufscheinen. Bei bestimmten Neigungen einer schiefen Ebene sind Menschen nur Körper, nicht Täter. Wenn sie aber dem Reiz mit Wohlwollen begegnen, sich ohne Gegenwehr vom organischen Geschehen schieben, von Trieben treiben *lassen*, auf schiefe Ebenen sich begeben..., dann sind sie *Täter* gewesen. Und was sie taten oder unterlassen haben, unterliegt dem psychologischen Sinnverstehen. Wer sich mehreremale um seine Achse dreht, kann schwindlig werden, kann erbrechen. Das Erbrechen findet beim Arzt seine Kausalerklärung. Das Drehen um die Achse aber (hier bloß als Modellvorstellung dafür angeführt, wie man einen kausalen Ablauf initiieren kann), beinhaltet eine medizinisch nicht faßbare Absicht. Man sucht den Sinn einer Tat in der (durch sie herbeigeführten) Folgesituation — eine Finderregel, die sich, obwohl nicht unbedingt gültig, allzu oft bewährt. Auch wenn der Spitalspatient durch Nichteinnehmen der ihm vorgeschriebenen Medikamente seine Heilung verzögerte, hat er sich dadurch dem organischen Geschehen etwa zugunsten eines ephemeren Krankheitsgewinns (Rente, Versorgtheit, Obdach u. a.) überlassen. *Die Herbeiführung, Festhaltung oder Verhinderung von Situationen dadurch, daß der Mensch Reizen, Trieben, organismischem Geschehen, überhaupt allen Instanzen außerhalb seines wollenden Ich Tür und Tor öffnet, sich hier treiben läßt, dort seine Triebe hemmt, unter Verschleierung des Hergangs kausale Abläufe initiiert oder hemmt*, hat *Alfred Adler* ein „Arrangement“ genannt. Man kann alle Handlungen der Menschen gewiß nicht von allem Anfang als Arrangements ansehen. Durch derartige Ausdehnung der Anwendung eines Begriffes der Menschenkenntnis gelingt es auch hier übelwollenden Kritikern, Adlers Beitrag zur Menschenkenntnis zu desavouieren. Nichts lag Adler ferner, als etwa bei den Menschen kritiklos Arrangements zu enthüllen. „Die Individualpsychologie ist kein Gesellschaftsspiel.“ In seinem Buche „Menschen-

kenntnis“ stellt er die Forderung auf, nur dort den Menschen die „Wahrheit“ zu sagen, wo man sicher ist, daß es den Menschen nicht schmerzhaft, dagegen aber nützlich ist. Die Erzählung eines Menschen über sich gibt viel zu wenig Möglichkeiten ab, Arrangements oder andere seelische Momente an ihm eindeutig zu erfassen; — man muß sein Verhalten einer Umwelt, seinen Aufgaben gegenüber kennen lernen, um ihn verstehen zu können

Eine Tat, ein Akt, ein Verhalten läßt sich niemals in seiner Isoliert-heit verstehen. Die Schwinge des Vogels, die Flosse des Fisches sind nur verstehbar als Organe der Auseinandersetzung mit Luft mit Wasser, mit der Umwelt, in der man lebt. Es ist lebensnotwendig, die Forderungen der Umwelt berücksichtigen zu können, sie berücksichtigen zu wollen.

Weit über den Gesichtskreis der einzelnen Menschen hinausgreifend hat Alfred Adler jene kosmischen Zusammenhänge vor unserem Auge aufgebaut, die die sempiternen Kulissen abgeben, innerhalb welcher wir uns bewegen. Es ist das „System Erde-Mensch“, dessen „immanente Logik“ die Menschen vor Aufgaben stellt, die, von allem Anfang an und immerwährend, natürlich und unausweichlich gegeben sind. Wir leben nicht allein auf dieser Erde. „Isolationismus ist kontra-kosmisch“, könnte man sagen, wenn man es begrifflich fassen wollte. Der Hunger erzieht den Menschen zur Arbeit. Die Liebe veranlaßt ihn, die Frage der Ehe oder Partnerschaft, die Frage der Familie und Kindererziehung, die Probleme der Verlobung, Heirat und Scheidung zu lösen.

Die Verhaltensweisen der Menschen müssen sich daher in eine Relation bringen lassen zu drei „Lebensfragen“, die uns emotionell zutiefst angehen, wenn sie auch von seiten des Intellektes oder des vielgerühmten Geistes als Banalitäten betrachtet werden können. Deshalb spricht *Adler* mit Recht den Satz aus: „Gegen die Mitmenschlichkeit, Zusammenarbeit und Liebe gibt es keine Argumente“. Die Mitmenschlichkeit, das Gefühl für die Gemeinschaft, das „Gemeinschaftsgefühl“ ist allen Fragen übergeordnet; denn Zusammenarbeit ohne Gemeinschaft ist nicht möglich und die Liebe findet ihre Lösung, wenn *zwei* sich finden. Die Relation der Menschen zu diesen Fragen ist sehr verschieden. Sie kann ganz oder teilweise erfüllend sein. Es gibt Stehenbleiber, Ausweicher, Flüchtlinge. In diesem Zusammenhang spricht *Adler* von Mut und Entmutigung, von „zögernder Attitude“, vom Agieren in „verkürzter Aufmarschbreite“, vom Kämpfen auf einem „Nebenkriegsschauplatz“, während die wirklichen Fragen des Lebens ungelöst bleiben. Wir verstehen den Menschen, wenn wir dem Einzelnen ablesen können, wie er sich seinen Lebensfragen gegenüber verhalten hat.

Daß die heutige Kultur eine Gemeinschaft der Menschen eher scheut als etwa in ihr eine „immanente Logik des Systems Erde-Mensch“ zu erblicken, braucht nicht erst aus den blutigen Kriegen, die uns schüttelten und noch zu schütteln drohen, erschlossen zu werden. Unsere Kultur, was immer man darunter begreift, ist eine Kultur der Gemeinschafts-

scheu. Das „do, ut des“ ist der Ansporn unserer Arbeit. Liebe und Ehe sind ein Geschäft und basieren auf der Kalkulation bestenfalls einer Kampfgemeinschaft. Die Familie trägt ihr Glück in sich abgeschlossen. Der Hausschlüssel verwehrt jedem Fremdling den Zutritt in unser Privatleben. Unsere Erwerbswirtschaft, die schon in ihrer Aufbauzelle, dem Erwerb, die gegenseitige Ausbeutung in sich trägt, setzt an Stelle einer Zusammenarbeit aller Menschen zur „Ausbeutung der Erde“ den Kampf aller gegen alle. Jeder Einsichtige weiß, daß, wenn nicht Evolution oder Revolution das bestehende Gemeinschaftssystem ändern, Kriege, Krisen, Boykotts, Blockaden ihre Opfer fordern müssen. *„Die immanente Logik des Systems Erde-Mensch setzt sich durch und schleudert Menschen, Völker, Einrichtungen, die sich ihr widersetzen, in den Orkus.“*

Adler erkennt in der Anpassung an diese kosmischen Gegebenheiten den „Sinn des Lebens“. Das „Leben“ ist als substantiviertes Verbum „leben“ sinnerfaßbar. Unser „Leben“ in diesem verbalen Sinn ist „eine Reise von kleinem zu kleinerem Irrtum“. Wir leben unter fortwährendem Anpassungszwang, ohne uns vorstellen zu können, daß der Grad vollkommener Anpassung jemals erfüllt werden könnte. Sie ist, nach *Adler*, eine „unendliche Aufgabe“, der wir nur immer näherungsweise entsprechen können.

Adler verfocht die These von dem uns selbst zutiefst verborgenen Gemeinschaftsgefühl. In jedem Menschen, auch im gesellschaftsverstoßenen Kriminellen, lebt es und pocht es, im Herzen, im Gewissen. Er findet nicht den richtigen Weg. Sein Heranwachsen ist mit Entmutigungen gepflastert. Der Unterschied zwischen ihm und uns „Fleckenreinen“ ist gar nicht einmal so groß als wir anzunehmen geneigt sind.

Dieser unbezwingbare Glaube an den Menschen, die feste Überzeugung, daß er bloß ein Irrender ist, — sie hat unserer Meinung nach Pate gestanden zu jenem großartigen, panoramistisch anmutenden Einsichtssystem *Alfred Adlers* in die Seele des „normalen“ und irrenden Menschen. Er erblickte den Schlüssel zum Verständnis der Abweichungen von der „immanenten Logik des Systems Erde-Mensch“ im *Minderwertigkeitsgefühl*.

Nikolai Hartmann hat in seiner „Grundlegung der Ontologie“, und zwar in den Abschnitten über die emotional-transzendenten Akte in kaum übertreffbarer Weise das Verständnis für das vermittelt, was *Alfred Adler* mit Minderwertigkeitsgefühl gemeint hat. *Hartmann* verfolgt natürlich andere Gedankengänge, wie ja aus Titel und Inhalt seines Werkes zur Genüge hervorgeht. Er zeigt, wie das Reale der Außenwelt nicht allein im Erkennen erfahren wird, sondern wie es sich, und zwar sehr aufdringlich, im Betroffenwerden und Betroffensein des Menschen von den Geschehnissen anmeldet, „da“ ist. *Unsere Stellungnahme dem Schicksal gegenüber ist primär gar kein Akt der Erkenntnis, sondern es sind emotionale Akte, rezeptive, prospektive, spontane.*

Auf dem Widerstandserlebnis, auf dem Vorgriff in ein ungewisses Schicksal — dem Rückbetroffensein durch unsere Aktionen, also auf emotionalem Boden baut sich das Minderwertigkeitsgefühl auf. Jedem Angriff, jeder Abwehr ist ein stilles Vergleichen der eigenen Kräfte mit dem voraussichtlichen Widerfahnis vorhergegangen. Man kann einen Ähnlichkeitsvergleich mit der bekannten Hackordnung am Hühnerhof ruhig wagen. Wir tragen eine bestimmte Meinung mit uns, *in* uns herum, was wir wagen dürfen, was uns Sicherheit bietet oder was uns als drohende Gefahr entgegentritt. Der Mensch ist das schwächste, in seiner Körperlichkeit am wenigsten angepaßte und geschützte Tier. Er muß von Natur aus den Weg nach Sicherheit wandeln. Er bringt das Minderwertigkeitsgefühl bereits ins Leben mit. Der Mensch hat auch von allen Lebewesen die längste Jugend- und Entwicklungszeit. Wie die tatsächlichen organischen Minderwertigkeiten zu einem *Gefühl* der Minderwertigkeit führen, ist vom *Nervenarzt* Alfred Adler und anderen Ärzten dargelegt worden. Adler gelangt zu der Einsicht in die *Kompensation und Überkompensation von Minderwertigkeitsgefühlen*. Durch erhöhte Rücksichtnahme, durch besonderes konzentratives Interesse für „mindere“ Organe können höhere und wertvollere Leistungen entstehen als durch normale oder „höherwertige“ Organe, denen dieses besondere konzentrierte Interesse nicht zugute gekommen ist. Minderwertigkeiten des Sehorganes, Gehörorganes können zu Überkompensationen auf Gebieten des Malens, der Dichtkunst (*Ossian*) führen. Taubgewordene Musiker könnten ihre Musikalität ihrem Gehörgebrechen zu „verdanken“ gehabt haben. Ihr Interesse, ihr Eifer, ihr Training und — ihr Genius wendeten sich ihrer schwächsten Stelle zu. Der Speerwerfer *Järvinnen* entwickelte mit seinem mißratenern rechten Arm eine ihm nur eigene Technik, die ihn zum besten Speerwerfer der Welt machte...

Das Minderwertigkeitsgefühl ist seinem Wesen und Endresultate nach die *Meinung*, die wir von uns haben. *Omnia ex opinione suspensa sunt* (*Seneca*). Adler führt als Beispiel an, einer, der *glaubt*, es sei Feuer ausgebrochen, wird so handeln als ob Feuer ausgebrochen wäre, unabhängig davon, ob dieser Glaube sich als richtig oder falsch erweist. Nicht die bewußte Meinung, die einer im Kopfe trägt, sondern die ihm, von ihm selbst unverstanden, innewohnt, richtet seine Schritte und baut sein Leben aus. Wer die Meinung hegt, daß er nichts taue, daß er nicht das leisten könne, was man von ihm erwartet, wird sich dieser Meinung entsprechend von allem fernhalten, was seinen vermeintlichen Unwert enthüllen könnte. Er wird nicht hinsehen und nicht zuhören, er wird für Leistung und Einordnung etwa in einen Beruf nur unter erleichternden Bedingungen zu haben sein. Wir sprechen von Entmutigung und versuchen zu ermutigen. Mut läßt sich aber *nicht* predigen. Die Entmutigung sitzt im Emotionellen, in der Angstheimat des Menschen. Man ermutigt nicht durch Aufdieschulterklopfen. Man ermutigt durch Sichzugesehen, Verstehen und Aufklären.

Viele Werdemöglichkeiten leitet *Adler* von dem beim Kinde entstehenden Minderwertigkeitsgefühl ab. Das Kind ist ja Entmutigungen sehr leicht ausgesetzt. Bereits seine Kleinheit macht es vor den Großen erzittern. Im Schoße der Familie wächst es behütet heran, die Liebe und das Wohlwollen der Mutter umgibt es. Die Familienwärme wirkt verzärtelnd. Ein nach ihm kommendes Kind entthront den Vorgänger, weil sich das Interesse dem Neuankömmling zuwendet. Ob es das jüngste, einzige, älteste oder anders eingebettete Kind, Bub oder Mädels, ist, — es erlebt eine Kette von Schicksalen, zwar in keinem Memoirenbuch zu finden, aber doch wirklich, real, emotionell auf das tiefste erlebt.

Jedes Werdejahr senkt die Familientemperatur, die Anforderungen steigen. Die Schule ist das erste Amt, der Lehrer die erste Amtsperson. An Stelle von Bevorzugung waltet Gerechtigkeit. Neben das Spiel tritt die Arbeit. Die bestandene Prüfung spornt an...

Wie hat ein Kind, in dem die Angst lodert, alle diese Widerfahrnisse beantwortet? Hat es den sicheren Standpunkt gefunden, die ihm Rettung bedeutende Haltung angenommen, den sichersten Weg eingeschlagen? Das Kind irrt leicht. Wir müssen es bestärken, wo es im Vorwärts zweifelt und schwankt — wir müssen aus dem Wege räumen, was es entmutigen könnte. Es kann den Bruder, die Schwester als Verdränger von der mütterlichen Wärme, den Mitschüler als Konkurrenten erlebt haben. Es kann sich zurückgezogen haben, auf sich und seine Einsamkeit, scheu und schüchtern. Es kann mitgerungen und mitkonkurriert haben, offen oder versteckt alle Mittel gebrauchend, im Kontakt mit dem Mitmenschen, im Kontakt mit seinen Aufgaben. Es kann sich von den bedrohten Gebieten abgewendet (nachträglich erscheint es „nichtbegabt“) und anderen, neuen Gebieten zugewendet haben, auf denen es kompensatorisch zu großen Leistungen gelangt. Es kann sich nach „oben“, den Älteren anschließen und die Familientradition übernehmen. (Der Kinderarzt *Černý* weist darauf hin, daß man das, oft fälschlich als Vererbung betrachtet, was Übernahme der Familientradition ist.) Das Kind kann aber auch („von unten nach oben“) seine älteren Geschwister zu überflügeln versuchen. *Adler* hält die Ältesten für werdende Konservative, die die herrschende Autorität verteidigen, während die Jüngsten die „geborenen“ Revolutionäre sind, die dort, wo es Stärkere gibt, sich auf die Seite des Schwächeren schlagen.

Es kann nicht Aufgabe dieser Darstellung sein, die Vielfalt der Entmutigungsmöglichkeiten, die zahllosen Wege der Kompensation und Überkompensation des Minderwertigkeitsgefühls aufzuweisen. Die Kindheit ist die Geburtsstätte unseres Charakters. Dort entsteht der Ehrgeiz, die Eitelkeit, das Macht- und Geltungsstreben, Einstellungen, die nicht mehr die Welt, die Dinge, die Aufgaben, ihre Möglichkeiten so sehen wie sie sind, sondern so, wie sie ihrer Meinung nach ihnen Sicherheit bedeuten.

Adler hat gezeigt, wie sich der in der Kindheit entstehende Lebensstil ins Leben fortsetzt. Gewisse Wendepunkte, wie z. B. Schulbeginn,

Berufsergreifung, Verlobung, Ehe, aber auch notwendig werdende Entscheidungen stellen gleichsam Prüfungen oder Teste dar, die anzeigen, ob und wie der Einzelne den Lebensforderungen angepaßt ist. Die Wege der Entmutigung führen zu den Reihen der Unbegabten, insofern sie nichts von sich erwarten, den Schwachsinnigen, Kriminellen, Verwahrlosten, *dem Heer der unter einer Neurose Leidenden*, und zu den Geisteskranken. Seine Therapie ist Erziehung und in ihrer Endabsicht — Ermutigung.

Adler ist kein in eine Disziplin einzuordnender Forscher gewesen. Er ist auf Jahrzehnte hinaus noch nicht einmal voll ausgeschöpft. Bis dahin mögen solche, die ihn als historisch überholt erklären, noch etwas warten. Er war ein Mann von großem sozialem Format. Seine äußeren großen Erfolge machten ihn nicht ehrgeizig. Er war selbstbewußt und forderte Intransigenz. Mitten in der Arbeit, von Vortrag zu Vortrag eilend, erreichte ihn in Aberdeen in Schottland in seinem 68. Lebensjahr der Tod. Dort fand er auch seine letzte Ruhestätte.

In der Internationalen Zeitschrift für Individualpsychologie standen seine Worte:

„Wir wollen beharrlich den Beweis führen von der tragischen Bedeutung der Herrschsucht und der *Entmutigung*, wie sie, besonders in der *Neurose* und in der Verwahrlosung miteinander verbunden, die Triebfedern abgeben, in allen anderen Erscheinungen des Kulturlebens zum Hemmschuh werden, **bis wir** ein allgemeines Verständnis dieser Tatsachen erzielt haben.“ (Hervorhebung von mir.)

Affektkrisen und psychotherapeutisches Verhalten.

Von Primarius Dr. JOSEF ÁIGINGER, Wien.

Vorbemerkungen.

Der Beitrag von Herrn Primarius Dr. *Aiginger* betrifft ein Gebiet, das gewiß fachliche Diskussionen anregen wird. Ob es überhaupt tendenzentzogenes psychisches Gebiet gibt, ist nach *Adlers* Wort zu der unvollständigen Konvergenz beim organischen Schwachsinn, wo es in der Tat zu keinem einheitlichen Lebensstil kommt, an sich auch in der individualpsychologischen Betrachtung zulässig. Ob im gegebenen Fall, wo es sich selbstverständlich nicht um organischen Schwachsinn handelt, sondern um ganz andere Schwierigkeiten, wird geklärt werden.

Die Redaktion.

Die Leitung des Vereines für Individualpsychologie in Wien hat folgerichtig nach zwei Vorträgen, die mehr von der geisteswissenschaftlichen Seite her die Fortschritte der Psychotherapie beleuchteten, für heute einen Vortrag angesetzt, der die Probleme von der medizinischen Seite, also vom naturwissenschaftlichen Standpunkt, beleuchtet.

Die Psychologie steht ja zwischen den Naturwissenschaften, mit denen sie es gemeinsam hat, daß sie auf Erfahrungen aufbaut, und von denen sie viele Methoden z. B. auch die des Experimentes übernommen hat; und auf der anderen Seite den Geisteswissenschaften, die dann einspringen müssen, wenn die aposteriorischen Erkenntnisse nicht mehr ausreichen.

Wenn wir über Affekte sprechen, so haben wir wieder Erscheinungen vor uns, die so richtig im Schnittpunkt zwischen dem Psychischen und dem Physiologischen liegen.

Wir wissen ja, daß nach der Theorie von *James* die Affekte überhaupt nur bestehen sollen in Blutgefäßinnervationsveränderungen, erhöhten Herzaktionen und anderen ähnlichen vegetativen Erscheinungen. Wenn überhaupt eine so grobe Theorie aufgestellt werden konnte, so hat dies seinen Grund darin, daß eben solche körperliche Veränderungen bei den Affekten vor allem in die Augen springen.

Meine heutigen Darlegungen sollen nun versuchen, den Beweis zu erbringen, daß wir seit der Zeit, in der eine solche Theorie angeboten werden konnte, doch schon Beweise gefunden haben, und daß man in dieser Frage nicht einfach als Geisteswissenschaftler kontra und als mehr naturwissenschaftlicher Forscher pro stimmen kann, sondern daß wir in der Lage sind, durch eine bestimmte Methode sowohl der Eigen- wie Fremdbeobachtung je einen psychischen und somatischen Teil im Affekt registrieren, ja gegen einander ausspielen zu können.

Ich möchte Ihnen in Kürze diese Methode, die ich nunmehr schon über 15 Jahre anwende, bekanntgeben.

Ich bin von Patienten ausgegangen, die mir dadurch aufgefallen sind, daß es ihnen unmöglich gelingt, ihre Motorik zu entspannen. Diese Patienten liegen, wenn man sie untersuchen will, immer so, daß der Kopf sich von der Unterlage abhebt, die Beine äußerst steif gestreckt oder gebeugt werden, so daß der Nervenarzt die größten Schwierigkeiten hat, die Reflexprüfung vorzunehmen. Ein weiteres Phänomen, das solche Kranke bieten, besteht darin, daß sie bei der Psychotherapie die Worte des Arztes kaum apperzipieren, selbst aber den Arzt ständig unterbrechen, und förmlich in jedem Wort des Arztes ein Stichwort für eine eigene Äußerung finden. Es würde ermüden, wenn ich alles aufzählen würde, was solche Patienten an Erscheinungen ihrer inneren Gespanntheit darbieten. Ich darf daher kurz meinen Eindruck in der Form wiedergeben, daß ich sage, die Patienten benehmen sich so, wie wenn sie jede Minute darauf gefaßt sein müßten, entweder aufzuspringen oder sich mit Worten zur Wehr zu setzen, weil sie bedroht sind.

Jeder, der etwas Erfahrung mit individualpsychologischem Denken hat, wird hier eine starke Ähnlichkeit mit der Haltung der Neurotiker sehen, die Minderwertigkeitsgefühle haben, weil sie den Wert ihrer Persönlichkeit bedroht fühlen, weil sie eine zögernde Attitude haben, weil sie entmutigt sind, kurz, weil ihr Geltungstrieb übererregt ist durch eine verfehlte Zielsetzung. Und doch möchte ich Sie warnen, die so verhängnisvolle Auffassung weiter festzuhalten, die knapp vor der letzten großen Cäsur in unserer psychotherapeutischen Wissenschaft Mode war, nämlich, daß man jedes beliebige psychische Phänomen in jedem Falle sowohl körperlich wie auch psychogen erklären und sogar hervorrufen kann.

Meine heutigen Ausführungen wollen ja versuchen, Ihnen meine Erfahrungen mit einer Art von Menschen zu vermitteln, bei denen um es vorwegzunehmen, weder ein Partialtrieb A oder B oder C, also auch nicht der Sexual-, nicht der Geltungs-, nicht der Entwicklungstrieb im Kranken sein Unwesen treibt, sondern wo die formlose und tendenziös völlig ungerichtete Masse eines Uraffektes nicht sicher eingedämmt, mit schlechten Schleusen ausgestattet, ihre Energie nicht in der fein abgestuften Form an jede psychophysische Leistung abgibt, wie diese sie eben braucht, sondern mit der Unelastizität eines „Alles oder Nichts“ funktioniert. *Economó* hat das große Verdienst, schon bei seinen ersten Studien über die Schlafgrippe (*encephalitis lethargica*) diese Veränderungen der Postencephalitiker erkannt zu haben, die ihn veranlaßten, die Hoffnung auszusprechen, daß es nach den Erfahrungen mit dieser Krankheit nunmehr möglich sein werde, die Neurosen — und er hat bezeichnender Weise wieder die Triebunruhe derselben gemeint — zu lokalisieren.

Wie *Economó* von der klinischen und anatomischen Seite her, so kam *Pawlow* von der physiologischen Seite her, bei den Experimenten mit den Großhirnreflexen ebenfalls zu Beobachtungen, die ihn veranlaß-

ten, in manchen Fällen von Zusammenbrüchen der Hemmungs- und Erregungsprozesse im Gehirne von einem Chaos im Emotionsfond zu sprechen. —

Wenn wir nun wieder zu der Beschreibung unserer Patienten zurückkehren, so möchte ich darauf hinweisen, daß die beschriebene Haltung derart krampfhaft ist, daß sie mir immer nur einen Vergleich gestattete, nämlich den mit der Haltung der Katatoniker.

Ich habe die Schaltung des ganzen vegetativen Apparates bei meinen Patienten auf Abwehr den „Alarmzustand“ genannt und ich möchte nochmals feststellen, daß diese Schaltung einspringt, gleichgültig, ob wirklich eine Gefahr droht, ob ein sexueller Reiz erfolgt, ob ein Ziel erscheint, ob ein Komplex anklingt oder auch, ob eine ungewöhnliche mechanische und dabei doch schwierigere körperliche Leistung verlangt wird. Ich habe diese „Schaltung“ des Nervensystems auf Abwehr den „Alarmzustand“ genannt.

Der Ausdruck wurde deshalb gewählt, weil weitere Beobachtungen ergaben, daß diese Patienten weite Gebiete psychischer Funktionen ausgeschaltet haben; wie eben ein Mensch im Kampfe nur grobe motorische Leistungen der Selbstbehauptung vollbringen kann, weil eben sein Affekt höhere und feinere psychische Leistungen wie Intelligenz, Wahrnehmung und Überlegung weitgehend ausschaltet.

Für unsere Patienten spielt besonders die Ausschaltung der Wahrnehmungen eine Rolle, weil sie dadurch unfähig werden, zweckmäßige bedingte Reflexe für ihre vegetativen Funktionen zu bilden.

Wenn es auch überflüssig erscheint, heute eine Erklärung über die Bedeutung der bedingten Reflexe zu geben, die der große russische Physiologe *Pawlow* entdeckte, so muß ich doch feststellen, daß ihre Bedeutung für das Zustandekommen vieler Organneurosen nicht entsprechend gewürdigt wird, noch mehr aber, daß man sich ihrer nicht im positiven Sinne zur Therapie derselben bedient.

Ich habe nun solche Patienten aufgefordert, sich hinzulegen und habe ihnen die beginnende Übung dadurch anschaulich gemacht, daß ich erklärte: „Ihr Gehirn arbeitet zu sehr als Sender, ja, man kann sagen, daß fast ein Krampf zum Senden besteht. Wir wollen jetzt lernen, auf Empfang umzustellen. Wir verwenden dazu jenes Sinnesorgan, das schon seiner Fläche nach weitaus das Umfassendste ist, und auf der anderen Seite aber auch durch unsere Zivilisation am meisten ausgeschaltet wurde, unser Nervensystem als Vermittler von Signalen der Außenwelt anzuregen und der jeweiligen Situation anzupassen.“

Ich meine unsere Haut mit ihrem Tastsinn.“ Und nun erhält der Patient eine Reminiszenz. „Erinnern Sie sich daran, wie Sie als Kind, nachdem Sie an einem schönen Sommertag bis zur Ermüdung herumgetollt hatten, abends die müden und erhitzten Glieder behaglich auf das kühle Leintuch legten und wie über das Gefühl dieser behaglichen Empfindung

unvermittelt der Schlaf eintrat. Bitte, fühlen Sie jetzt Ihre Ferse auf der Unterlage ruhend!“ (Wenn der Patient Schwierigkeiten hat, eine wirklich intensive Empfindung zu erhalten, wird er aufgefordert, durch eine sachte rollende Bewegung des Beines den Kontakt mit seiner Unterlage zu vertiefen.) „Fühlen Sie jetzt Ihren Unterschenkel auf der Unterlage?“ (Wenn der Patient Schwierigkeiten hat, die eine Seite zu empfinden, so wird ihm aufgetragen, zunächst die bessere Seite zur Empfindung zu bringen, bis er die Übung hat, auch die mehr von der Empfindung verdrängte Seite zum Empfinden zu bringen.) „Fühlen Sie Ihre Oberschenkel?“ (Bei diesem Körperteil kann man bei manchen weiblichen Patienten oft eine fast vollständige Unmöglichkeit feststellen, von diesem Teil eine Empfindung wahrzunehmen, bis durch die fortschreitende Übung auch diese Zone wieder zur Empfindung aktiviert wird.) Und so gehen die in Form der Frage gestellten Aufträge zur Wahrnehmung der Empfindung über das Kreuz, die Fingerspitzen, die Handflächen, die Unterarme, die Oberarme, den Rücken, bis zum Kopfe.

Nun folgt der zweite Teil der Übung. Er basiert auf der anatomischen Tatsache, daß der Kern, der die Augenbewegung nach aufwärts, also in die Schlafstellung innerviert, in der Nachbarschaft des Schlafzentrums selbst liegt und dadurch einen fördernden Einfluß auf dieses ausübt, wenn er selbst in Tätigkeit versetzt wird.

Jedenfalls ist ja eine stereotype Haltung der in der Rede stehenden Neurotiker der Blick zu Boden, als der Ausdruck höchster Konzentration auf Innenvorgänge, und dadurch eo ipso eine Abschaltung gegenüber der Außenwelt, d. h. eben gegen die Sinnesempfindungen.

Das ist aber nur der unwesentlichste Teil. Wesentlicher für dieses Kapitel der Übung ist nun folgendes. Der Patient wird jetzt aufgefordert, mit dem Blick nach oben förmlich in seinen Kopf hineinzuschauen, was es hier zu „tasten“ gibt. Ich bitte um Entschuldigung für diese harte Ausdrucksweise, aber es gibt anscheinend keine schönere, die dasselbe zum Ausdruck bringen könnte; daß der Patient sich ein möglichst genaues Bild von den Empfindungen im Kopfe verschaffen soll, die er hat: wie ein Spannungsgefühl, ein Klopfen und Hämmern, ein Hitzegefühl usw.

Dies ist der schwierigste Teil der Übung, es ist dies aber auch der springende Punkt. Der Geübte erlebt nämlich in diesem Augenblick der Übung folgendes Phänomen: Wenn er bis jetzt von jagenden Gedanken gequält war, die er nicht wegbringen konnte, weil sie eben irgend einem seelischen Trauma angehören, das er noch nicht überwunden hat, muß auf einmal feststellen, daß in demselben Ausmaße, als es ihm gelingt, jede Nuance dieser unangenehmen körperlichen Sensation im Bereiche des Kopfes zu empfinden und ihre Wahrnehmung festzuhalten, in demselben Ausmaße der an sie gekoppelte Ideenkomplex verschwindet. Wohl gehört auch — sagen wir — ein gewisser Mut dazu, diese Unlust, diese Empfindungen so förmlich „auszukosten“, zu überwinden, aber die Erfahrung

zeigt dem Übenden sehr bald, daß er gegen das körperliche Unbehagen, das er in Kauf nimmt, sich die psychische Ruhe verschafft, nach der er sich ja doch so sehnt und die, wenn er sie nicht hat, viel quälender ist, als der, sagen wir körperliche Schmerz, den er so sorgfältig ins Bewußtsein aufnimmt.

Wenn dem Übenden solcher Art von seiner Körperperipherie so wie von seinem nervlichen Zentrum alle Empfindungen seines Tastsinnes als Wahrnehmung gegenwärtig sind, ist nun eine Einheit der Persönlichkeit hergestellt, die beim Neurotiker der obenerwähnten Art dadurch gestört ist, daß gleichsam der Kopf auch auf dem vegetativen Gebiet ganz andere Wege geht, als der übrige Körper.

Ich möchte Ihnen dies für das wichtigste vegetative Gebiet, für das der Atmung, auch wieder anatomisch veranschaulichen. Wir haben ein Hauptatemzentrum in der Medulla oblongata. Dieses Zentrum wird chemisch durch den Kohlensäureüberschuß des Blutes gesteuert, aber auch durch zuleitende Nervenbahnen, die besonders im Nv. vagus verlaufen und aus der Peripherie des Körpers Anregungen zur Atmung bringen. Über diesem Atemzentrum liegt aber eines im Mittelhirn, das die Atmung besonders unter den Einfluß der Affekte stellt. Ich erinnere da nur, wie wir den „Atem anhalten“, wenn wir einer aufregenden Szene beiwohnen, und wie wir „aufatmen“, wenn die Gefahr vorüber ist. Und so können wir uns vorstellen, wie unser Patient in seiner chronischen Alarmstellung überhaupt nicht mehr herauskommt: aus der Innervation der Atmungsorgane durch dieses Mittelhirnzentrum. Daß sich da bedeutende Verschiebungen im Ionenspiegel des Blutes ergeben, habe ich in früheren Arbeiten festgestellt. Insbesondere habe ich die Phosphaturie solcher Kranker darauf zurückgeführt, daß manchmal durch die im Affekt verkrampfte Atmung die Kohlensäure nicht mehr genügend durch die Atmung, sondern durch die Nieren ausgeschieden wird, und daß überdies durch die motorische Hemmung, die durch das krampfhaftes Denken verursacht wird, zu wenig Phosphationen aus der Muskulatur mobilisiert werden, was beides zur Ausscheidung eines mehr alkalischen Harnes führt — auf Lakmus bezogen.

Wenn der Übende nun soweit ist, daß er durch die intensive Aufnahme aller körperlichen Mißempfindungen (die den Alarmzustand begleiten) ins Bewußtsein keinerlei Ideen mehr in demselben aufweist, wird er dazu verhalten, den dritten und eigentlich heilenden Teil der Übung zu beginnen.

Der Auftrag des Therapeuten lautet: „Achten Sie jetzt auf Ihren Brustkorb!... Aus Ihrem Brustkorb erhalten Sie *nur eine* Empfindung, das ist die des Atemhungers. Halten Sie mit der Atmung inne, bis sich ein wirkliches, echtes Sauerstoffbedürfnis meldet. Dann atmen Sie aber nicht hastig ein, sondern ruhig, — wie wenn Sie in einem Tannenwalde wären und die würzige Luft mit Behagen einsögen! Wenn Sie ausgiebig eingeatmet haben, dann lassen Sie die Luft — jetzt aber schnell und voll-

ständig — heraus und dann machen Sie eine Pause, damit sich wieder ein echtes Sauerstoffbedürfnis geltend machen kann und empfinden läßt!“

Hier ist zu bemerken, daß ein großer Unterschied zwischen den gewöhnlichen Atemgymnastikübungen besteht und unserem Unterfangen. Es muß bei unseren Übungen Wert darauf gelegt werden, daß das Atmen nicht forciert wird, sondern den natürlichen Kräften überlassen wird. Wir haben dabei die Arbeitshypothese, daß wir dadurch die Atmung von den übermäßigen Mittelhirneinflüssen befreien und wieder der gesunden Steuerung durch die afferenten Bahnen des Vagus überantworten.

Weiter ist vor allem der größte Wert auf die Ausatmung zu legen; denn sie leidet bei unseren Kranken am meisten. Es ist ja so, als ob bei unseren Kranken der Reflex, der im höchsten Affekt zum Anhalten des Atems in der Inspirationsstellung führt, mangels einer folgenden Entspannung nie recht erlischt.

Wenn im zweiten Teil unserer Übungen der psychische Anteil oder der Ideenkrampf oder das Gedankenjagen durch die Umschaltung auf die Empfindung und Wahrnehmung der sie begleitenden körperlichen Mißempfindungen im Bereiche des Kopfes eliminiert wurde, kann jetzt durch die entspannte Atmung mit ihrem Lustgehalt auch der körperliche Anteil des Alarmzustandes aufgelöst werden. Es vereinigen sich jetzt am Ende der Übung sämtliche taktile Empfindungen, deren wir habhaft werden können, zu einem behaglichen Reiz auf den psychophysischen Organismus und finden in der unbeschwerten Atmung ihre lebensfördernde und auch lustvolle Befriedigung. Im idealen Fall folgt auf die richtig durchgeführte Übung der Schlaf. Der Schlaf ist ja auch der Gegenpol des Alarmzustandes, und meine Beobachtungen haben mir immer wieder bestätigt, daß ein stärkerer Grad einer solchen pathologischen psychischen Alarmierung nur durch Schlaf wieder in die Gleichgewichtslage gebracht werden kann.

Wir sehen ja auch immer wieder als erstes Zeichen einer Erschöpfung infolge zu starker affektiver Beanspruchung Schlaflosigkeit eintreten, und damit bildet sich ein *Circulus vitiosus*, der schon vom Patienten allein nicht mehr durchbrochen werden kann.

Wir haben ja schon einmal die große Bedeutung der Encephalitisforschung für das Verständnis pathologischer Affekte erwähnt. Ich möchte nur kurz erinnern an die krankhafte Unruhe jugendlicher Postencephalitiker, die jeder Psychotherapie spotten.

Ich erinnere an die narkoleptischen Zustände, die im Gefolge oder als Nachkrankheit der Encephalitis auftreten. Ich möchte da besonders einen Fall anführen, den ich einige Jahre beobachten konnte und der folgendes bezüglich seines Affektlebens zeigte. Die etwa 20jährige Patientin bekam jeden vierten Tag einen Zustand derartiger Erregung, daß sie sich die Zunge und die Lippen zerbiß und mit ihren Nägeln die Haut in Striemen vom Körper riß, mit Händen und Füßen jeden bearbeitete

oder ihn bespuckte, wenn er sich ihr näherte, und dies tat die Patientin bei völlig klarem Bewußtsein, und obwohl sie an ihren freien Tagen das best erzogenste und liebenswürdigste Geschöpf war. Patientin war dabei in Schweiß gebadet, hochrot im Gesicht und zeigte somit das Bild einer ausgesprochenen Affektkrise. Man mußte die Patientin fesseln und ihr eine Rolle zwischen die Zahnreihen geben, weil die Wunden, die sie sich in diesem Zustand versetzte, von einem zum anderen Male nicht mehr heilten. Interessant war bei der Patientin außer diesem viertägigen Rhythmus auch der Umstand, daß die Kranke bei affektiver Belastung, z. B. bei einem Besuch ihrer Angehörigen, diesen Ausbruch eventuell auch einen Tag früher bekam. Wenn einmal eine Krise ausblieb, so konnte man damit rechnen, daß die nächste mit um so heftigerer Schärfe auftrat. Es schien so, daß es der Patientin relativ noch am besten ging, wenn regelmäßig in dem beschriebenen Intervalle die Krisen abliefen. Also es schien schlecht, wenn Krisen reaktiv vorzeitig ausgelöst wurden. Es war aber auch schlecht, wenn man den Affektausbruch sofort mit Morphin-Skopolamin unterdrückte. Im letzteren Falle kamen die Krisen dann womöglich gehäuft täglich durch einen längeren Zeitraum. Wenn also die autochthonen Krisen in ihrem pathologischen Rhythmus ablaufen konnten, war die Kranke davor gefeit, reaktiv in Krisen zu geraten, d. h. sie verfügte dann in der Zwischenzeit über eine so normale Affektivität, daß sie die unvermeidlichen Emotionen des sozialen Zusammenlebens in keinen pathologischen Affektzustand versetzen konnten.

Auch diese Kranke wurde veranlaßt, die oben skizzierten Entspannungsübungen zu machen, wenn sie merkte, daß sich die Krise einstelle. Es gelang schließlich, die Patientin so weit zu bringen, daß sie ungefähr zwei bis vier Stunden mit Hilfe der Übung ihren Affekt unter Kontrolle bekam und dann erst durch eine immer kleiner werdende Morphin-Skopolamingabe der Anfall gestoppt wurde. Es kam dann in der Folgezeit nie wieder zur Selbstbeschädigung, wie auch alle anderen beschränkenden Mittel überflüssig wurden.

Einen zweiten, weniger schweren Fall möchte ich Ihnen an Hand einer Tabelle vorführen. Ich hatte einen Patienten, dessen Affektkrisen in der Form abliefen, daß er in regelmäßig wiederkehrenden Intervallen sogenannte „Wachanfälle“ hatte, die gewöhnlich in zwei aufeinanderfolgenden Nächten eintraten. Diese Anfälle gestalteten sich so, daß der Kranke mit einem lebhaften Angsteffekt erwachte, motorisch fast unbeweglich war, dafür aber ein stürmisches Jagen der Gedanken erlebte, die ihn bis zum Taedium vitae quälten. Auch dieser Patient war nur dann in einem relativen Gleichgewicht, wenn seine Anfälle regelmäßig abliefen, was bei ihm nur dann möglich war, wenn er keinen außergewöhnlichen affektiven Belastungen ausgesetzt war. Ich möchte da nur *Bumke* zitieren, der darauf hinwies, daß es Patienten gäbe, die ganz einfach keine Berufe ergreifen dürfen, in denen sie durch eine besondere Verantwortung affektiv in Anspruch genommen werden.

Ich habe Ihnen bei diesem Patienten vierzehn aufeinanderfolgende Perioden seiner krankhaften Affektivität so graphisch darstellen lassen, daß ich Ihnen die Höhe seiner Schlafmitteldosis eintragen ließ. Sie können hier sehr deutlich die Kulminationspunkte im Idealfall am Ende der Dekade feststellen. Zwei ganz besondere Steigerungen waren dann zu verzeichnen, wenn die Zeit der Affektkrise zusammenfiel mit einem äußeren affektiven Reiz. Auch dieser Patient konnte durch das Training während seines Anfalles von dem psychischen Anteil des Affektes befreit werden, und der somatische Anteil ging dann unter der Übung nach zwei Stunden ohne Schlafmittel in einen noch erquickenden Schlaf über.

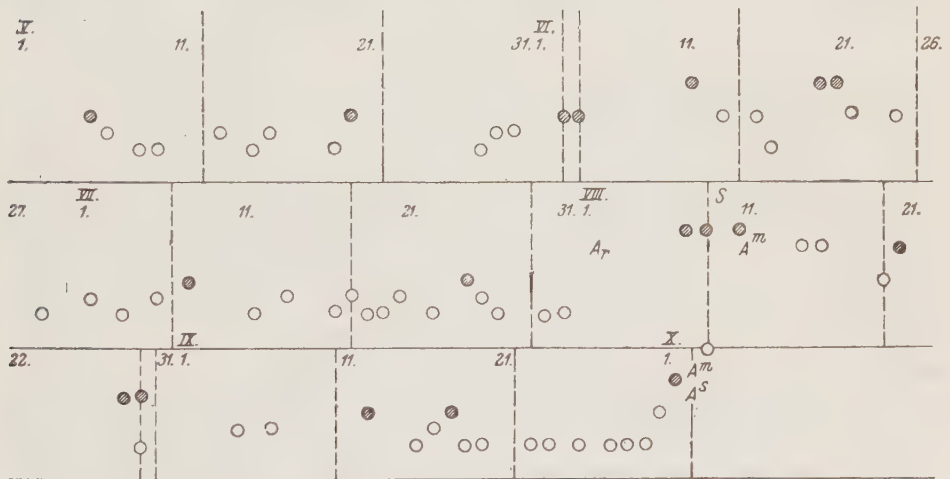


Abb. 1. Protokoll der Affekt Krisen bei einem Kranken mit „Wachanfällen“.

Die Einheit der Ordinaten bedeutet fünf Tropfen Somnifen, die Punkte zeigen die Mengen, die notwendig waren, den Affektsturm zu paralysieren.

Die an zwei Tagen aufeinanderfolgenden Kulminationspunkte am 3. VI, am 7. VIII., am 29. VIII. und am 1. X. zeigen die ungefähr in Dekaden eintretenden Wachanfälle, die autochthon entstehen.

Die dazwischen liegenden niedrigeren Punkte sind reaktiv ausgelöste Affekt Krisen.

Bei S und A^s addieren sich autochthone und reaktiv ausgelöste Affekt Krisen.

A_r bedeutet eine forcierte, auf mehrere Tage erstreckte körperliche Beanspruchung, die nicht nur keine Affekt Krisen unmittelbar provozierte, sondern auch noch weiter auf die folgenden Dekaden eher scheinbar beruhigend einwirkte.

Ich habe außerdem bei vielen Patienten mit Störungen des Affekt-lebens Kalzium- und Magnesiumkurven machen lassen. Da zeigte es sich, daß zu den Zeiten des pathologischen Affektzustandes der Kalziumspiegel erniedrigt und der Magnesiumspiegel erhöht war.

Ich habe weiters die Harne von solchen Patienten in Serie auf Phosphaturie untersuchen lassen und fand ebenso dieses periodische Ansteigen der Phosphaturieneigung konform mit der affektiven Verstim-mung.

Ich kann Ihnen nur einige solcher Protokolle vorlegen, die den Beweis liefern, daß wir es hier mit Phänomenen zu tun haben, die nach den Gesetzen der Physik bzw. der Physiologie meßbar sind. Sei es durch die Zeit, in der sie ablaufen, sei es durch die Anzahl von „Grammen“ die notwendig sind, sie zu tilgen. Ich könnte Ihnen eine beliebige Menge solcher Protokolle liefern, weil gerade die Beschäftigung in einer Anstalt, wo viele Postencephalitiker sind, einem reichlich Gelegenheit zu solchen Beobachtungen gibt.

Ich glaube Ihnen sowohl mit der Darstellung des Krankheitsgeschehens wie auch durch die Art der Behandlung den Beweis geliefert zu haben, daß diese Affektkrisen unbedingt eine körperliche Ursache haben und daher im Kerne nicht psychotherapierbar sind.

Nun wäre es aber verfehlt zu meinen, daß in diesen Fällen die Psychotherapie überflüssig wäre.

Im Gegenteil, wir können ja die Bestrebungen der Individualpsychologie als solche nach einer besseren Hygiene des Nervensystems bezeichnen. Und diese sind ja um so wirksamer, als sich die Individualpsychologie bestrebt, schon die Pädagogik für ihre Ziele einzusetzen. Aber auch im gegenständlichen Fall der oben genannten Affektlabilen ist es notwendig auch dann, wenn schon Versäumnisse in der Kindheit geschehen sind, dem Patienten seine Scheinziele aufzudecken und ihm zu richtigen Zielen zu verhelfen. Es bedarf ja gerade der Affektlabile einer Ordnung in seiner höchsten seelischen Schichte, z. B. in seiner sozialen Einstellung, in der Haltung des Mutes gegenüber seinen Aufgaben und in der Meisterung etwa drohender Minderwertigkeitsgefühle, wenn zur Zeit seines Tiefs in seinem „Emotionsfond“ eventuell sogar paranoide Gedankengänge aus dem Unterbewußtsein aufsteigen.

Es haben sich daher Herr Direktor *Spiel* und Herr Dr. *Birnbaum* große Verdienste nicht nur um die Individualpsychologie, sondern auch um die Psychotherapie im allgemeinen erworben, daß sie mit so viel Fleiß und Scharfsinn die geisteswissenschaftlichen Forderungen gegenüber einer allzu materialistisch eingestellten naturwissenschaftlichen Orientierung in den höchsten Schichten des Seelenlebens aufgestellt haben. Wenn *Spiel* behauptet, Ideale seien stärkere Kräfte als die Triebe, wenn er den freien Willen des Menschen wieder auf seinen Platz gestellt hat, wenn er gegen die „Vermachtung“ des Seelenlebens auftritt, so müssen wir ihm dafür dankbar sein. Ebenso Dr. *Birnbaum* für sein Konvergenzstreben bezüglich der verschiedenen tiefenpsychologischen Lehrmeinungen. Wenn er da dem „Glauben“, der „Liebe“ und der „Hoffnung“ einen bedeutenden Platz in der Psychotherapie einräumt, hat er etwas Positives geleistet *).

Mit meinen heutigen Ausführungen wollte ich ein zweifaches: Das erste, daß ich auf dem Gebiete des Affektlebens einen Fortschritt

*) Konnte hier nicht ausgeführt werden. (Die Redaktion.)

naturwissenschaftlicher Erkenntnisse bringen und den somatisch eingestellten Arzt ermutigen wollte, diese Zustände nicht mehr als psychogen anzusehen, sondern genau so etwa wie eine Hyperthyreose mit spezifisch medizinischen Mitteln zu behandeln, und das zweite: den Beweis zu erbringen, daß auch der Arzt, der bis zum äußersten „somatisch“ eingestellt ist und die Neurosen bis zum äußersten somatisch behandelt, zu einer Grenze kommt, jenseits der Phänomene und Probleme aufscheinen, die gebieterisch nach der Hilfe durch den Geisteswissenschaftler verlangen. Es geht ja dem Arzt da nicht anders als jenen Sinnesphysiologen, die gerade durch ihre naturwissenschaftliche Einstellung und Erforschung ihres Gebietes am Ende des vorigen Jahrhunderts der Psychologie wieder zum Range einer Wissenschaft verhalfen, indem sie bis an die Grenze des Reiches ihrer Möglichkeiten vorgestoßen waren und dann Phänomene sahen, die jenseits lagen — eben im Bereiche der Psychologie.

Ich möchte den Wunsch aussprechen, daß sich die Individualpsychologie stets bewußt bleiben möge, daß sie, wie jede heutige Psychologie, von der Naturwissenschaft aus als Wissenschaft kreiert worden war und auf ihr aufbauend, erst ein festes Fundament unter den Füßen hat.

Wenn heute noch vielfach unter Ärzten materialistische Auffassungen über das Psychische herrschen, so liegt dies in der Trägheit aller geistigen Strömungen begründet, die erst dann die breite Masse erreichen, wenn die vorwärtsstürmenden Pioniere diese schon längst ad acta gelegt haben.

Der heutige Vortrag sollte mit eine Gewähr sein, daß der Verein für Individualpsychologie weder den Entgleisungsweg der Geisteswissenschaftler noch den der Ärzte gehen werde. Wenn eine Institution die Voraussetzungen dafür mitbringt, dann eben diese, da ja gerade ein Mitglied dieses Vereines, Herr Dr. *Birnbaum*, nicht müde wird, immer wieder zu erklären, die Katastrophe unseres kulturellen Niedergangs komme daher, daß auch an und für sich absolut richtige geistige Bewegungen dadurch irregegangen sind und den Einfluß verloren, weil sie diesen Einfluß unter Anwendung eines Strebens nach Macht zu verwirklichen suchten und sich dadurch untreu wurden.

Häufigkeit und Bedeutung von Minderwertigkeitsgefühlen in Psychosen.

Von Dr. med. et phil. H. C. KRAMER, New York.

Die Veröffentlichungen über das Vorkommen von Minderwertigkeitsgefühlen in Neurosen sind zahlreich; weniger bekannt dagegen ist deren häufiges Vorkommen in Psychosen. Die Anamnesen und das Benehmen, Halluzinationen und Wahnideen von geistig erkrankten Patienten offenbaren ein reiches Material an Gefühlen von Minderwertigkeit, Selbstunterschätzung und Mangel an Selbstachtung. Die individuellen Mani-

festationen der Patienten verraten diesen Mangel ebenso wie z. B. die besser integrierte Persönlichkeit eines normalen Menschen.

Wir haben uns daran gewöhnt, das Individuum als eine Einheit zu betrachten; das gilt nicht nur für die gegenseitige Abhängigkeit seiner organischen, geistigen und psychischen Qualitäten, sondern auch seiner Persönlichkeitseigenart unter normalen und abnormalen Umständen. Eine Analyse der vorpsychotischen Persönlichkeit des Patienten wird häufig Züge offenbaren, die auch während einer geistigen Erkrankung noch deutlich erkennbar sind. Diese Eigenarten mögen verändert oder abgeschwächt sein, mehr auffallend oder übertrieben, sie werden stets noch erkennbar sein, als ein Teil der individuellen Einheit, die wir Persönlichkeit nennen.

Wenn wir den Eigenschaften der vorpsychotischen Persönlichkeit eines Patienten nachspüren, mögen wir Tendenzen finden, die bloß' graduell, aber nicht prinzipiell verschieden sind. Minderwertigkeitsgefühle werden nicht mit der Entwicklung der Psychose verschwinden, sondern mögen vielmehr offenbar werden als Besonderheit des Benehmens, der Äußerungen oder der Einstellung des Patienten. Eine Patientin, die längere Zeit stumm, zurückgezogen und in sich selbst versunken war, stieß plötzlich die Worte „niemals, niemals, niemals“ hervor, und wiederholte sie ständig. Wir wären kaum imstande diese Worte zu deuten, wenn wir nicht die Eigenart ihrer vorpsychotischen Persönlichkeit kennen würden. Ihr ganzes Leben litt sie unter Minderwertigkeitsgefühlen. Sie stand niemals gut mit ihrer Familie. Sie war von ihrem Gatten geschieden und widmete ihr Leben ihrem einzigen Sohn. Sie erwartete dasselbe von ihm. Die Heirat ihres Sohnes, die sie nicht guthieß, wurde vollzogen, knapp bevor er als Soldat eingezogen wurde. Seine junge Frau folgte ihm ins Trainingslager, die Mutter blieb zurück, auf sich selbst gestellt zum ersten Mal in ihrem Leben. Sie brach zusammen. In ihren Wahnideen bildete sie sich ein, daß ihr Sohn, der irgendwo im fernen Osten war, bei einem Eisenbahnzusammenstoß zugrundegegangen sei. Kurz, nachdem er Abschied von ihr genommen, hatte sie von einem solchen Unglück gelesen. Sie glaubte nun, daß seine Briefe, die sie regelmäßig erreichten, von ihrer Familie und seiner Frau gefälscht waren.

In einer Übersicht 50 fortlaufender Fälle von Patienten*), welche an verschiedenen Formen von Psychosen erkrankt waren, wurden die folgenden Eigenschaften ihrer vorpsychotischen Persönlichkeiten am häufigsten vertreten gefunden.

Das Wort Minderwertigkeitsgefühl in seiner heutigen Bedeutung wurde von *Alfred Adler* in die moderne Psychologie und Psychiatrie eingeführt. Es bezeichnet organische oder funktionelle Mängel im geistigen oder psychischen Leben des zivilisierten Menschen. *Adler* selbst definiert dieses Wort folgendermaßen: „Seine (der funktionellen Minderwertigkeit) charakteristische Eigenschaft ist, kurz ausgedrückt, eine Arbeit, die weder

*) Siehe Seite 67!

Eigenschaft	Anzahl der Patienten	Prozentsatz
Minderwertigkeitsgefühle	47 (11 auffallend)	94% (22% auffallend)
Übertriebene Empfindlichkeit	41 (4 auffallend)	82% (8% auffallend)
Scheu, Schüchternheit, Verlegenheit	39 (6 auffallend)	78% (12% auffallend)
Mangel an Gemeinschaftsgefühl	37 (6 auffallend)	74% (12% auffallend)
Übertriebener Ehrgeiz, Prüfungsangst	30	60%
Mangel an Anpassung	29	58%
Eifersucht	23 (4 auffallend)	46% (8% auffallend)

in Quantität noch in Qualität den Standard der effektiven Wirksamkeit erreicht.“ An einer anderen Stelle erklärt er: „Das Gefühl der Unfähigkeit entwickelt sich in einem Individuum und offenbart sich während seines ganzen Daseins, wenn eine Minderwertigkeit seiner Organe vorhanden ist, die ihn unsicher macht, so daß er das Gefühl hat, von anderen abhängig zu sein, was ein schmerzliches Empfinden von Unterordnung hervorruft.“ *Adler* verwendet häufig an Stelle des Wortes Minderwertigkeitsgefühl das Wort „Impotenzempfindung“, welches in manchen Fällen klarer seinen Gedankengang ausdrückt.

Floyd I. Rush schreibt: „Minderwertigkeitsgefühle entspringen Empfindungen der Enttäuschung und des Zurückgesetztseins oder der Unterdrückung wichtiger Triebe. Die Person, behaftet mit einem Minderwertigkeitsgefühl, vergleicht die eigene Person ungünstig mit anderen. Es ist von geringer Bedeutung, ob diese Gefühle eine wirkliche Grundlage haben oder bloß der Einbildung entspringen. Wenn Minderwertigkeitsgefühle sich in einem Individuum entwickelt haben, so zeigen sie die Tendenz, sich auf alle Phasen seines Lebens und seiner Tätigkeit zu erstrecken.“

Floyd C. Dockeray beschreibt sie folgendermaßen: „Die meisten von uns entwickeln Minderwertigkeitsgefühle in Situationen, wo wir zu glänzen wünschen. Wenn wir uns auf mehreren Gebieten unfähig fühlen, so entwickeln wir häufig eine Einstellung, die charakterisiert wird durch Minderwertigkeitsgefühle, besonders in sozialen Situationen, die Wettbewerb oder Kritik einschließen.

Menschen, deren Interessen so eng gezogen sind, daß sie bloß um wenige Personen oder wenige Dinge kreisen, die unfähig sind, sich ungewohnten Umständen anzupassen, werden Schwierigkeiten haben, ihrer Minderwertigkeitsgefühle Herr zu werden. Unbekannte Situationen werden ihre Minderwertigkeitsgefühle vertiefen und sie um ihre Fähigkeit bringen, ihr seelisches Gleichgewicht aufrecht zu erhalten. Ein Zustand der inneren Unsicherheit wird die Folge sein, die ihre Unfähigkeit, sich geänderten Umständen anzupassen, bloß erhöht. Es ist des Teufels Kreis, der den Patienten umfängt, aus dem er nicht durchzubrechen vermag.

Das Gefühl, unfähig, minderwertig, unzulänglich zu sein, ist eine weit verbreitete Reaktion unter zivilisierten Menschen. Es ist nicht bloß die natürliche Reaktion des Schwächeren und Unfähigeren, sondern auch eine wohl trainierte Antwort auf unsere Erziehungssysteme. Die meisten Methoden unserer Erziehungssysteme sind aufgebaut auf dem Prinzip der Entmutigung, das trotz allem Fortschritt auf diesem Gebiete noch immer als der kräftigste Antrieb moralischen und geistigen Strebens angesehen wird. Unterdrückung und Entmutigung haben jedoch stets eine vernichtende Wirkung auf erzieherischem und moralischem Gebiete ausgeübt, weil sie die bereits vorhandenen Minderwertigkeitsgefühle eher vertiefen und das junge Individuum keineswegs anregen, seine psychisch-geistige Unausgeglichenheit zu überwinden. Die Erziehungsmethoden der Entmutigung sind mitverantwortlich für die Massenflucht der jungen Generation in neurotische und psychotische Erkrankungen.

Ohne die Tatsache zu übersehen, daß mehr als *ein* psychogener Faktor eine Rolle in der Entwicklung der funktionellen Psychosen spielen mag und daß, um *Karl Jung* zu zitieren, sogar ein hypothetisches X oder ein metabolisches Toxin vorhanden sein mag, ist die Tatsache auffallend, daß so viele psychotische Patienten Zeichen von Zurückgezogenheit, Überempfindlichkeit und Unangepaßtheit an das Dasein aufweisen nebst Verfolgungsideen und dem ständigen Mißtrauen anderen gegenüber. Ihre Klagen, daß andere über sie wispern und sprechen, sie beobachten und erniedrigen, über sie lachen und häßliche Bemerkungen machen, können als Äußerungen eines tiefsitzenden Minderwertigkeitsgefühles angesehen werden. Ihre Verfolgungshalluzinationen, ihre Beziehungsideen und selbst-erniedrigenden Schuldgefühle, welche, um wieder *Karl Jung* zu zitieren, nach außen projizierte psychische Elemente darstellen, zeigen ihre innere Schwäche auf, ihre Angst, sich im Wettbewerb mit anderen zu messen.

Minderwertigkeitsgefühle, die der Neurotiker noch zu überwinden vermag, weil er noch nicht den vollständigen Bruch mit der Realität des Daseins vollzogen hat, mögen in den Fällen von Psychosen verwickelter und komplizierter erscheinen. Hier mögen sie die Quelle von Derealisations- und Depersonalisationsideen werden — als Zeichen, daß der Patient sich völlig von Umgebung und Realität abgewendet hat. *Emil Kräpelin* weist auf eine verminderte Resistenz hin, eine vergrößerte Reizbarkeit, verbunden mit einem Zustand von Überempfindlichkeit als wahrscheinliche Ursache von geistigen und Gemütererkrankungen. Wir wissen aus Erfahrung, daß einige unter uns fähig sind, die täglichen Spannungen und Schwierigkeiten, denen wir ununterbrochen ausgesetzt sind, zu überwinden, während andere dies nicht zu tun vermögen. Ihre Resistenz mag an einem Tiefstand angelangt sein, wo es ihnen kaum mehr möglich ist, gegen die innere Spannung anzukämpfen, der wir alle, mehr oder minder ausgesetzt sind. Nachdem die ganz Jungen und die Alternden weniger Widerstand besitzen, verlieren sie leichter ihr geistig-seelisches

Gleichgewicht, und dasselbe mag für jene gelten, die an einem Wendepunkt, einer Veränderung ihres Lebens stehen. Da Leben Veränderung und steter Wechsel ist, ist stete Anpassungsfähigkeit eine der Voraussetzungen zur Erhaltung des inneren Gleichgewichtes. *Adolph Meyer* stellt fest: „Es ist ein allgemeines Prinzip, daß viele Individuen nicht auf eine unbegrenzte Fähigkeit im täglichen Gebrauch von gewissen Angewohnheiten zählen können, daß natürliche Triebe ständig untergraben werden bei falscher Anwendung, und daß der verfeinerte Ausgleich ihrer geistigen Anpassung an die reale Wirklichkeit vor allem abhängig ist von gesundem Instinkt und ihrem Reaktions-Typus.“ Gesunder Instinkt ist ein Faktor der Anpassung und ist nicht mit Minderwertigkeitsgefühlen in Einklang zu bringen, die ein Faktor schlechter Anpassung sind. Ein angemessener Reaktionstypus kann entwickelt werden durch vernünftiges Training, das die Schwachen ermutigt und ihr Selbstgefühl steigert.

E. S. Strecker und *F. G. Ebaugh* berichten, daß Schizophrenie hauptsächlich in den Altersstufen von siebzehn bis dreißig vorkommt, ihrer Berechnung nach in 70% aller Fälle. Früher Beginn ist bei männlichen Individuen häufiger als bei weiblichen zu finden, das Vorkommen mehr in der fremdgeborenen als in der einheimischen Bevölkerung und besonders vorherrschend unter den amerikanischen Negeren. Diese Zahlen können durch folgende Argumente unterstützt werden. Die Jahre zwischen 17 und 30 sind die Jahre der Entwicklung, in denen das junge Individuum oft zum ersten Mal im Leben Verantwortung zu übernehmen hat und der Realität des Daseins entgegentritt. In diesen Jahren haben die jungen Männer und Frauen die wesentlichsten Probleme des Lebens in irgend einer Weise zu lösen, und es ist allgemein bekannt, daß männliche Individuen in der männlich gerichteten Gesellschaft, in der wir leben, früher und größere Verantwortung zu tragen haben, daß die städtische Bevölkerung mehr Spannungen und sensorischen Reizungen ausgesetzt ist als die Landbevölkerung, daß die im Ausland Geborenen größere Anstrengungen machen müssen, um sich dem amerikanischen Lebensstil anzupassen, als die einheimische Bevölkerung. Als ich einst eine Negerin fragte, warum ihre Tochter, die meine Patientin war, Minderwertigkeitsgefühle so frühzeitig im Leben entwickelte, antwortete sie mir, ein wenig erstaunt über meine Frage: „Ich habe niemals einen Neger hier getroffen, der nicht Minderwertigkeitsgefühle von frühester Jugend an gezeigt hätte“. Ganz ebenso wie unter den Neurotikern finden wir auch unter den Psychotikern viele, die, mit Recht oder Unrecht, sich minderwertig, weniger fähig als andere, zurückgesetzt und unzureichend finden.

Diese Gefühle, nicht zu jenen zu gehören, die gewissermaßen erfolgreich die Schwierigkeiten meistern, die das Leben uns unausgesetzt entgegenstellt, offenbart sich auch in der Zunahme der Verfolgungs-, Beziehungs- und Beeinflussungsideen, die so viele psychotische Patienten, und besonders Schizophrene, manifestieren. *E. F. Strecker* und *E. G. Ebaugh* fanden in 200 fortlaufenden Fällen von Schizophrenie 118

oder 59%, die Verfolgungswahnideen, 20 oder 15%, die Beziehungsideen, und 60 oder 30%, die Beeinflussungsideen zeigten. Unter meinen fortlaufenden 100 Fällen fand ich 68 Fälle von Schizophrenen, die als paranoide Typen diagnostiziert wurden, 11 Hebephrene und 11 Katatone. 32 Fälle waren teils manisch-depressive Psychosen, senile oder arteriosklerotische Patienten. Von diesen 100 Fällen zeigten 60% klare Verfolgungsideen und Halluzinationen, 50% Beziehungsideen und 53% waren im weiten Maße mißtrauisch und argwöhnisch. 86% aller Fälle offenbarten Minderwertigkeitsgefühle als den markantesten Charakterzug ihrer vorpsychotischen Persönlichkeit.

Aus bestimmten Gründen habe ich in diese Untersuchungen über Minderwertigkeitsgefühle in psychotischen Patienten die alkoholischen Psychosen nicht eingeschlossen, trotzdem diese als das beste Beispiel für das Vorhandensein von Minderwertigkeitsgefühlen gelten können. Ihre Halluzinationen und ihre Wahnideen spiegeln ihre inneren Schwächegefühle wieder, die meistens die nach außen projizierte Manifestationen ihrer, um mit *Alfred Adler* zu sprechen, „Impotenzempfindungen“ sind. Der Alkohol hat diese Patienten ihrer Vitalität, Initiative und ihres Selbst-Respektes beraubt. Obzwar der Alkoholiker keine Einsicht in diese seine Untauglichkeiten haben mag, fühlt er sie. Sein polterndes und prahlerisches Benehmen ist im strengen Gegensatz zu seinen Klagen über ständige Müdigkeit, seinem Gefühl der körperlichen Schwäche, seinen zitternden Händen und seiner Unfähigkeit, seine Gedanken und Handlungen zu kontrollieren. Seine oft unbegründete Eifersucht, sein ständig wacher Argwohn sind nur zu gut bekannte Erscheinungen seiner Psychose, und ich habe bisher nicht einen einzigen Alkoholiker gefunden, der nicht ein tiefsitzendes Gefühl der Minderwertigkeit in sich trüge und auch in seinen vorpsychotischen Tagen aufzuweisen hätte.

Ich entsinne mich eines Falles, der ins Spital gebracht wurde, nachdem er einen Gastwirt bezichtigt hatte, Gift in die Getränke gegeben zu haben. Er bestand darauf, daß der Gastwirt, der ein alter Mann war, einer der vielen Liebhaber seiner Frau sei. Der Patient war der Sohn gutsituierter Eltern, die viel von ihm erwarteten. Er wurde ihren Erwartungen nicht gerecht; er versagte in seinen Studien und wurde schließlich Chauffeur, der versuchte, „seine Nerven zu beruhigen“, indem er sich dem Alkohol ergab. Er schob die Schuld an seinen Fehlschlägen seinen Eltern in die Schuhe. Er heiratete ein Mädchen, das er von der Schule her kannte. Sie glaubte vorerst, ebenso wie er, daß seine Familie Schuld an seinen Fehlschlägen habe und daß es ihr gelingen werde, ihn vom Alkohol fern zu halten. Die erste Zeit ihrer Ehe war denn auch harmonisch; er schien glücklich mit seiner Frau und seinem erstgeborenen Söhnchen. Doch bald nach dessen Geburt begann er sich von seiner Frau vernachlässigt zu fühlen, die nun ihre Zeit zwischen Mann und Kind teilen mußte. Er fiel nach und nach zurück in seine alte Gewohnheit, „seine Nerven mit ausgiebigem Alkoholgenuß zu be-

ruhigen“, er fühlte sich als ein Außenseiter in seiner Familie, besonders als seine Frau gezwungen war, eine Stellung anzunehmen, weil sein Einkommen zu gering geworden war. Er nahm es ihr übel, daß sie sich besser kleiden mußte, beschuldigte sie, „es mit ihrem Chef zu halten“, mit den männlichen Nachbarn und schließlich mit jedem männlichen Wesen, das sich ihrem Hause näherte.

Seine Halluzinationen waren nach außen projizierte Gefühle der Unfähigkeit und Impotenz. Er sah seine Frau, die ihn regelmäßig besuchte, sich mit Filmschauspielern abgeben; er beschuldigte sie sogar, sexuelle Beziehungen mit ihrem jungen Sohn zu haben. Er mißdeutete ihre nette Kleidung und warf ihr vor, daß sie sich bloß vorteilhaft mit seinem vernachlässigten Äußern vergleichen wolle. Er verweigerte Essen, das sie ihm brachte, weil er fürchtete, sie könne ihn vergiften, um ihn los zu werden. Er war launenhaft, in sich geschlossen, reizbar und stritt mit den anderen Patienten des Saales. Als er das Spital verließ, war sein Zustand wohl besser, doch nicht geheilt. Er zeigte wenig Verständnis und Einsicht in seinen Zustand und behauptete ständig, daß „er immer in den Hintergrund gedrängt worden sei von Leuten, die sich gescheiter dünkten als er“.

Die Kenntnis der vorpsychotischen Persönlichkeit mag häufig helfen, die Einstellung und den Lebensplan der Patienten zu verstehen. Der oben erwähnte Patient zum Beispiel, war der einzige Sohn neben drei Schwestern. Er war schon als Kind scheu und empfindlich und verstand sich später schlecht mit seinen Schwestern, die nicht nur gewissenhaft ihren Studien nachkamen, aber auch Heiraten abschlossen, die ihren sozialen Stand erhöhten. Er selbst nannte sich das „schwarze Schaf“ seiner Familie, sein Lebensplan, stets andere für eigene Fehlschläge verantwortlich zu machen, war schon in frühester Jugend festgelegt. Dasselbe trifft auf eine Patientin zu, die an einer manisch-depressiven Psychose litt, und zahlreiche religiöse und Größenwahnideen entwickelte, die schlecht zu ihrer unscheinbaren und einfachen vorpsychotischen Persönlichkeit paßten. Sie behauptete, daß sie der auserwählte Papst sei und daß kein anderer Papst neben ihr existiere. Sie allein habe die Macht, die Funktionäre der Kirche zu ernennen und sie zu entlassen, wenn sie sich nicht ihren Worten fügten, denn sie wäre der auserwählte Vertreter Gottes auf Erden. Die Tatsache, daß sie eine Frau war, schien sie in der Bildung ihrer Wahnideen nicht zu stören.

Diese Patientin wurde von ihren Freunden als eine scheue, bescheidene und verschlossene Persönlichkeit beschrieben, die sehr religiös sei und sich ihrer Kirche mit Eifer widme. Sie war die älteste von fünf Geschwistern, die sie alle in der Schule an Lernfähigkeit übertroffen hatten und die alle recht erfolgreich im Leben waren. Selbst in ihren Jugendjahren hatte sie sich stets mit ihren Geschwistern verglichen, immer zu ihrem Nachteil. Da sie schon damals fühlte, daß sie kaum erreichen werde, was jene anstrebten, wollte sie in ein Kloster eintreten. Sie beschuldigte ihre

Mutter, dies aus eigensüchtigen Gründen vereitelt zu haben, verließ ihre Familie und lebte weit entfernt von ihnen. Sie verdiente sich ihren Lebensunterhalt als Schneiderin und widmete ihre Freistunden der Kirche. Sie hatte wenige, aber gute Freunde, die ihr sehr zugetan waren.

Als sie sich der Mitte ihres Lebens näherte, wollte sie ihre Stellung wechseln und nach langem Suchen fand sie eine Position als Köchin in einem Kloster, was ihr sehr zusagte. Sie freute sich darauf, diese Stellung anzutreten und so wenigstens teilweise die Sehnsucht ihrer Jugendjahre erfüllt zu sehen. Nach wenigen Wochen jedoch wurde sie ihrer Stellung enthoben, obwohl sie sich sehr bemüht hatte, ihre Pflichten zu erfüllen. Es scheint jedoch, daß die viele Arbeit in der Klosterküche und der Mangel an Freiheit sie reizbar gemacht hatten. Sie war tief verletzt über die momentane Entlassung, fühlte sich unfähig, einen anderen Posten anzutreten und vermied es, ihre Freunde zu sehen. Sie schloß sich in ihr Zimmer ein und lebte von dem Gelde, das sie sich im Laufe der Jahre erspart hatte. Sie wurde eines Tages von dem Verwalter des Hauses in vollständig verstörtem Zustande aufgefunden.

Wenn wir die vorpsychotische Persönlichkeit dieser Patientin näher analysieren, scheint es, daß ihre Größen- und ihre religiösen Wahnideen Äußerungen eines unfruchtbaren Versuches waren, ein tiefsitzendes Minderwertigkeitsgefühl zu überkompensieren, das sie voraussichtlich in früher Jugend erworben hatte, als sie sich unfähiger, weniger erfolgreich und weniger gebildet hielt als ihre Geschwister.

Mehrere andere Beispiele von Wahnideen und Halluzinationen, die erfolglose Versuche darzustellen scheinen, mit unerträglichen Lebenssituationen fertig zu werden: Eine Patientin, deren uneheliche Geburt der wunde Punkt ihrer seelischen Entwicklung zu sein schien, entwickelte Wahnideen, nachdem sie aus ihrer ersten Stellung entlassen worden war. Sie hörte Stimmen, die sie eine Prostituierte nannten, wurde aufgeregt und reizbar. Sie bestand darauf, daß das Spital ein öffentliches Haus sei, die anderen Patientinnen Prostituierte und bildete sich ein, mit einem jungen Manne verheiratet zu sein, an den sie ununterbrochen Briefe schrieb, die sie mit „Deine liebende Gattin“ unterzeichnete. Weder seine Adresse noch sein Aufenthalt konnten ausfindig gemacht werden und viel später gestand sie, daß dies der Name eines ihrer Klassenkollegen in der Schule gewesen sei.

Eine andere Patientin, die ununterbrochen herumspuckte, erklärte diese Unsitte damit, daß sie schwanger sei. Sie hatte ihren eigenen Gatten nach ganz kurzer Bekanntschaft geheiratet, nachdem der Mann, mit dem sie acht Jahre verlobt gewesen war, sie um eines anderen Mädchens halber verlassen hatte. Ihre Wahnideen kreisten ununterbrochen um diese Schwangerschaft, deren Urheber, gemäß ihren Aussagen, nicht ihr Gatte, sondern jener andere Mann war, der sie so sehr geliebt hatte und der nun seit zwei Jahren mit einer anderen verheiratet war. Sie bildete sich ein,

daß ihr Gatte sie und ihr angeblich ungeborenes Kind vergiften wolle und daß sie daher „das Gift ausspucken müsse“.

Die Kindheitserinnerungen einer sechzehnjährigen Patientin scheinen *Alfred Adlers* Worte zu bestätigen, daß „man selbst ein ganz normales junges Individuum in die Neurose treiben könne durch Vertiefung seiner natürlichen Minderwertigkeitsgefühle und ständige Entmutigung“. Die Patientin wurde von einer Großmutter erzogen, die Erziehungsmethoden bevorzugte, wie sie auch noch heute nicht selten angewendet werden. Die Großmutter wiederholte täglich mehrere Male: „Du bist ein Taugenichts und niemand mag dich.“ Das sonst gut entwickelte Mädchen zeigte im Alter von 15 Jahren einen Zustand tiefer Depression, als sie begann, sich ungünstig mit anderen Alterskolleginnen zu vergleichen. Sie vernachlässigte ihre Studien, nannte sich unfähig und brach mit ihren Freunden. Sie zog sich auch von ihrer Familie zurück, wurde eifersüchtig auf die jüngere Schwester, die von der Mutter erzogen worden war und fühlte sich „gleich einer Fremden“ im Elternhause.

Emil Kräpelin bemerkte einst, daß *Bleuler* als eine häufige Erklärung der Entfremdung von Eltern und Kindern den Ödipus-Komplex genannt habe: als Ausdruck der unterdrückten sexuellen Anhänglichkeit an einen der Elternteile und der Eifersucht, die daraus entstände. *Kräpelin* setzt dann fort: „Es erscheint mir mehr natürlich, den Antagonismus zwischen Verwandten mit den düsteren Minderwertigkeitsgefühlen zu erklären und dem abweisenden Widerstand dieser Gefühle, doch vor allem mit der allgemeinen Erfahrung, daß für eine lange Zeit die Verwandten die krankhaften Erscheinungen mit moralischer Minderwertigkeit erklären und ihnen mit Ermahnungen und Maßnahmen begegnen, die den jungen Menschen verletzen.“

Die genannten Fälle könnten vervielfacht werden, wenn es Zeit und Platz erlauben würden. Viele Wahnideen, Halluzinationen und das Benehmen psychotischer Patienten scheinen geeignet, ferneren schmerzlichen Erfahrungen zu entgehen. Es ist sicherlich nicht die Schuld des Patienten, wenn wir seine Art, Schmerz und Verwirrtheit auszudrücken, noch nicht verstehen. Wenn wir gelernt haben werden, auch die Psychose eines Patienten als einen Teil seiner individuellen Eigenart anzusehen, mögen wir in manchen Fällen verstehen lernen, warum seine Umgebung, (als eines der ersten Zeichen einer offensichtlich unreifen und schlecht angepaßten Persönlichkeit) die Entwicklung von Minderwertigkeitsgefühlen und eine damit verbundene zurückziehende Haltung, Verslossenheit und Fremdheitsgefühle beobachtet, lange bevor sich die Psychose in Wahnideen, Depersonalisations- und Derealisationssymptomen äußert.

Literatur.

1. *A. Adler*, Studie über Minderwertigkeit von Organen. J. F. Bergmann, München 1927.
2. *A. Adler*, Über den nervösen Charakter. J. F. Bergmann, München 1922.
3. *F. L. Rush*, Psychology and Life. Scott, Foresman and Co., New York 1941.

4. *F. C. Dockeray*, Psychology. Prentice Hall, Inc. New York 1942.
5. *G. Jung*, The Psychology of Dementia Praecox, translated by A. A. Brill, New York 1936.
6. *Emil Kräpelin*, Psychiatrie. Ein Lehrbuch für Studierende und Ärzte. 8. Auflage, Johann A. Barth, Leipzig 1909.
7. *A. Meyer*, Fundamental Conceptions of Dementia Praecox. Collected Papers, 1895—1910.
8. *E. A. Strecker* and *F. G. Ebaugh*, Practical Clinical Psychiatry, 5th Edition. The Blackiston Co., Philadelphia 1940.
9. *E. Kräpelin*, Dementia Praecox and Paraphrenia. Translated by G. M. Robertson, E. and S. Livingston, Edinburgh 1919.
10. *E. Bleuler*, Textbuch der Psychiatrie.

Betrachtungen einer „Untertaucherin“.

Von SIDONIE REISS, Amsterdam.

Wenn man einen Menschen richtig beurteilen und genau charakterisieren will, dann genügt es nicht, ihn nur in seiner Stellung innerhalb der menschlichen Gesellschaft zu betrachten, nur zu beobachten, wie er lebt, wonach er strebt, was er wirkt und schafft, sondern man muß all dies im Zusammenhang sehen, überdies aber auch wissen, wie es um sein Gemüts- und Gefühlsleben bestellt ist, wie er sich als Mitmensch verhält, auch wie er sich in Zeiten von Leid und Not erweist.

Und ebenso kann man ein Volk, die millionenfache Vielheit von Einzelmenschen, nicht nur nach seiner Stellung innerhalb der großen Völkerfamilie, nicht nur nach der Form seines Staatswesens beurteilen, auch nicht nur danach, welche Leistungen es auf wissenschaftlichem, kulturellem, künstlerischem und wirtschaftlichem Gebiet vollbringt, sondern man muß dies ebenfalls alles im Zusammenhang betrachten, ferner aber auch erfahren, welche Gemüts- und Gefühlswerte diese Vielheit von Einzelmenschen in sich birgt, wie sie sich in Zeiten von Not und Unterdrückung bewährt.

Vielleicht darf ich zur Charakterisierung des holländischen Menschen (Volkes) einiges aus meiner Erfahrung beitragen:

Ich habe 2¼ Jahre in einer Arbeiterkolonie in Süd-Limburg zugebracht, wo ich in einer Minenarbeiterfamilie Unterkunft und Schutz vor den Judenverfolgungen in Holland finden konnte. Man hat mich (eine Nicht-Holländerin) sehr freundlich aufgenommen, hat alles mit mir geteilt und war sich auch vollkommen einer gewissen Verantwortung gegenüber der Schutzsuchenden bewußt. Es kamen kritische, beängstigende Tage und Nächte, da die Häscher das gejagte Wild aufzuspüren suchten. Bei diesen Gelegenheiten habe ich nicht allein bei meinen Gastfreunden sondern auch bei anderen Menschen soviel Einsatz- und Hilfsbereitschaft, soviel Verständnis und tatkräftige Unterstützung gefunden, daß ich nur mit Rührung und größter Dankbarkeit daran zurückdenken kann.

Es war mir auch die Möglichkeit gegeben, Mitarbeiter geheimer Organisationen kennen zu lernen und zu erleben, daß nicht nur Unterkunft und finanzielle Unterstützung geboten wurde, sondern daß man bei allen Nöten und Schwierigkeiten Rat und Hilfe gewährte, mit einer Hingabe und Opferfreudigkeit, die bis zu schwerster eigener Gefährdung führte.

In dieser Gegend waren besonders viele Kinder untergebracht, die durch die Verfolgungen Elternhaus und Familie verloren hatten. Ich konnte in einigen Fällen beobachten, mit welcher liebevoller Fürsorge diesen Kindern ein neues Heim bereitet wurde, vereinzelt sogar ohne jede Unkostenvergütung, bei Menschen, die keineswegs mit Glücksgütern gesegnet waren, die lediglich das Bestreben hatten, helfen zu wollen.

Ich muß gestehen, daß alle diese Erfahrungen mir Trost und Zukunftshoffnung in dieser schweren Zeit gewesen sind.

Ein derartiges Verhalten kann nur hervorgehen aus einem hohen Rechtsempfinden, aus einem starken Gefühl für Freiheit und Menschenwürde, aus wirklicher warmer Nächstenliebe.

Ich betrachte es als eine Pflicht (und glaube im Sinne all' derjenigen zu handeln, die ähnliche Erfahrungen machen durften), meiner hohen Bewunderung und meinem Dank für diese Haltung Ausdruck zu geben in der Überzeugung, daß diese Dokumente echter Menschlichkeit als unvergängliches Ruhmesblatt in der Geschichte des holländischen Volkes bestehen bleiben werden.

Allen denjenigen, die untergetaucht sind, d. h. für kürzere oder längere Zeit ihre bürgerliche Existenz vollkommen ausgelöscht haben, dürften viele gleiche oder ähnliche Erlebnisse zuteil geworden sein. Sie haben alle die Schrecken und Ängste der Razzien und Hausdurchsuchungen mitgemacht, haben vor der Frage gestanden: „Untertauchen oder nicht?“ und sind dann zu dem Entschluß gekommen, es doch zu riskieren. Sehr viele haben die peinigende Ungewißheit auf sich nehmen müssen mit falschen Papieren, allen Verordnungen und Vorschriften entgegen, auf Reisen zu gehen, mit jedem Schritt und jeder Minute sich in schwerster Weise strafbar zu machen. Von hilfsbereiten Menschen aufgenommen, mußten manche unter Gefahr den Aufenthalt wechseln, oft sogar zu wiederholten Malen. Und alle (bis auf diejenigen, die leider-leider inzwischen aufgespürt worden waren — und ihre Zahl dürfte nicht gering sein —) haben die mehr oder weniger lange Isolierungszeit mit den verschiedensten beängstigenden Zwischenfällen mitgemacht, bis sie endlich die Freiheit erleben durften.

Wenn davon die Rede war, daß alle diese Menschen die gleichen Erlebnisse gehabt haben, so bedeutet das keineswegs, daß sie die Ereignisse in gleicher Weise erlebten. Vielmehr ist aus der Psychologie bekannt, daß jeder Mensch eine einmalige Totalität von Körper und Seele darstellt, unterschieden von allen anderen Menschen, und daß er jedes Erlebnis auf eine ganz individuelle Weise aufnimmt, verarbeitet und auf eine ganz persönliche Weise darauf reagiert, seiner

gesamten Lebenseinstellung entsprechend. Aus diesem Grunde ist es auch sehr schwierig oder vielmehr unmöglich, etwas Bestimmtes, Grundlegendes, Eindeutiges über die Verhaltensweisen einer Gruppe von Menschen auszusagen, sondern es kann sich immer nur um einzelne Beiträge, um Teilfeststellungen handeln, die zusammengefaßt, doch gewisse Ergebnisse liefern können.

Die vorliegende Betrachtung soll nun verschiedene Probleme aufzeigen, denen der Untertaucher (diese Bezeichnung soll der Kürze wegen für beide Geschlechter gelten) gegenüberstand und dabei einzelne verschiedene Reaktionsweisen beleuchten.

Der Begriff „Untertaucher“ ist in diesem Sinne erst seit der Zeit des schweren Druckes während der Besetzung gebräuchlich. Es hat auch früher Untertaucher gegeben, die — weil sie sich gegen die Gesetze und Einrichtungen der herrschenden Staatsgewalt vergangen hatten — vom Schauplatz ihrer bisherigen Wirksamkeit verschwanden und sich verborgen hielten, um sich dem Zugriff der Behörden zu entziehen, da sie sich ihrer Schuld wegen in ihrer Sicherheit für gefährdet hielten. Bei dem Untertaucher von heute ist es anders. Ob er ein Kriegsgefangener war oder sonst für den Arbeitsdienst in Betracht kam, ob er als Geisel oder wegen illegaler Betätigung festgenommen werden sollte oder eine politische Überzeugung hatte, die verpönt war, ob er einer Rasse oder Glaubensgemeinschaft angehörte, die vernichtet werden sollte: er wollte sich nicht menschenunwürdig behandeln, sich nicht quälen, nicht deportieren, nicht zu Konzentrationslager, Zwangsarbeit verurteilen, sich nicht ermorden lassen. Er wollte sich auch nicht schuldig machen dadurch, daß er für den Feind arbeitete und somit zur Verlängerung des Krieges beitrüge. So entschloß er sich denn, den Schritt zu wagen und damit begann die *erste Phase: die Vorbereitung*, die schon äußere und innere Schwierigkeiten im Gefolge hatte.

Die äußeren Schwierigkeiten: Die Beschaffung des Unterschlupfortes, der falschen Papiere und der nötigen finanziellen Mittel: alles Probleme, die in vielen Fällen nur durch Hilfe von Freunden, oft nur durch geheime Organisationen zu lösen waren. Dann folgten die bereits erwähnten äußeren und inneren Schwierigkeiten einer eventuellen Reise. Und schließlich kam noch eine große innere Schwierigkeit, die während der ganzen Zeit des Untertauchens vorhanden war: das Schuldgefühl gegenüber denjenigen, die Aufnahme gewährten. Es war zur Genüge bekannt, welche Gefahr die Aufnahme von Untertauchern für diejenigen bedeutete, die Hilfe leisteten, daß das Wohl und Wehe einer ganzen Familie oft an einem Haare hing und daß leider in so manchem Falle die Helfer schwer geschädigt worden sind.

Und nun *die zweite Phase: die Isolierung*.

Es muß unterschieden werden, ob es sich um einen einzelnen oder mehrere zusammengehörige Menschen, um einen Mann oder eine Frau, um einen Menschen der praktischen Arbeit oder einen Geistesarbeiter, um

einen aktiven oder passiven Typ, um einen jüngeren oder älteren Menschen, sogar auch ob es sich um einen christlichen oder jüdischen Untertaucher gehandelt hat. Und ferner kam es darauf an, in welcher Haltung ein Mensch überhaupt dem Leben gegenüber gestanden ist.

Es wurde anfangs betont, daß jedes Erlebnis von jedem Menschen in einer ganz individuellen Weise aufgenommen und verarbeitet wird, der ganz individuellen Lebenseinstellung entsprechend. Wie diese verschiedenartigen Lebenshaltungen zustande kommen, soll im Sinne der Adler'schen Individualpsychologie in aller Kürze angedeutet werden.

Jeder Mensch, eine Einheit von Körper und Seele, strebt ursprünglich unbewußt danach, sich dem Leben anzupassen, sich durchzusetzen, der Schwierigkeiten Herr zu werden, zu einer Überwindung, einer Vervollkommnung zu gelangen. Es gibt verschiedene Wege, auf denen dieses Ziel erreicht werden soll, auf denen der Mensch von der Minussituation zur Plussituation kommen will, und verschiedene Faktoren können mithelfen, können dazu beitragen, diese Zielrichtung zu bestimmen.

Körper- und Organbeschaffenheit spielen eine große Rolle, weil sie schon dem ganz kleinen Kinde das Gefühl von Kraft und Stärke, somit Vertrauen zu sich selbst, oder aber von Schwäche und Hilflosigkeit, damit Mißtrauen gegen die eigene Leistungsfähigkeit, vermitteln können. Auch das Milieu, in das ein Mensch hineingeboren wird, Elternhaus und Familie, Erziehung und soziale Stellung mit all den verschiedensten Einflüssen, können von besonderer Bedeutung sein. Das ganz kleine Kind erlebt all diese Einflüsse, verarbeitet, benutzt und verwertet sie in freier, vorher nicht errechenbarer Wahl, um sich mit Hilfe der ihm innewohnenden schöpferischen Kraft einen Weg zu bahnen, der von der Schwäche zur Überwindung, von der Hilflosigkeit zur Stärke, von der Minussituation zur Plussituation führt. Es bilden sich nun ganz bestimmte Charakterzüge und Verhaltensweisen, die festgehalten und trainiert, die ganz individuelle Lebenseinstellung eines Menschen kennzeichnen. Diese Lebenseinstellung verrät in unendlich vielen Schattierungen den mutigen, optimistischen oder den entmutigten, pessimistischen Menschen. Gerade weil diese Lebenseinstellung in allerfrühester Kindheit erworben wurde, sich also aus gefühlsmäßigen Erlebnissen, ohne die Korrektur von Vernunft und verstandesmäßigem Denken ergeben hat, wird sie in vielen Fällen irrtümlich und fehlerhaft sein. Sie wird aber festgehalten von dem Menschen, er ist mit ihr verbunden und wird in so manchem Falle erst nach vielen bitteren äußeren und inneren Leiden durch das Leben selbst belehrt werden, daß er sich auf falschem Wege befindet. Glücklicherweise aber ist es dem Menschen gegeben, seine Einsicht zu gebrauchen, dadurch zu Erkenntnissen zu gelangen, die ihm dazu verhelfen, sich von Irrtümern frei zu machen, Fehler zu korrigieren. Er hat immer die Möglichkeit, ungeachtet all der aus Körper und Milieuerleben stammenden Einflüsse, denen er unterworfen war, zu wählen, welchen Weg er gehen will, sich für eine neue Lebenseinstellung zu entscheiden. Es ist dies keine leichte

Aufgabe, da es sich dabei immer um einen Entwicklungsprozeß handelt, bei dem in vielen Fällen sogar durch einen auf diesem Gebiet geschulten Menschen Hilfe geleistet werden muß.

Wenn der Unterschied zwischen dem mutigen, optimistischen und dem entmutigten, pessimistischen Menschen gemacht wurde, so muß man sich darüber klar sein, daß heute die meisten Menschen mehr oder weniger entmutigt sind, aber es gibt doch erhebliche Gradunterschiede und so soll im folgenden von dem mehr oder weniger mutigen Menschen gesprochen werden.

Der mutigere, optimistischere, das ist der mehr vertrauende Mensch, wird sich dem Leben mit seinen Wechselfällen besser stellen, sich mehr anpassen und einzuordnen suchen. Natürlich wird er unter entwürdigenden, bedrückenden und gefährlichen Lebensbedingungen auch Phasen von Deprimiertheit und tiefer Entmutigung unterworfen sein, aber es werden immer Phasen bleiben, und er wird dankbar jeden Lichtstrahl benutzen, um aus der Depression herauszukommen, sich selbst wieder aufzufangen, weil er seiner Einstellung entsprechend immer mehr das Helle und Gute als das Dunkle und Schlechte sieht; er wird daher auch versuchen, aus jeder Situation das Beste zu machen. Es soll demnach hier nicht so sehr davon die Rede sein, wie der mutigere, optimistischere Mensch mit den Problemen der Zeit des Untertauchens fertig werden konnte; vielmehr sollen die Schwierigkeiten behandelt werden, mit denen der andere Typ, der weniger mutige, pessimistischere Mensch sich in dieser Zeit auseinanderzusetzen hatte und wie er darauf reagierte.

Diese Menschen waren ja meist schon in normaleren Zeiten dem Leben und seinen Forderungen schwer gewachsen; sie hielten sich für unfähig, den Kampf aufzunehmen. Überempfindlich, mißtrauisch, ungeduldig, reizbar, kamen sie sich oft überflüssig und zurückgesetzt vor; sie glaubten stets Pech zu haben, isolierten sich, weil sie den Anschluß an die Gemeinschaft schwer finden konnten. Andere wieder mußten immer Mittelpunkt sein, ihre Umgebung beherrschen, um sich wohl zu fühlen; sie konnten sich nicht unterordnen und waren unverträglich; wieder andere mußten immer auf ihre Leiden, ihre Hilflosigkeit und Schwäche hinweisen und dadurch die Geduld und Nachsicht ihrer Umwelt in Anspruch nehmen. Es gibt unendlich viele Spielarten, die hier nicht alle aufgeführt werden können, in denen der entmutigte Mensch sich manifestiert. Für alle diese Menschen stellte die Zeit des Untertauchens eine ganz besondere Belastung dar.

Es war von der zweiten Phase, der Isolierung, die Rede, bei der wiederum äußere und innere Probleme auseinanderzuhalten sind.

Da geht es zunächst um die äußere Anpassung an das Milieu. Es gab wohl, wenn auch in geringerer Zahl, Fälle, in denen der Untertaucher in ein gleiches oder ähnliches Milieu aufgenommen werden konnte. Dann waren natürlich die Schwierigkeiten der äußeren Anpassung etwas herabgemindert. Ganz anders aber war es, wenn Menschen in ein völlig fremdes

Milieu hineinkamen. Für beide Teile, den Gastgeber und den Gast, wenn diese Bezeichnungen gebraucht werden können, ergab sich da ein schwieriges Problem. Herkunft, Erziehung, Gewohnheiten, Ansichten sind so ganz anders, so daß leicht das Gleichgewicht des Hauses gefährdet werden konnte. Dazu kamen die inneren Schwierigkeiten. Beide Teile empfanden die Peinlichkeit der Distanz, die Fremdheit, die bei allem guten Willen beider Teile nicht zu überbrücken war. Man muß auch bedenken, daß dadurch, daß der Untertaucher meist durch die Vergangenheit schwer bedrückt und belastet war, im Hause eine Atmosphäre entstehen konnte, die der Gastgeber nicht vorausgesehen hatte. Es konnte bei letzterem dadurch begreiflicherweise eine Müdigkeit eintreten, die — wenn noch alarmierende und beängstigende Nachrichten dazu kamen — zu einem Bedauern führen konnte, daß man diese Aufgabe auf sich genommen hatte. Es soll hier auch ausdrücklich betont werden, daß auch der Gastgeber in seiner Helfereigenschaft, wenn zwar anderen, so doch aber nicht minder schweren Problemen gegenüberstand, die jeder einzelne wiederum seiner individuellen Lebenseinstellung entsprechend zu lösen hatte. Aber diese Schwierigkeiten stehen hier nicht zur Frage; sie müßten in einer „Problematik des Helfers“ behandelt werden.

Der empfindliche Untertaucher, der sich überdies fortwährend einer Dankesschuld gegenüber dem Gastgeber bewußt war, fühlte natürlich jede Schwankung in der Atmosphäre, meist sogar in übertriebener Weise; er brachte jede Stimmung des Helfers mit sich in Verbindung und war umsomehr bedrückt. Es war ja auch so schon genug zu überwinden. Handelte es sich um einen Einzelmenschen, so vermißte er die Wärme, das Verständnis, die Resonanz der gewohnten Umgebung. Mehrere zusammengehörige Menschen hatten es in dieser Beziehung besser (während sie einander andererseits gegenseitig durch Nicht-Loskommen von der Vergangenheit niederdrücken konnten). Auch war die Gefahr des Entdecktwerdens bei mehreren Personen natürlich größer.

Es kam das Problem der Beschäftigungslosigkeit. Eine Frau war in dieser Hinsicht besser daran als ein Mann, da sie sich im Haushalt oder mit sonstigen Arbeiten beschäftigen konnte. Wenn es nicht gerade Menschen der praktischen Arbeit betraf, die auf dem Lande oder sonstwie geheim beschäftigt werden konnten, dann war die Beschäftigungslosigkeit für alle ungeheuer deprimierend. Dem Geistesarbeiter fehlte bei aller Isolierung sehr oft die äußere Ruhe und damit die Sammlungsmöglichkeit, meist aber auch der geistige Stoff, das Material, das er nötig hatte.

Für alle Untertaucher war die Einsamkeit eine schwere Strafe und Belastung, nicht nur für den aktiven Typ, für den ja die Reibung und Auseinandersetzung mit der Außenwelt und anderen Menschen ganz besonders lebensnotwendig ist, sondern auch für den passiven Typ, obwohl dieser im allgemeinen alles mehr an sich herankommen läßt. Alle Menschen, auch diejenigen, die sich sonst ängstlich und schüchtern zurückziehen, leiden unter aufgezwungener Einsamkeit. Sicherlich wurden sich

nun viele dessen bewußt, was es bedeutet, durch tausend Fäden mit Menschen und Dingen verbunden zu sein, mitten im Strom des Lebens zu stehen; sie fühlten das umso intensiver, weil sie selbst nun ausgeschlossen waren und nicht dazu gehörten. Junge Menschen werden das besonders schmerzlich empfunden haben, weil sie sich um ihre schönsten Jahre und Möglichkeiten betrogen fühlten, während sie doch danach verlangten, zu leisten, sich zu bewähren. Andererseits aber wußten sie, daß, wenn sie durchkommen würden — dieses Fragezeichen blieb immer bestehen — es für sie nur eine, wenn auch sehr schmerzhaftes Übergangsphase bedeutete. Für ältere Menschen, die nur noch kurze Wegstrecken vor sich sahen, die ihre besten Kräfte zum Aufbau ihres Lebenswerkes weggegeben hatten, war es meist noch viel schwieriger; sie konnten sich vielfach keine Existenzberechtigung mehr zusprechen, wußten dem Leben keinen Sinn mehr abzugewinnen.

Für alle jedoch war die Unfreiheit das Unerträglichste. Tag für Tag, Woche für Woche, Monat für Monat verstreichen, eine Jahreszeit nach der anderen vorübergehen zu sehen und schuldlos, gleichsam hinter Gittern zu leben, sich verstecken zu müssen, wirkt entwürdigend, das Selbstwertgefühl in hohem Grade herabmindernd.

Endlich muß auch noch ein Unterschied gemacht werden zwischen einem christlichen und einem jüdischen Untertaucher. Der erstere wußte schließlich, daß er wieder anfangen konnte, daß er in seine Familie (leider werden auch da vielfach Lücken sein), in seinen gewohnten Kreis, meist auch in seine alten Arbeitsbedingungen würde zurückkehren können. Der jüdische Untertaucher wußte das meist nicht. Zu all den quälenden Erinnerungen an die Vergangenheit, zu dem Schmerz über den Verlust der Familie, die in den meisten Fällen vollkommen ausgerottet worden war, zu der marternden Ungewißheit über das Schicksal naher und teurer Menschen, die unter den härtesten Bedingungen deportiert worden waren, zu den akuten Sorgen um die persönliche Sicherheit kam in sehr vielen Fällen das peinigende Hineindenken in eine völlig ungewisse, leere Zukunft. Das viele Jahre mit aller Kraft und allem Fleiße aufgebaute Lebenswerk ist vernichtet, Haus und Familie sind zerstört. Und wenn für alle Untertaucher das Wartenmüssen auf die Freiheit so ungeheuer quälend und entnervend war, so bedeutete für den jüdischen Menschen das Freisein noch nicht den Beginn einer neuen, menschenwürdigen Existenz, sondern für einen großen Teil (wenn auch mit Ausnahmen) ein „In-der-Luft-hängen“, ein erneutes Tasten und Suchen nach einem neuen Heimatboden, nach neuer Gemeinschaft, neuer Existenz- und Betätigungsmöglichkeit. Aber auch hier gibt es glücklicherweise junge und ältere Menschen — und das ist der Lichtblick in dieser düsteren Betrachtung — die, ungeachtet all dieser Schwierigkeiten, mit Mut und Vertrauen an den Aufbau eines neuen Lebens herangehen.

Doch noch eines weiteren Unterschiedes zwischen einem christlichen und einem jüdischen Untertaucher ist zu gedenken: des Unterschiedes

der Motive, die hinter den Menschenjagden gestanden haben. Die christlichen Menschen wurden aufgespürt, weil man Arbeitskräfte nötig hatte und weil verhindert werden sollte, daß in den besetzten Gebieten Menschen zu Verteidigung und Aufruhr bereit stünden. Die jüdischen Menschen sollten zwar auch erst bis aufs äußerste zur Arbeit ausgenützt, dann aber vernichtet werden. Hier war das Motiv blinder Haß, rohe Mordsucht, unverhüllter Vernichtungswille; die ganze Glaubensgemeinschaft, ja die ganze Rasse sollte vom Erdboden verschwinden. Angesichts dieser Erwägung hat sich wohl jeder einzelne jüdische Untertaucher bei aller Beglückung und Dankbarkeit für die Rettung und Befreiung, die wehmütige Frage vorlegen müssen: „Warum bin ich gerade aufgespart geblieben, warum mußten soviel wertvolle Menschen dem Untergang geweiht sein?“ Das ist eine der Fragen, auf die es eine Antwort nicht gibt; hier herrschen Gesetze, die durch menschlichen Geist nicht ergründet werden können. Das Leben an sich muß nicht nur dankbar hingenommen, sondern vielmehr als eine hohe Verpflichtung betrachtet werden, sich dieses Geschenkes würdig zu zeigen.

Dazu gehört vor allen Dingen — das gilt nicht nur für den jüdischen Untertaucher, sondern für alle diejenigen, die nach der langen Isolierung die Freiheit erleben durften — sich von Haß frei zu halten, gegen alle derartigen Empfindungen mit aller Kraft anzugehen. Es hat sich erwiesen, daß Haß unfruchtbar, negativ, zerstörend und zersetzend ist, daß Haß den Menschen herabzieht, entwürdigt, unmenschlich macht. Die neue Zeit braucht fruchtbare, positiv zusammenschließende, aufbauende Kräfte, braucht einen neuen Menschen, der wieder Menschlichkeit, Mitmenschlichkeit, Menschenwürde kennt. Alle diejenigen, die diese Zeit miterlebt und an ihr gelitten haben, und denen es vergönnt war, die Geburtsstunde einer neuen Zeit zu erleben, dürfen nicht hassen, aber sie dürfen auch niemals vergessen, was durch Feindseligkeit, Machtstreben und Gewalt geschehen ist, um sich immer wieder bewußt zu werden, daß nur gegenseitiges Verständnis, Hilfsbereitschaft und Gemeinschaftsverbundenheit der Förderung des Einzelnen und dem Wohle der Gesamtheit dienen können.

Besonders der jüdische Mensch darf niemals vergessen und soll immer daran denken, welche Verantwortung er zu übernehmen hat, da er — wenn nicht gerade in Palästina — nirgends wirklich zu Hause ist. Wo immer der einzelne steht und sich bewegt, ist er in exponierter Stellung, wird er als der Repräsentant der ganzen Gemeinschaft angesehen und beurteilt. Jeder einzelne muß sich also immer wieder prüfen und kontrollieren, muß daran arbeiten, diese Gemeinschaft würdig zu vertreten.

Für alle Untertaucher, welcher Geistesrichtung oder Glaubensgemeinschaft sie auch angehören mochten, konnte das Erleben dieser schicksalsschweren Zeit in gewisser Hinsicht zu einem Segen werden. Es gab nämlich einem jeden von ihnen Gelegenheit zu einem In-sich-Hineinhorchen, zu einer intensiven Beschäftigung, zu einer Auseinandersetzung

mit sich selbst, die in der bunten Bewegtheit des Lebens viel seltener zustandekommen kann. Eine derartige Aussprache mit sich selbst ergibt neue Aufschlüsse und Erkenntnisse. Vielleicht hat dadurch so mancher in seiner bisherigen Lebenseinstellung, in seinem Denken, Fühlen, Wollen, Handeln Irrtümer und Fehler auffinden können. So mancher ist sich vielleicht darüber klar geworden, daß er falsche Maßstäbe an Menschen und Geschehnisse angelegt, daß er Dinge überwertet hat, die unwichtig und nebensächlich, indessen er Wertvolles unbeachtet gelassen und sich mit Kleinlichkeiten beschäftigt, während er den großen Dingen des Lebens abseits gegenüber gestanden war. Aus diesem tieferen Verstehen der eigenen Untergründe gelangt man zu einem besseren Verständnis der Haltung und Verhaltensweisen anderer Menschen und damit zu einer Aussöhnung mit so vielem, was früher unverständlich, kränkend und schmerzend gewesen ist. Und aus all diesen Erwägungen reift die Erkenntnis, daß das, was falsch war, besser und richtiger gemacht werden kann, daß jeder Mensch die Freiheit besitzt, zu wählen, welchen Weg er gehen will. Auf diese Weise wird vielleicht so mancher Untertaucher anders und positiver als früher ins Leben zurückkehren.

Und damit beginnt *die dritte Phase: die Wiederkehr*, die wiederum für alle neue Probleme stellt:

Eheleute, die an verschiedenen Stellen untergetaucht waren, wissen vielfach nichts voneinander, Eltern haben keine Ahnung, wo ihre Kinder sind, Kinder suchen ihre Eltern, andere Familienmitglieder und Freunde sind nicht aufzufinden.

Es erfolgt — wenn auch leider in sehr reduzierter Zahl — die Rückkehr derjenigen, die im Ausland zu Zwangsarbeit und Konzentrationslager verurteilt waren. Frühere Lebensgemeinschaften sollen wieder hergestellt werden von Menschen, die grausigstem, noch viel schlimmerem Erleben ausgesetzt waren als diejenigen, die im Lande geblieben und sich hier verbergen konnten; von Menschen, die vielfach an Körper und Seele geschädigt, verändert, dem Gewohnten entfremdet sind.

Hier wird sehr viel Verständnis, Hilfsbereitschaft, sehr viel Hinwendung zum anderen und Mitmenschlichkeit nötig sein, um diese Schäden zu heilen, ganz abgesehen von den Schwierigkeiten, die Existenz-Wiederherstellung oder Neuschaffung ergeben.

Und nun wird es sich erweisen, ob die Zeit der Isolierung für den Untertaucher fruchtbar gewesen ist, ob er begreift, welche Aufgaben ihm aus der neuen Situation erwachsen.

Wenn nämlich gesagt wurde, der Untertaucher kehre anders ins Leben zurück, so bedeutet das, daß seine Persönlichkeit vertieft und gereift sei, daß er sich auf Grund von Erkenntnissen zu einer anderen Lebenseinstellung entschieden habe. Er hat ja in vielen bitteren Stunden das Eingebettetsein in den lebendigen Strom des Lebens entbehrt. Es ist in ihm nun eine neue Würdigung dieser, das ganze All, Natur und Menschen umfassenden Kraft aufgegangen. Er hat erlebt, was der Wert der

Gemeinschaft, das Verbundensein, das mit den anderen nach gleichen Zielen Leben und Streben bedeutet.

Aber noch mehr ist ihm in dieser Zeit der Beängstigung und Bedrohung klar geworden: nämlich, daß das Immer-nur-an-sich-und-zu-wenig-an-die-anderen-Denken zu Unfruchtbarkeit und Erstarrung führt, daß es eine Sicherung von außen her nicht gibt, daß Leben immer Risiko bedeutet, dem man sich anvertrauen muß. Die einzige Sicherheit, die ein Mensch erlangen kann, muß aus dem eigenen Inneren erwachsen, aus dem Bewußtsein, ein Teil des Ganzen zu sein und dem Willen, diesem Ganzen dienen zu wollen.

Und nun noch zur dritten Errungenschaft aus den Erwägungen in der Isolierung: ein neues Verständnis für den Begriff der Freiheit. Der Mensch besitzt dieses köstlichste Gut, um es zu brauchen, zu benutzen, zu verwerten, zum Auffinden, zur Pflege, zur Entfaltung seiner besten, wertvollsten Kräfte und Möglichkeiten.

Auf diese Weise kann in allen Ländern, in denen Menschen zum Untertauchen gezwungen waren, gerade durch diejenigen, die aus der Isolierung wiederkommen, nach dem Zusammenbruch der alten, morschen Welt wertvollste Mitarbeit an einem Neu-Aufbau, an der Heranbildung eines neuen Menschen geleistet werden. In diesem Sinne konnte der Untertaucher gerade durch die Zeit der schweren Not ein „Stirb und Werde“ an sich erfahren und die tiefe Bedeutung des Wortes der Schrift erleben:

„Siehe, ich lege vor dir nieder

Das Leben und den Tod, den Segen und den Fluch,

Du aber wähle das Leben!“

„Unsere Klassengemeinde arbeitet.“

Sendung des Wiener Rundfunks vom 25. Oktober 1946: OSKAR SPIEL.

Vor- und Nachwort: FERDINAND BIRNBAUM.

Zur Beachtung.

In dieser Rundfunksendung soll dargestellt werden, wie eine im Geist der Individualpsychologie geführte Schulklassse sich selbst in das demokratische Leben hineinarbeitet. Die Grundlage ist ein Schülergespräch im Anschluß an die Wochenberichte der Klassenfunktionäre. Auch dieser Ansatz zur Selbstverwaltung ist schon ein Teil der Erziehung zur Demokratie, und vor zwanzig Jahren hätte man sich damit schon zufriedengegeben. Auf dieses Neue möchten wir gerne hinweisen.

Wir hören der Auseinandersetzung der Schüler über Vorkommnisse eines Schultages zu, wie sie sich auf der ganzen Erde abspielen. Es handelt sich um eine geregelte Auseinandersetzung; der Lehrer tritt freilich

möglichst zurück, aber er verschwindet nicht. Auch dann, wenn er schweigt, kann man seine Stimme hören: er spricht *in* den Kindern. Nun, daß Schüler ihrem Lehrer nach dem Munde reden, ist nicht weiter neu. Neu sind auch nicht die Ergebnisse, die formulierten Sätze. Neu ist nicht einmal, daß die Schüler doch zum großen Teil selbst zu diesen Sätzen und sogar oft genug zu geschickten Formulierungen gelangen. Neu wäre nicht einmal der Wahn eines Lehrers, der von der erarbeiteten Formulierung einer moralischen Erkenntnis eine sofortige Änderung der Sitten erwartete.

Das Neue liegt gerade an diesem Punkt: *daß der Lehrer hier keinem derartigen Wahn erliegt und trotzdem unbeirrt fortarbeitet!*

Wie ist dies zu verstehen?

Die Aussprache der Kinder über ihre kleinen Vorfälle ist nichts weiter als eine Gelegenheit, die Schüler dazu zu bringen, ihr Tun und Lassen aus einer Perspektive zu betrachten, die ganz anders ist als jene, in der sich ihr Tun und Lassen vollzogen hat. *Der Perspektivenwechsel ist das Entscheidende.* Aber auch dazu ist eine Bemerkung notwendig. Ein Perspektivenwechsel ist es ja auch, wenn das Kind nach seiner Verfehlung Strafe bekommt. Ein Perspektivenwechsel tritt überall auf, wo Reue erscheint. Es ist nun gewiß eine höhere Stufe errungen, wenn das Kind durch eigene Einsicht zur Reue gelangt. In der Tat handelt es sich auch hier um eine Art von „produktiver Reue“, wie wir denn nach *Adlers* Wort „im besten Fall reuige Sünder werden“ können. Aber die Reue hier unterscheidet sich in einem wesentlichen Punkte von vieler anderer Reue. Die „Scham und der Abscheu über, bzw. gegen die begangenen Fehler“ stehen hier *nicht außerhalb, sondern innerhalb der selbstverständlichen Entwicklung.* Im Akt der Reue selbst fühlt der Schüler sein Wachstum; einen Zuwachs an Einsicht und damit und dadurch einen Zuwachs an — wie soll man es nur nennen? — an „Verzichtskraft“ durch den Verzicht auf das durch Einsicht überwundene einst Lustvolle. Die Reue ist hier zu einem Lusterlebnis geworden: das ist das Neue!

In den hier gezeigten Verzichtakten — so, wenn der beleidigte Gruppenführer *Prechtel* auf Rache an dem Beleidiger, wenn die Klasse auf ihre Lust am Unkontrolliertsein verzichtet. Gewöhnlich wird der Schuldige immer mehr in das Eingeständnis seiner Schuld hineingefoltet; hier wird der Junge, der Ausreden gebraucht hat, um seiner Aufgabe zu entgehen, nicht weiter beachtet, nachdem seine Rolle als Illustration einer allgemeinen falschen Verfahrensweise: der Ausrede, ausgespielt ist. Die Erziehungsstunde ist zu einer „ganz gewöhnlichen Unterrichtsstunde geworden“, in der man sich wenigstens während der Zeit der Erarbeitung seiner Unwissenheit oder Ungeschicklichkeit nicht zu schämen braucht.

Und das ist auch hier wichtig zu sehen: Die Selbsterziehung ist ein kontinuierlicher Prozeß, *so wie das Lernen überhaupt.* Das ist aber freilich nur möglich, *wenn die Erziehung auf Selbsterziehung „umschaltet“.* Diese Art von „Schülergericht“ hat mit jener vor zwanzig Jahren nicht

einmal mehr den Namen gemeinsam: hier wird — wie schon vor 2000 Jahren gefordert — wirklich nicht mehr „gerichtet“, sondern „zurecht“ gebracht, was noch krumm war — ohne Produktion von Scham- und anderen Minderwertigkeitsgefühlen, sondern *durch Freude am Lernen, am Reiferwerden.*

Unsere Klassengemeinde arbeitet.

Sendung 25. 10. 1946.

Sorc: Wir kommen nun zum Bericht des Gruppenführers der dritten Gruppe. Walter, beginne deinen Bericht!

Prechtl: Ich bin mit meiner Gruppe sehr zufrieden.

Sorc: Das scheint mir ein bißchen übertrieben.

Prechtl: Man muß doch nicht jede Kleinigkeit sagen.

Sorc: Manchmal kommt es auch auf die Kleinigkeiten an.

Koupil: Aus Kleinigkeiten kann sich leicht ein Streit entwickeln.

Prechtl: Wird jetzt diskutiert oder soll ich meinen Bericht erstatten?

Stöckl: Ich denke, wir hören zuerst den Bericht.

Prechtl: Natürlich sind auch Kleinigkeiten vorgefallen, aber das hat keine Bedeutung. Ich berichte nur über Vorfälle, die große Bedeutung haben. Da ist einiges zu sagen. Fritz hat sich gestern in der Pause einen Apfel geschält und, statt die Überreste in den Papierkorb zu werfen, damit herumgeschossen. Ich habe ihn zwar aufmerksam gemacht, aber er lachte mich aus und warf mir als Antwort eine solche Schlange ins Gesicht.

(Allgemeines Gelächter.)

Sorc: Ich habe den Vorfall zufällig gesehen und muß sagen, daß Walter hier übertreibt. Die Apfelschale flog ziemlich knapp an seinem Gesicht vorbei und ich glaube nicht, daß Fritz die Absicht hatte, ihn zu treffen.

Winkler: Aber was! Er hat doch geschossen!

Lehrer: Und darauf kommt es letzten Endes an. Die Tatsache kann nicht bestritten werden. Aber vielleicht kann man über etwas nachdenken: Wie kommt Walter zu dieser Übertreibung?

Klinger: Vielleicht ist er sein Feind!

Buchholzer: Ich stell mir das so vor: der Gruppenführer übertreibt, weil dann die Schuld des Fritz größer wird und er eher zur Verantwortung gezogen werden kann.

Lehrer: Na, wird seine Schuld größer durch die Übertreibung?

Stratill: In Wirklichkeit nicht! Aber scheinbar!

Lehrer: Da folgt doch etwas daraus! Für die Berichterstattung!

Winkler: Der Gruppenführer darf nur die Tatsachen vorbringen, sonst ist sein Bericht unbrauchbar.

Lehrer: Das ist durchaus richtig. Aber wir wissen noch immer nicht, wie der Gruppenführer dazugekommen ist, so zu übertreiben!

Winkler: Vielleicht will er sich damit wichtig machen.

Sorc: Das muß nicht sein. Es könnte sein, daß er glaubt, dadurch entehrt zu werden, wenn er so verächtlich angeschossen wird. Und da sieht er den Vorfall größer als er ist.

Buchholzer: Das könnte man mit einer Lupe vergleichen, durch die man auch alles größer sieht, als es in Wirklichkeit ist.

Koupil: Der Gruppenführer hat noch immer das Gefühl, daß er verachtet worden ist und drückt das unwillkürlich durch seine Übertreibung aus.

Lehrer: Das ist sehr richtig. Einer hat gesagt, der Gruppenführer dürfe nur Tatsachen bringen, sonst sei sein Bericht unbrauchbar. Ich glaube, daraus folgt wieder etwas Wichtiges. Der Gruppenführer müßte zwischen zwei Dingen sehr scharf scheiden... Daß ihr das nicht gleich findet, wundert mich nicht, denn das ist wirklich schwer. Da ist das Schlangenwerfen und da ist der Bub. Da handelt es sich doch um zwei sehr verschiedene Dinge!

Prinz: Um den Vorfall und um den Buben.

Lehrer: Besser ausdrücken!

Stratill: Person und Sache!

Lehrer: Person, das ist der Bub selbst, der nach der Meinung des Gruppenführers feindlich gesinnt ist; Sache, das ist das, was der Bub tut, sein Verhalten, die Tatsache! Ob das mit der Berichterstattung etwas zu tun hat?

Klinger: Der Gruppenführer muß sich vor jeder Übertreibung hüten und nur Tatsachen feststellen.

Sorc: Er muß sich selbst ganz ausschalten.

Stöckl: Er muß seine Person ganz ausschalten!

Stratill: Wenn er das tut, dann berichtet er ohne Lupe.

Lehrer: Das ist eine sehr, sehr große Kunst! Die Erwachsenen haben dafür, die Dinge genau so zu sehen und zu beschreiben, wie sie sind, ein ganz besonderes Wort. Ein Berichterstatter, der über alles genau so berichtet, wie es sich abgespielt hat, der berichtet... Und da fehlt jetzt dieses besondere Wort! Der berichtet...

Stratill: Neutral!

Lehrer: Da brandelt es schon!

Prechtl: Objektiv.

Lehrer: Fein!

(Allgemeiner Beifall: Bravo, Walter! usw.)

Lehrer: Den Beifall hat unser Freund Walter wirklich verdient. Aber jetzt noch schwerer! Eine Berichterstattung, die alles genau so wiedergibt, wie es geschehen ist, nennen wir objektiv. Wie aber, wenn einer, wie unser Gruppenführer so berichtet, daß er den Vorfall durch seine Lupe sieht. Was ist das Gegenteil von objektiv?

Stratill: Subjektiv!

Lehrer: Das war eine harte Nuß!

Buchholzer: Der Gruppenführer muß immer die Wahrheit sagen. Er darf nicht übertreiben.

Sorc: Er darf nichts ärger machen, als es war.

Lehrer: Aber vielleicht schöner machen!

Prechtl: Das ist auch nicht objektiv.

Lehrer: Ja, eine solche Berichterstattung ist gar nicht leicht. Immer nur die Sache sehen, den Vorfall, das Verhalten, und alles Persönliche ausschalten — das müssen die Gruppenführer lernen. Ein Gruppenführer hat es nicht leicht, gelt, Walter? Aber Fehler macht jeder in seinem Leben. Deswegen sprechen wir ja über diese Dinge, damit wir lernen, immer weniger Fehler zu machen. Ob sich einer ausdenken kann, welchen Fehler Walter jetzt machen könnte...

Prechtl: Wenn ich jetzt noch mehr Zorn auf Fritz hätte!

Stratill: Er hat es selbst gefunden!

Lehrer: So glaube ich, daß wir alles Vertrauen zu Walter haben können, daß er es das nächstmal richtig macht.

Prechtl: Objektiv!

Lehrer: Objektiv!

Buchholz: Bitte, Herr Klassenvorstand, ich glaube, wir müssen doch auch über Fritz reden und über seinen Unfug mit den Apfelschlangen!

Lehrer: Bitte...

Prinz: Das ist doch nichts, mit so was herumzuwerfen!

Lehrer: Doch! Das ist eine Riesen-Hetz!

Klinger: Das ist keine Hetz! Es kann einer ausrutschen und sich den Fuß brechen!

Lehrer: Es muß aber doch eine Hetz sein!

Mehrere: Nein!

Lehrer: Wie ich wohl dazukomme zu behaupten, daß es sich doch um eine Hetz handelt, um eine richtige „Gaudee“...

(Alles schweigt plötzlich. Keinem fällt was ein...)

Sorc: Das geht wieder uns an!

Winkler: Der Herr Klassenvorstand denkt sich das, weil wir so gelacht haben!

Prinz: Wir haben doch gelacht, weil der Gruppenführer sagte, er habe die Schlange ins Gesicht bekommen. Nicht, weil einer ausgerutscht ist.

Stöckl: Da ist *auch* nichts zu lachen, wenn einer dem Gruppenführer etwas hinaufhaut. Wir haben ihn doch gewählt, daß er auf Ordnung schaut.

Sorc: Walter, setz deinen Bericht fort!

Prechtl: Sonst ist in meiner Gruppe kein Unfug vorgekommen. Aber etwas anderes ist nicht in Ordnung! In der letzten Zeit richten Karli und Hellmut in der Pause ihre Sachen nicht her und wenn dann der Herr Fachlehrer kommt, fangen sie erst an herumzusehen —

Stratill: Geh, jöi!

Mehrere: Ja, ja! Heute vor der Rechenstunde!

Lehrer: Glaubst du, Hellmut, daß dich irgend jemand bewundert, wenn du dich so benimmst? Vielleicht gar als besonderen Helden? Geh, jöi — das ist kein Beweis, das ist kein Argument. Wir verlangen von dir genau so wie vom Gruppenführer, daß du objektiv bist und Person und Sache trennst. Nicht darauf kommt es an, daß es der Gruppenführer sagt, sondern darauf, ob das, was er sagt, objektiv richtig ist! Komm einmal zu mir her ...

Stratill: Bitte?

Lehrer: Hast du deine Sachen heute vor der Rechenstunde vorbereitet?

Stratill: Nein!

Mehrere: Na, also!

Lehrer: Ich finde es schön, daß er den Mut zur Wahrheit hat. Aber zu diesem Mut gehört auch die Kraft, die Wahrheit auszuhalten, wenn sie ein anderer sagt, z. B. der Gruppenführer.

Sorc: Der Gruppenführer muß doch die Fehler sagen, sonst wird es nie besser!

Lehrer: Da seh ich vor mir ein Bild. Da ist eine Gärtnerei und zwischen den Feldern sind Wassergräben und — vor eine Stange gebunden — geht ein Pferd. Immer im Kreis herum ... immer herum ...

Mehrere: Eine Pumpe!

Klinger: Das Pferd pumpt Wasser!

Winkler: Die Felder werden gespritzt! Da wächst alles besser.

Lehrer: Das Pferd geht immer im Kreis herum ... Immer herum ...

Prechtl: Es kommt immer auf dieselbe Stelle zurück!

Stöckl: So ist das auch bei uns mit den Fehlern!

Winkler: Wenn wir immer die alten Fehler machen, so kommen wir nie vom Fleck und gehen immer im Kreis herum. So wie das Pferd!

Prinz: Und werden nie gescheiter!

Sorc: Wir müssen aus unseren Fehlern lernen!

Winkler: Bei dir ist das auch so, Hellmut, du mußt auch aus deinen Fehlern lernen!

Stratill: Ich bin ja nicht der einzige, der Fehler macht. Das geht alle an!

Stöckl: Da müssen wir eben alle aus unseren Fehlern lernen!

Stratill: Nicht nur aus den eigenen, sondern auch aus denen, die die andern machen.

Sorc: Ich glaube, jetzt könnte Walter seinen Bericht fortsetzen.

Lehrer: Stopp! Ihr könnt noch über etwas nachdenken. Der Gruppenführer beobachtet, stellt fest, was gemacht wird, mit einem Wort: er kontrolliert. Er übt Kontrolle aus.

Sorc: Das ist ja seine Pflicht!

Koupil: Dazu ist er ja da, daß er kontrolliert.

Prinz: Aber das ist ein sehr unangenehmes Gefühl, so kontrolliert zu werden!

Stöckl: Man fühlt sich so unfrei, wenn man so kontrolliert wird.

Buchholzer: Man hat das Gefühl, daß einen der Gruppenführer für einen schlechten Menschen anschaut.

Winkler: Man fühlt sich wie in einem Gefängnis bewacht.

Prinz: So arg ist das wieder nicht.

Buchholzer: Das ist wieder wie mit einer Lupe, unter der man alles vergrößert sieht.

Sorc: In Wirklichkeit ist das jetzt stark übertrieben worden.

Winkler: Jetzt aber nicht vom Gruppenführer, sondern von uns selbst!

Lehrer: Wenn es auch übertrieben wurde, ein unangenehmes Gefühl ist es, so kontrolliert zu werden. Da ist es doch am besten, diese Kontrolle abzuschaffen.

Stratill: Das geht nicht, denn sonst macht jeder, was ihm einfällt.

Stöckl: Da hat der Hellmut recht. Ohne Kontrolle kommt es wieder zu Zwischenfällen.

Sorc: Das hätten wir uns früher überlegen müssen. Bevor wir die Gruppenführer gewählt haben.

Stratill: Aber du siehst, daß wir doch einen Gruppenführer brauchen.

Sorc: Aber, Hellmut, du siehst, daß einige Buben nicht zufrieden sind.

Koupil: Wir können ja einen anderen wählen.

Stöckl: Mit dem sind sie dann wieder unzufrieden.

Prinz: Es handelt sich ja nicht um den Gruppenführer, sondern um die Kontrolle!

Buchholzer: Es kommt aber schon darauf an, *wie* der Gruppenführer die Kontrolle ausübt.

Sorc: Die Kontrolle muß objektiv ausgeführt werden; denn wenn das nicht ist, dann kommt eben das unangenehme Gefühl, von dem wir geredet haben.

Lehrer: Ihr müßt den Zweck der Kontrolle besser ins Auge fassen.

Prinz: Die Kontrolle hat den Zweck, die Buben auf ihre Fehler aufmerksam zu machen, damit sie nicht immer wieder dieselben Fehler machen und vorwärts kommen und nicht wie das Pferd an der Pumpe immer auf denselben Fleck zurückkehren.

Stöckl: Also am besten ist, wir lassen den Gruppenführer *doch*, und wenn wir später gescheiter geworden sind, dann können wir ja weitersprechen...

Lehrer: Wenn ich euch recht verstehe, so meint ihr, daß es vorläufig bei der Kontrolle bleiben soll, trotzdem sie unangenehm ist. Aber ein gescheiter Bub könnte sogar herausfinden, was wir an der ganzen Geschichte mit der Kontrolle noch immer falsch sehen, wenn sie ein unangenehmes Gefühl weckt.

Prinz: Ein anständiger Bub wird ja froh sein, wenn ihn der Gruppenführer auf einen Fehler aufmerksam macht.

Sorc: Man macht ja im Leben immer wieder Fehler.

Lehrer: Ob man das aber immer selbst bemerkt?

Klinger: Immer nicht!

Winkler: Oft macht man einen Fehler und weiß gar nicht, daß es ein Fehler ist.

Koupil: Man erkennt ihn erst, wenn man darauf aufmerksam gemacht wird.

Buchholz: Ein Sprichwort sagt, den Balken im eigenen Auge sieht man nicht, aber den Splitter im Auge des andern!

Sorc: Da muß doch jeder froh sein, wenn er auf seinen Fehler aufmerksam gemacht wird.

Prinz: Ein unangenehmes Gefühl bei der Kontrolle kann nur *der* haben, der nicht aus seinen Fehlern lernen will!

Buchholz: Da muß man ja das Kontrollieren ganz anders ansehen.

Stöckl: Das Kontrollieren darf man nicht als etwas Schlechtes ansehen, sondern als etwas Gutes.

Lehrer: Warum?

Klinger: Weil durch die Kontrolle *geholfen* wird zu einem besseren Weg.

Koupil: Da müssen wir die Kontrolle doch behalten!

Lehrer: Und ich glaube, daß die Buben, die unsere Debatte jetzt wirklich verstanden haben, die Kontrolle selbst wollen, weil sie ihnen hilft! Der Gruppenführer ist...

Stöckl: Beobachter!

Koupil: Berichterstatter!

Lehrer: Noch mehr!

Stöckl: Helfer!

Prechtl: Kann ich jetzt meinen Bericht fortsetzen?

Lehrer: Bitte!

Prechtl: Ich möchte jetzt etwas zu den Aufgaben sagen: Kurt hatte gestern und vorgestern keine Aufgabe.

Klinger: Ich habe mich entschuldigt.

Lehrer: Das war vorgestern. Ist richtig. Die Mutter hat mir geschrieben, warum er die Aufgabe nicht bringen konnte. Aber, wie war das gestern?

Klinger: Da habe ich mich nicht ausgedacht.

Prechtl: Da hättest du ja zu einem andern gehen können, um dich zu erkundigen.

Klinger: Ich war ja bei Fritz, aber da war niemand zu Hause.

Stratill: Da hättest du noch zu einem andern gehen können.

Klinger: Ich weiß doch nicht alle Adressen!

Stöckl: Meine Adresse weißt du doch!

Klinger: Ich habe gehört, daß du übersiedelt bist.

Buchholz: Das sind ja lauter Ausreden.

Sorc: Ohne Kopf und ohne Schwanz.

(Allgemeines Gelächter.)

Klinger: Ich werde die Aufgabe morgen bringen.

Koupil: Jetzt kennst du dich auf einmal aus?

Klinger: Ich geh halt zum Poldi fragen.

Stöckl: Ich geh nach der Schule gleich mit dir.

Winkler: Bitte, Walter, setz deinen Bericht fort!

Lehrer: Halt! Ich glaube, da ist etwas Wichtiges übersehen worden. Daß er die Aufgabe nachbringt, das ist selbstverständlich. Daß er dann die Sache kann, ist auch selbstverständlich. Und dazu hat ihm der Gruppenführer verholfen. Wieder *als Helfer* und nicht als Polizeimann. Aber das ist nicht alles. Was Kurt dazu gebracht hat, solche Ausreden zu gebrauchen, das ist die Frage!

Stratill: Daß er die Aufgabe nicht nachmachen muß.

Stöckl: Das weniger, aber daß er keine *Strafe* bekommt!

Prechtl: Vielleicht sind seine Eltern sehr streng.

Winkler: Er wollte sich nicht blamieren.

Koupil: Da blamiert er sich ja noch mehr, wenn er keine Aufgabe bringt und noch dazu so lächerliche Ausreden gebraucht.

Stratill: Er gebraucht solche Ausreden, weil er sich schuldig fühlt und die Schuld von sich abwälzen will.

Lehrer: Das ist sehr geschickt von Dir, aber ich glaube, das haben vielleicht nicht alle verstanden, was du damit meinst.

Sorc: So ganz versteh ich das nicht.

Lehrer: Also, wie ist das?

Sorc: Hellmut, wiederhole das noch einmal, aber ausführlich!

Stratill: Ich glaube so: Kurt hat die Aufgabe nicht gebracht und der Gruppenführer hat das festgestellt. Jetzt muß er doch denken, daß er sich selbst in die Sauce hinein-gebracht hat.

Stöckl: Daß es für ihn eine Schande ist.

Sorc: Daß er selbst an allem schuld ist.

Lehrer: Das ist doch sehr unangenehm, wenn man selbst schuld ist. Was macht er jetzt?

Stöckl: Er schiebt die Schuld von sich ab.

Winkler: Auf etwas anderes.

Lehrer: Zum Beispiel?

Prinz: Auf den Lehrer, weil er nicht gut erklärt hat oder die Aufgabe zu schwer war.

Lehrer: Oder...

Buchholzer: Der Freund ist schuld, weil er nicht hätte fortgehen sollen.

Lehrer: Oder...

Prinz: Der Poldi, weil er nicht hätte übersiedeln sollen!

(Allgemeines Gelächter.)

Stöckl: Das ist alles ein Schmäb!

Koupil: Alles ist schuld, nur *er* nicht!

Lehrer: Ich glaube, jetzt verstehen wir erst richtig, warum jemand Ausreden gebraucht. Ich sage: Jemand! Ich rede gar nicht mehr von Kurt.

Buchholz: Sondern von *allen*!

Stratill: Da kann man wieder aus den Fehlern lernen.

Winkler: Hast du noch etwas über deine Gruppe zu sagen?

Prechtl: Sonst habe ich nichts zu sagen.

Sorc: Der Gruppenführer der vierten Gruppe kann seinen Bericht beginnen.

Prinz: Ich bin mit meiner Gruppe soweit zufrieden, bis auf einen: Wolf! Der rauft gern in der Pause. Vorgestern ging er herum und klopfte jeden auf den Kopf. Da machten ein paar großen Lärm und stürmten auf ihn los. Und so entstand ein Wirbel.

Buchholz: Das ist doch keine Rauferei, wenn ich einen so leicht auf den Kopf schlage.

Winkler: Aber es entsteht daraus eine Rauferei, weil sich das die Buben nicht gefallen lassen.

Buchholz: Was ist denn schon dabei! Es ist doch nur ein Spaß!

Sorc: Für dich vielleicht!

Koupil: Du glaubst, jeder ist so gut aufgelegt wie du.

Lehrer: Und wenn einer nicht gut aufgelegt ist?

Winkler: So haut er eben zurück und daraus entsteht die Rauferei.

Lehrer: Da könnte wieder einer etwas herausfinden!

Stöckl: Daß aus einem Spaß Ernst wird.

Lehrer: Vielleicht noch etwas...

Sorc: Daß zwei Parteien entstehen.

Lehrer: Noch etwas! Ja, das ist wieder schwer. So ein leichter Schlag und dann so eine große Rauferei... Ein Sprichwort!

Klinger: Mit Kleinem fängt es an, mit Großem hört es auf.

Winkler: Das ist, wie Sie einmal gesagt haben: Mit Kapselschießen fängt es an und mit dem Bombenwerfen hört es auf!

Klinger: Kleine Ursachen — große Wirkungen!

Lehrer: Fein! Wirkungen, die man gar nicht voraussehen kann! Da folgt doch etwas daraus! Für unseren Fall!

Stöckl: Wolf hat klein angefangen und mit einem Wirbel hat es aufgehört.

Lehrer: Richtig! Aber, was folgt daraus?

Prinz: Man muß sich die Folgen vorstellen, bevor man etwas macht.

Klinger: Wolf, du hast nicht nachgedacht, was für Folgen sich entwickeln können.

Lehrer: Vielleicht gibt es einen Burschen, der jetzt sogar weiß, welche Folgen entstehen können und der trotzdem so etwas macht.

Winkler: Das muß aber dann ein unintelligenter Bub sein.

Prinz: Vielleicht macht er es zu Fleiß! Damit ein Wirbel entsteht!

Buchholz: Diese Absicht habe ich aber nicht gehabt!

Lehrer: Das glauben wir dir gern. Wir sind auch überzeugt, daß du dir das in Zukunft überlegen wirst. Aber es könnte doch einen Buben geben, der das absichtlich macht. Auch jetzt noch! Was wohl da dahintersteckt?

Stöckl: Er will sich hervortun, wie im vorigen Jahr unser Gustl.

Prinz: Er will imponieren.

Prechtl: Er will sich größer machen, als er in Wirklichkeit ist.

Winkler: Er sieht sich selbst durch eine Lupe an!

Lehrer: Wieso?

Stratill: Weil er sich so groß fühlt.

Koupil: Weil er sich so mächtig fühlt.

Stöckl: Wenn er einem andern so einen Schlag gibt, so zerspringt der andere vor Zorn und haut wild herum.

Lehrer: Und das alles kann der Bub! So eine Macht hat er! Ich weiß nicht, ob ihr ein Spielzeug kennt... Das ist eine Holzfigur mit beweglichen Armen und Beinen und wenn man an einem Schnürl zieht...

Mehrere: Ein Hampelmann!

Lehrer: Ja, ein Hampelmann.

Klinger: Das ist ein Vergleich mit den beiden Buben. Wolfi zieht am Schnürl und der andere fuchtel herum.

Lehrer: Und auf ein solches Machtgefühl soll ein Bub verzichten?

Prechtl: Wenn er intelligent ist, dann schon.

Lehrer: Aber die Buben, die so geneckt werden! So als Hampelmann betrachtet zu werden! Was ist mit diesen Buben?

Winkler: Die werden eines Tages alle ihre Kameraden zusammensuchen und den Buben verprügeln.

Lehrer: Das ist ein Weg...

Klinger: Das wäre feig! Eine solche Übermacht!

Lehrer: Das ist ein Weg. Vielleicht gibt es einen zweiten...

Stöckl: Man soll ihn aufmerksam machen.

Lehrer: Ein dritter Weg...

Stöckl: Man müßte ihn aufklären.

Winkler: Das ist ja dasselbe: aufmerksam machen und aufklären.

Lehrer: Der dritte Weg...

Buchholz: Einfach ignorieren.

Koupil: Was heißt das: ignorieren?

Buchholz: Ignorieren heißt: wenn ein Bub etwas zu Fleiß macht, sich nicht darum kümmern und ihn wie einen Fremden behandeln.

Klinger: Nicht beachten.

Prinz: Vielleicht denkt sich der Bub dann: Jetzt hab ich es schon bei so vielen probiert, aber keiner beachtet es. Ich muß aufhören damit. Es hat keinen Sinn.

Lehrer: Einer der drei Wege muß doch der beste sein!

Buchholz: Der dritte.

Lehrer: Das glaube ich auch. Allerdings ist er sehr schwer zu gehen.

Stöckl: Otto, hast du noch etwas zu sagen?

Prinz: Ich bin mit meinem Bericht fertig.

Nachwort.

Wenngleich der Lehrer so viel als nur möglich zurücktritt, liegt doch die Regie der Aussprache in seiner Hand: es handelt sich um eine wohlerwogene Führung. Es geht ja nicht um die Abstellung eines Übeldes auf einen Schlag, es geht auch nicht um die Steigerung der Diskussionsfähigkeit allein, sondern um die Anregung der Selbsterziehung an Hand des Alltages oder, wie die Lehrerschaft Wiens es 1946 formuliert hat, um die „*Verwirklichung der Idee der Gemeinschaft im Alltag*“.

Um die Kinder diesem Ziele mit jeder Besprechung näher und näher zu führen, sorgt der Lehrer dafür, daß die Art, wie sich die Kinder „mit einander auseinandersetzen“, stets gewisse Einstellungsmomente durchläuft. Um überhaupt zu einer solchen Diskussion zu kommen, muß die Klasse das Gefühl haben, irgendwie familiär zu sein: sie muß sich als „*Erlebnissgemeinschaft*“ konstituieren, sich als Klassenfamilie einstellen. Das allerdings geschieht überall, wo man solche Ziele verfolgt.

Wir sind nun überzeugt, daß sie zwar notwendig, aber keineswegs hinreichend ist, und daß man die ganze Einrichtung abschwächt, wenn man sich etwa mit einer sentimentalischen Gemeinschaftsstimmung zufriedengibt.

Der integrierenden Einstellung in der Erlebnissgemeinschaft steht in unserem Falle jene differenzierende in der Verselbständigungs-, Ablösungs-, *Verwaltungsgemeinschaft* entgegen. Die ganze Aussprache zielt ja darauf hinaus, die Schüler selbstverwaltung zu schulen. Auch dabei kann man in vielerlei Fehler verfallen. Ganz naheliegend ist der, daß man damit zum Klassengericht kommt, zur Mitwirkung der Schüler bei der Aburteilung eines ihrer Kameraden. Gerade an diesem Punkte kommt das Neue der individualpsychologischen Einstellung deutlich zutage. Die Schulklasse in unserem Beispiele kommt auch zur Verurteilung gesellschaftswidrigen Verhaltens, aber sie macht ernst mit dem Worte *Pestalozzis*: „Das Kind möchte gut sein, man muß es ihm nur auch möglich machen.“ Dieses Möglichmachen soll durch die Mitarbeit der Gemeinschaft erlernt werden: denn hier geht eine Jugend wirklich neue Wege — allerdings geführt von Erziehern, die selbst gerne lernen wollen: vor allem von den großen Seelenkennern aller Zeiten. Welch eine Perspektive!

Man wird in der Aussprache Züge der Erlebnissgemeinschaft ebenso finden wie solche der Verwaltungsgemeinschaft, aber beide bezogen auf die immer höher und höher führende Aussprache. Lehrer und Schüler stehen in wechselweisem Respekt gegeneinander, aber in einem Punkte nähern sie sich: sie spüren es irgendwie und sie sollen es spüren, daß ihre winzig kleine Arbeitsstätte teil hat an dem Strom der Entwicklung, an der Entwicklung des Ganzen.

Die Aussprachegemeinschaft steht so über dem Reden und Sinnen der Klasse. Es handelt sich nicht um ein sentimentales Sichbeisammenfühlen, noch um bloße Verwaltungsspielerei. Das eine ist genau so nur Mittel wie das andere.

Mittel zu dieser Entwicklung aber sind auch die beiden andern Einstellungen, die sich einerseits als Kräftesammlungs-, Stützungs-, *Hilfeleistungsgemeinschaft* manifestieren, andererseits als *Arbeitsgemeinschaft*. Tun erlernt man nur im Tun; gemeinschaftliches Tun nur wieder in diesem. Daß in dem gegebenen Ausschnitt die Stützung mehr hervortritt, als die gemeinschaftliche Arbeit liegt in der Begrenztheit des Ausschnittes selbst; das Wesentliche erfährt nur der, *der die ganze Fünfheit der Einstellung* vor Augen hat. Die ganze Welt eine Schulklasse: alle, die großen und die kleinen Menschen auf dem Wege, sich den Namen des homo sapiens zu verdienen; lauter irrende Menschen, aber alle bemüht, vom größeren zum kleineren Irrtum fortzuschreiten; verschieden in vielem, in einem aber gleich: in diesem Streben zum kleineren Irrtum.

O, es handelt sich hiebei nicht nur um bloßes Reden! Hier, wo Mensch zu Mensch spricht, hier wird die Betrachtung des einen durch die ihm gleichstrebend wohlgesinnten andern unter Leitung des Lehrers zu einem starken Erziehungsfaktor.

Wer genau zusieht, wird dieses Netz der fünf Einstellungen immer wieder entdecken. Jeder Ansatz zum familiären Zusammenschluß fordert seine Korrektur durch die möglichst präzise Differenzierung der gesellschaftlichen Funktionen. Der Funktionär soll lernen, seine Ziele psychologisch richtig, d. h. mit einem Mindestmaß von eigener Eitelkeit und Verletzung des andern zu erreichen; die Klasse wiederum soll den Funktionär anerkennen und ihm helfen, seine Funktion so zweckmäßig als möglich zu verrichten; sind doch gerade in den verschiedenen Beziehungen der Kinder im Rahmen ihres „Miniatur-Gemeinwesens“ eine Menge erzieherischer Wirkungen zu finden, auf die man die Kinder auch gelegentlich aufmerksam machen muß. Daß die Aussprache als richtige Arbeit angesprochen werden kann, sieht man an dem Ernst, mit dem der eine und der andere beteiligt ist. Aber auch die Kraftsammlungsfunktion als Stützungsgemeinschaft kommt zu Wort. Die Stärkung des A ist für den B zu einem Ziel geworden — und dabei kommen die Kinder zu einer Menge sehr nützlicher Erfahrungen.

Wie aber auch das Hin und Her des Gespräches an dem Ganzen weiterwebt: unausgesetzt erweitert sich die Perspektive der Kinder, immer mehr werden sie aus ihrer Voreingenommenheit herausgelockt, immer mehr müssen sie sich nicht nur mit verschiedenen abstrakten Standpunkten, sondern mit Lebensauffassungen lebendig auseinandersetzen und dabei zu ihrer eigenen Stellung nehmen.

Und hier ist eine wichtige Angelegenheit. Das bloße Rechthabenwollen um jeden Preis wird nicht etwa gescholten, sondern es verfällt einer für kindliche Begriffe scharfen Analyse! Es ist nicht so, als hätte man vor, die Moral beiseitezuschieben. Der Kundige aber weiß ja, daß die Kinder sehr oft das Richtige wissen und es doch nicht tun, weil sie mit dieser oder jener Ausrede die Folgen abzuwenden hoffen, auch die seelischen Selbstvorwürfe. Hier greift die Individualpsychologie ein; indem sie die Ausreden verblassen macht, zwingt sie zur Verantwortlichkeit: lehrt aber auch, es dem andern *möglich zu machen*, Verantwortung zu tragen.

Buchbesprechung.

Univ.-Prof. Dr. OTTO KAUDERS: *Vegetatives Nervensystem und Seele*, 24 Seiten. Wien. Urban und Schwarzenberg. 1946. S 3.60.

In dieser schmalen Broschüre gibt der Verfasser eine übersichtliche und anregende Darstellung von vegetativen Störungen, wie sie in dem Massenexperiment des Nervenkrieges zutage getreten sind. Indem 16 klarumschriebene Störungsformen jenen 9 Störungsformen entgegengestellt werden, die seinerzeit Freud als Äquivalente des Angst-anfalles aufgezählt hat, zeigt sich, daß 1. der vegetative Zusammenbruch sich durchaus nicht auf vegetativ Stigmatisierte beschränkt, sondern jeden treffen kann, vor allem aber, daß die Neurotiker gar nicht das Hauptkontingent der vegetativ Erkrankten gestellt haben, wie erwartet werden konnte, sondern, daß die Neurotiker gar nicht sosehr an der

eigenen Existenz „interessiert“ zu sein scheinen wie die vordem Normalen, sondern vielmehr an einem ganz persönlichen Symptomengefüge. Das veranlaßt *Kauders* den wichtigen Satz zu schreiben: „Unmerklich, aber doch hat damit der Neurotiker in der durch äußere Geschehnisse oft fast unbeeinflussbaren Isoliertheit seines Symptomengefüges einen Platz erhalten, der in *entfernte Nähe des Geisteskranken* mit der völligen und unwiderruflichen Abgeschlossenheit seiner Wahnwelt führt.“ Es zeigt sich 2., daß sich die in ihrem Selbsterhaltungstrieb bedrohte menschliche Person aller jener Anpassungserscheinungen an diese Situation bedient, die ihr zur Verfügung stehen, wobei es zu *schweren Interferenzen zwischen Trieb und Psyche* kommen kann, aber auch zu Handlungen, die biologisch als positiv zu werten sind, 3. daß der Kampf gegen die seelischen Notstände mit aller Energie zu führen ist. — Der Kenner der Individualpsychologie freut sich, daß die Auffassungen seiner Schule einmal durch das „Experiment“ bestätigt worden sind. Wenn es in der Tat auf die Tendenz der Apperzeption ankommt, wie *Adler* immer gelehrt hat, wird der weniger von seiner Tendenz Besessene (der Nichtneurotische) von einem solch außergewöhnlichen Schock, wie es der Kriegsschock ist, anders betroffen als der echte Neurotiker. Der Normale wird mehr getroffen, freilich werden auch seine instinktiven Notfallfunktionen (*Cannon*) kräftiger aufgerufen; der Neurotiker ist sosehr mit seiner Binnenwelt beschäftigt, daß ihn „das bißchen Weltuntergang draußen“ nicht sonderlich aufregt. Er mag also in dieser einmaligen Situation des totalen Krieges besser daran gewesen sein. Überaus wichtig ist an alledem, daß die „Hysteriefähigkeit“ *aller* Menschen nun ganz klar erkannt worden ist; damit ist der von der Individualpsychologie stets bekämpften Übertreibung des Erbfaktors bei der Neurosenbildung eine exakte Widerlegung zugekommen. Daß es vegetativ labile und anfällige Konstitutionen gibt, hat *Adler* in seiner Organminderwertigkeitslehre ja selbst aufgezeigt. Das überaus klar geschriebene Heft wird viele zum Nachdenken bringen — etwa über die Frage, ob die völlige Weltoffenheit, Tendenzlosigkeit, Rol-

lenlosigkeit das Ideal darstelle, oder ob nicht der Aufbau einer alles ins Positive umstrukturierenden Tendenz noch besser wäre. Jedenfalls steht der schmale Umfang des Heftes in keinem Verhältnis zu dem Reichtum an Anregungen.

Dr. F. Birnbaum, Wien.

Rundschau.

Aus aller Welt.

Der vorliegende Versuch will die bis jetzt eingelaufenen Nachrichten über den gegenwärtigen Stand der individualpsychologischen Tätigkeit in aller Welt in Zusammenhang bringen, will der Einheitlichkeit ebenso dienen wie der Verschiedenartigkeit in Einzeldingen und so die anregende Wirkung des Berichtes erhöhen. Ein solcher Versuch ist nach dem Zusammenbruch des äußeren Zusammenhaltes unserer Tätigkeit notwendig geworden. Er soll den Fortlauf der Zeit nicht außer acht lassen; eine gedankenlose Rückkehr zu dem Zeitpunkt unserer äußeren Katastrophe wäre keine richtige Einstellung zur Wirklichkeit. Da die Redaktion über die organisatorischen Formen nur sehr ungenau unterrichtet ist, wird dieser Versuch zunächst vor allem dem Zwecke dienen, Berichtigungen aus aller Welt zu provozieren. Die Reihenfolge der Nennungen geschieht erdteilweise und stadtweise nach dem Alphabet.

Afrika.

Hier ist von einer vorübergehenden Tätigkeit Prof. *Paul Plottkes* die Rede. Wir sind nicht unterrichtet, ob seine Kurse sich nur auf Kriegsteilnehmer aus Europa beschränkten oder auch Afrikaner miteinbezogen.

Amerika.

Seitdem die Familie *Adlers* in den Vereinigten Staaten lebt, ist hier das intensivste individualpsychologische Leben festzustellen.

Chicago. Aus dem Jahre 1944 finden wir die Abhaltung einer Sommerschule der Gruppe *Chicago* in *Cloverdale*, ferner eine enge Beziehung zu einem Consumer-Cooperative und die Planung eines Seminares.

1945 hören wir schon von großen Versammlungen, unter denen round table discussions zwischen Exponenten der Schulen *Adlers*, *Freuds*, *Jungs*, den Psychobiologen und der General Semantics Schools auffällt. Wenn auch Diskussionen gewöhnlich keine unmittelbar sichtbaren Ergebnisse aufzuweisen pflegen, so wird kein Einsichtiger deren Bedeutung für die innere Klärung unterschätzen, die sich erst nach einem Zeitraum der Verarbeitung auswirkt. Andere Themen der Chicago-Gruppe waren zu dieser Zeit: Kooperation, Gruppentherapie, Psychologie des Heimkehrers aus dem Krieg, die Müttergruppe, die Familie als sozialer Faktor u. a. Wir hören von einem mächtigen Aufschwung des ganzen individualpsychologischen Lebens zu dieser Zeit, von einer besonderen Tätigkeit bei der Verhütung des verbrecherischen Lebensstiles bei Jugendlichen. Das Interesse wendet sich den Erziehungsberatungsstellen zu. Die Herausgabe des Bulletins ist eine Sache, der wir alle zu großem Dank verpflichtet sind!

Harrisburg. Hier wird uns über eine Zusammenarbeit zwischen der IPs. und der Unitarischen Kirche berichtet.

Los Angeles. 1944 hören wir von einem Kurs für Ärzte, während wir von da an ein stetes Aufblühen der gesamten Tätigkeit erkennen können. Soweit uns die Nachrichten ein Bild der Lage geben, scheint die Gruppe von Los Angeles einen Weg zu gehen, der sehr zukunftsreich zu sein scheint, nämlich den bereits bei *Pestalozzi* und *Fröbel* angedeuteten, das Werk der Erziehung um die Mütterschule zu gruppieren. Das wäre nun freilich ein weit besserer Weg als jener, der erst von der Psychotherapie oder auch von der Schule Besserung der Erziehung erwartet! *Fröbel* ließ sich einst von seinem ursprünglichen Plan ablenken: statt von einer Mütterschule aus die ganze Erziehung zu reformieren, ließ er sich zur Begründung des Kindergartens drängen: so gab er den eigentlichen Inhalt seiner Idee für eine bloße, wenn auch segensreiche Institution preis. Möge die Gruppe von Los Angeles ihre Sache verteidigen!

Mexico City. Hier lehrt seit 1946 Prof. *Antonio Bruck* sowohl an einem College als auch an der National Universität.

New York. 1944 wird uns von einem Versuch berichtet, am Grand Street Settlement individualpsychologisch zu arbeiten. Gleich der Chicago-Gruppe bemüht sich auch jene zu New York ihren Beitrag für die Einheit der Psychologie zu leisten und Fühlung mit anderen Therapien zu halten, so mit der psychodramatischen, der Spiel- und Gruppentherapie. Die Mitarbeit dieser Gruppe an wissenschaftlichen Handbüchern und lexikalischen Werken spricht für ihre Anerkennung. Die 1945 geplante Verbreitung der individualpsychologischen Ideen ist nach dem Bericht von 1946 gelungen. Eine Menge von Vorlesungen, Arbeitsgemeinschaften und Kursen gibt Zeugnis davon, daß nun das Leben einen mächtigen Aufschwung nimmt. Von Europa aus gesehen will es uns scheinen, daß NewYorks und Chicagos Stellung in der Entwicklung unserer Wissenschaft vor allem in der Universalität bestehe; ihr Reichtum an Arbeitsgebieten und Arbeiten zeigt ihnen diese Richtung vor, während die anderen Gruppen ihre Richtlinie vor allem in der Schaffung eigentümlicher Formen erblicken sollten — etwa nach dem geschlossenen Bilde des Child Houses von Los Angeles. Jedoch mag dieses Gesamtbild durch die Unzulänglichkeiten der Informationen selbst verzerrt sein.

Ogden. Von dorthier kommt uns die Nachricht, daß zwei dortige Psychologen für ein psychologisches Handbuch wertvolle individualpsychologische Beiträge gesammelt haben.

Rio de Janeiro. Prof. Dr. *Dreikurs*, der von Chicago aus die Hauptstadt Brasiliens besuchte, berichtet, daß die IPs. zunehmend an Bedeutung gewinne. Wir bewundern unsere Freunde in Brasilien wegen des Mutes, mit dem sie in Schwierigkeiten aller Art die Fahne der Freiheit hochhalten und so eine Brücke bauen helfen, der fast unmittelbar von einer Mentalität des Geisterglaubens zu jener hinüberführt, in der die Erziehungsberatungsstelle von Rio arbeitet.

Vancouver. Hier wirkt Frau Dr. *Elda Lindenfeld* als Vizepräsidentin der Association for Scientific Treatment of Delinquency in unserem Geiste. Sie erweitert auch hier die Zahl der Interessierten durch einen Erziehungsberatungsdienst.

Asien.

Hier wird uns aus *Shanghai* von der Tätigkeit unseres Freundes Dr. *Felix Grünberger* berichtet. Vorher arbeitete er in einem chinesischen Spital, gegenwärtig wirkt er im Rahmen der Joint-Organisation.

Australien.

Aus *Auckland* auf Neuseeland erfahren wir, daß dort *Bryan Knight* in Zusammenarbeit mit einem Studienfreunde *Alfred Adlers*, Dr. *Eugen Fishman* eine Klinik und ein Kurhaus leitet.

Europa.

Aus *Amsterdam* kommt uns die Nachricht, daß dort durch Prof. *Ronge* eine kräftig arbeitende Gesellschaft das individualpsychologische Leben wieder erweckt hat.

Athen. Unser treuer Gefährte Professor Dr. *Moraitis* hat die Gruppe reaktiviert und beabsichtigt überdies das Wiedererscheinen der griechisch geschriebenen Zeitschrift, die seit 1939 stillgelegt ist.

Hamburg. Aus dem Umgebungsort *Hohehorn* schreibt uns Frau *E. Sorge* über das langsame Wiederezusammenfinden der Individualpsychologen.

Karlsruhe. Der dortige Freund *Karl Sulzer* berichtet von einer Erziehungsberatungsstelle.

London. Die Nachricht von dem Erscheinen zweier individualpsychologischer Bücher: *Alfred Adlers* „Challenge for Mankind“ und *Phyllis Bottoms* Werk „Alfred Adler, Apostle of Freedom“, in einem Londoner Verlag — Faber and Faber Ltd. — läßt uns eine rege Tätigkeit vermuten.

Paris. Dortselbst wirken derzeit zwei individualpsychologische Gruppen: eine von Prof. *Paul Plottke* und eine von Frau *Sophie Lazarsfeld* geleitet. Auch gibt *Plottke* eine individualpsychologische Zeitschrift heraus: „La Courage“.

Wetzlar. Von dorthier meldet sich Dr. *Johannes Neumann*.

Wien. In Wien ist seit einem Jahr der Verein für Individualpsychologie unter Dozent Dr. *Karl Nowotny* wieder in Tätigkeit. Trotz des Mangels an Personal bemüht er sich, die Beratungstätigkeit wieder auszuweiten, für Nachwuchs zu sorgen und seinen Dienst zunächst der Schulverwaltung zur Verfügung zu stellen.

Zürich. Frau *Munkh* berichtet, daß es im Verlaufe der Kriegsjahre gelungen sei, auch in der Schweiz einen Kreis beherzter Menschen dahin zu führen, über die Enge der voradlerschen Betrachtung hinauszuschreiten.

Diese ganze Zusammenstellung bietet ein sehr, sehr lückenhaftes Bild unserer Tätigkeit in aller Welt. Allein, das uns derzeit zur Verfügung stehende Material gestattet uns noch kein zusammenhängenderes zu geben; aus eben diesem Grunde senden wir es hinaus, damit nun alle unsere Freunde und Mitarbeiter aufgerufen werden, das lockere Gewebe immer dichter zu machen. Wir bitten zunächst um die Adressen der Gruppen und um Bekanntgabe der jeweiligen Hauptbetätigungsfelder!

Wir bitten alle unsere Freunde, uns bei der Vervollständigung unseres Überblickes zu helfen, uns Namen und Adressen von Interessenten zukommen zu lassen und so mitzuwirken, das Zerstreute wieder zu sammeln. Bei Beiträgen für unsere Zeitschrift bitten wir mit Rücksicht auf den Papiermangel um Kürze.

Die Redaktion.

Nachtrag:

Die denkwürdige Widmungsurkunde der Grundsteinlegung zu dem Childhouse von Los Angeles, gesprochen durch Frau DDr. *Lydia Sicher*, bringen wir in der nächsten Nummer.

Die Redaktion.

Alfred Adler's Place in Psychology Today ¹.

By H. L. ANSBACHER. University of Vermont.

It is indeed a great honor for me to have been asked to speak at this meeting in memory of the 10th anniversary of the death of *Alfred Adler*. The former speaker has paid tribute to *Adler* the man, the personality; my presentation will be a tribute to *Adler* as he is represented in the body of thought he left, his theories.

It took academic psychology quite some time before it had become sufficiently mature and sophisticated to deal with central problems of human behavior rather than peripheral (or more physiological) ones. But now that research on central problems is coming forth, touching on many Adlerian hypotheses, we find these hypotheses essentially confirmed. It would be presumptuous on my part to try to evaluate *Adler's* theories in their true significance, but I feel I can give a rough outline of the extent to which these theories have been confirmed by controlled observation. It is in this sense that I shall try to define *Adler's* place today. Since it would be quite impossible to give you a complete review of research supporting *Adler*, I have chosen to present a few points in detail sufficient to enable their understanding and appreciation.

We shall not be concerned with *Adler's* general theory and practice of depth psychology, or psychotherapy, since this field is still largely in the theoretical stage, rather than in the stage of objective controlled verification. Nevertheless we do not want to fail to examine the situation here briefly. What we find is that developments in depth psychology during the last 15 years or so, have tended away from *Freud's* original position stressing biological drives, and towards *Adler's* position, with its emphasis on the social aspects of personality. While *Freud* did express himself more carefully and in much greater detail than *Adler*, and while many of *Freud's* concepts have proved themselves of greatest value, it is the ultimate direction of *Freud's* thoughts that has definitely been deflected towards *Adler*. On the other hand, *Adler's* direction did not have to be changed. Psychoanalysts following this trend have rightly been designated by *Wittels* (32) as *neo-Adlerians*. Among these probably the best known representative is *Karen Horney*. True, certain of *Horney's* concepts such as that of the basic anxiety, "the feeling a child has of being isolated and

¹ Address delivered at the meeting of the Individual Psychology Association of New York and the Alfred Adler Medical Society of New York on May 26, 1947, in memory of the tenth anniversary of the death of Alfred Adler, May 28, 1937.

helpless in a potentially hostile world" (23) were never expressed quite so poignantly by *Adler*, and I for one do find them useful for giving students a clearer understanding of the basic human dynamics. Still, as one reviewer expressed it recently, "it (is) difficult to think of a single basic '*Horney*' tenet, the kernel of which cannot be found in books or papers which *Adler* published thirty or thirty-five years ago" (29).

But not only in theory, also in practice the psychoanalytic trend is toward *Adler*. Let me mention the important recent book by *Alexander and French* on Psychoanalytic Therapy (7). From the study of nearly 600 treatment cases these authors conclude that three traditional beliefs of the practice of psychonanlysis are nothing but "unfounded dogmas". Unfounded dogma number one is: "The depth of therapy is *necessarily* proportionate to the length of treatment and frequency of interview". Unfounded dogma number two is: "Therapeutic results achieved by a relatively small number of interviews are *necessarily* superficial and temporary." Unfounded dogma number three is: "The prolongation of an analysis is justified on the grounds that the patient's resistance will *eventually* be overcome and the desired therapeutic results achieved". *Adler* realized way back in 1913 that these dogmas were unfounded. He maintained, then, as so many psychologists have done since, that there is no need for the extremely protracted psychoanalytic treatment, and that good results can be achieved in a relatively few hours, say, ten, depending on the case. "It is . . . essential," he said, "to appraise the neurotic system of an individual as quickly as possible. As a rule, with any experience, this is discovered on the first day." (1, p. 43).

Now, in 1946, *Alexander and French* reach precisely the same conclusion, namely that the prevailing planless, passive approach among psychoanalysts to the patient's problems with the concomitant expectation that the treatment will be long drawn out is out-dated. Instead, the psychoanalyst should, as soon as possible, get a clear picture of the patient's problem and life history as a whole to make a dynamic formulation of the problem and to decide at least tentatively on the goals, the strategy and the tactics of treatment. Thus we find that in practice as well as in theory *Freudian* psychoanalysis is approaching *Adlerian* Individual Psychology.

After this brief excursion into *Adler's* major field of interest let us return to our topic proper, namely *Adler's* observations with regard to more general psychological problems on which research data by other workers have become available. The key to *Adler's* views on these various problems is his original motto, "*Omnia ex opinione suspensa sunt*," (4, p. v) which he chose in 1912. It means "Everything depends on one's opinion" or attitude as we would say today — the basic attitudes being one's opinion of oneself and of the world.

1. Perception.

Let us begin by examining *Adler's* view on perception. His basic theory led *Adler* as early as 1913 to the following formulation of the function of perception. "A perception is never to be compared with a photographic image because something of the peculiar and individual quality of the person who perceives is inextricably bound up with it. One does not perceive everything that one sees. No two human beings react in quite the same way to the identical picture... A child perceives only that in his environment which fits into a behavior pattern previously determined by a variety of causes... Perceptions need not be strictly identical with reality. Everyone is capable of reconstructing and rearranging his contacts with the outer world to fit his life pattern... Perception is more than a simple physical phenomenon; it is a psychic function from which we may draw the most fargoing conclusions concerning the inner life" (5, pp. 47—48). Today the selectivity of perception is generally recognized (33, p. 447). The meaningfulness of the subjective contribution to perception has become the rationale for the wide field of the projective techniques among which the *Rorschach* test is outstanding. Perception, however, is not only individually but also socially determined. *Adler* expressed this as follows: "The soul arises from a hereditary substance which functions both physically and psychologically. Its development is entirely conditioned by social influences" (5, p. 285). Today we have a sizeable body of objective studies which demonstrate the influence of social factors in the field of perception. Of these we want to mention only the most recent and perhaps most striking one.

Bruner and *Goodman* (12) conducted a simple, well-designed psychophysical experiment with 10-year-old children. They showed their subjects pennies, nickels, dimes and quarters and plain discs of the same sizes as the coins. In general, the children saw the coins 15—35% larger than they saw the discs. Similar studies had been made before. The new factor which *Bruner* introduced was to compare the relative overestimation of the coins by rich children and poor children. What he found was that poor children overestimated the sizes of the coins twice as much as did rich children, the difference between rich and poor children being statistically highly significant. The reasonable assumption is made that poor children have a greater subjective need for money than rich ones, and that therefore they see the coins larger than the rich children. *Adler* once said "What we don't have, is the most important thing," which means what we want the most, looms largest in us—in our perception. *Bruner's* experiment furnishes objective support for this contention.

2. Memory.

Next to perception, memory was the topic of main interest to general experimental psychology from its beginning. *Adler*, again in 1913, expressed his view on memory as follows: "We remember those events the

recollection of which is important for a specific psychic tendency, because these recollections further an important underlying movement. We forget (likewise) all those events which detract from the fulfillment of a plan. We find thus that memory is subordinated to the business of purposive adaptation, and that every memory is dominated by the goal idea which directs the personality-as-a-whole" (5, p. 49). Early experimental psychology was not prepared to investigate the problem of memory as formulated by *Adler*. This was possible only after the insight had gained ground, largely due to the work of the Gestalt-psychologists, that personality must be studied as a whole if we are to obtain results which would be meaningful outside the laboratory. More recent experimentation in memory, designed to deal with the individual-as-a-whole, actually has yielded results which are quite in line with *Adler's* theory of memory. By contrast, *Freud's* formulation of memory could not readily be brought into agreement with the observed facts. We have shown this elsewhere (9) and want to discuss here only earliest memories in specific.

Regarding earliest childhood recollections *Adler* expressed himself as follows: "Early recollections have special significance... They show the style of life in its origins and in its simplest expressions... What is of most value about them is that they represent the individual's judgement, 'even in childhood, I found the world like this.' Most illuminating of all is... the earliest incident he can recall. The first memory will show the individual's fundamental view of life; his first satisfactory crystallization of his attitude" (6, pp. 74—75).

We tested this contention with 271 male college students by comparing their earliest recollections with their scores on the *Maslow Security-Insecurity Test* (27). Some preliminary results of this study are:

1. Subjects who remember themselves as participating in group activities, as being active in general, as being treated kindly by others have more frequently high security scores than not. (88 subjects or 33% of the total group).

2. Subjects who remember themselves as cut off from the larger group, as being concerned with their own prestige either getting or losing it —, as having done something bad; or who remember others receiving kindness and attention, or suffering harm, or inflicting harm on one another have practically always low security scores. (54 subjects or 20% of the total group.)

3. Recollections of sickness, accidents, interference from other people are not related to security feeling. Such recollections tend to occur more frequently in subjects in the middle of the security range than near either extreme. (83 subjects or 30% of the group.) A small number of miscellaneous recollections are included in this group.

4. Recollections of inactivity, contemplation, fear and of witnessing disaster (46 subjects, 17% of the group) are of ambiguous significance in

that they are found slightly more often with very high or very low rather than with middle-range security scores.

This study by no means exhausts the significance of earliest recollections. Clinical examination of each case would uncover a wealth of further relationships, as would also greater refinement of our categories. But the study does show that even relatively crude means (such as ours) yield quantitative results from a normal population, which are basically in accord with the *Adlerian* theory of early recollections.

3. Intelligence.

After perception and memory the third main concern of the science of psychology was intelligence, its nature and measurement. Here we find some of *Adler's* views not quite in accordance with established facts, others in agreement with most recent investigations. For example, on the influence of coaching upon intelligence-test performance *Adler* wrote: "I found that where children are allowed to play with Intelligence Tests, become familiar with them, find out the tricks and increase their experience of these test examinations, their Intelligence Quotient improves" (6, p. 165). This finding is only partly correct. Coaching does, as might be expected, have an effect on *Stanford-Binet* scores. But this effect is a temporary not a permanent rise in I. Q. A study by *Greene* in 1928 (8), makes this clear. Children with an average IQ of 98 were coached in the Binet test for not over two hours. When they were retested 3 weeks later, their IQ had increased 35 points to 133. But after 3 months it declined to 114, after one year to 113 and after 3 years to 102, so that after three years the gain had dwindled to a negligible 4 points. The control group showed only irregular small fluctuations from time to time. A further statement by *Adler* in the field of intelligence is, "In so far as my own experience goes, an Intelligence Quotient, when it does not reveal actual feeble-mindedness, can always be changed if we discover the right method" (6, p. 165). True, individual cases of children who showed a phenomenal rise in IQ due to change in environment with increased encouragement, are known and the famous studies from the University of Iowa seem to support *Adler's* contention. But the Iowa studies resulted in heated controversy around 1940 and were criticized on the basis of inadequate controls. At present we seem to be in a stage of truce on this issue, the terms of the truce being that "It may be desirable to delay an evaluation until more evidence is in" (25).

On the negative side, namely of influencing the Intelligence Quotient unfavorably the situation is clearer. Here *Adler* said: "The greatest factor in the development of (inherited) mental faculties is interest; and we have seen how interest is blocked, not through heredity, but through discouragement and the fear of defeat" (6, p. 169). Several studies would bear out this point, and we wish to refer to one by *Burks, Jensen* and *Torman* (13) which is a follow-up of one thousand gifted children of various ages,

who had been tested originally when they were of elementary school age. When these children were retested after seven years, when they were 13—20 years old, the boys had declined only 3 IQ points on the average, while the girls had lost 14 IQ points. One of the explanations of this much greater decline among the girls might be that for girls the social motivation to excel in intellectual performances is not as great as for boys.

As mentioned before, *Adler* saw clearly that we are largely socially determined, which means that the stimuli from the social environment are the prepotent ones. But he saw with equal clarity that the responses as well are primarily social in their significance. In the field of intelligence such realization led *Adler* to the following statement on genius, for example. "Mankind only calls those individuals geniuses who have contributed much to the common welfare. We cannot imagine a genius who has left no advantage to mankind behind him" (6, p. 247). In the early days of intelligence testing this social aspect was not generally realized. In his first book on measuring intelligence, 1916, *Terman* (30) classified IQ's above 140 as "near genius or genius", those below 70 as "definite feeble-mindedness". Recent research, however, has made it quite clear that an IQ above 140 in childhood is no guarantee for adult success in life, let alone for becoming a genius. *Terman* and *Oden* (31) came to the "conclusion that above the IQ level of 140, adult success is largely determined by such factors as social adjustment, emotional stability, and drive to accomplish". We appreciate today likewise that an IQ of below 70 does by itself not mean "definite feeble-mindedness." *Baller* (11) compared 206 adults who in elementary school had IQ's of 70 and less with a control group who as children had IQ's of 100 to 120. He found that only 6½% of these low-IQ people had to be committed to institutions for the feeble-minded, whereas the vast majority got along perfectly well in adult life, although not as well as the higher IQ control group. The conclusion is that an IQ below 70 does not necessarily mean feeble-mindedness in the sense that it precludes social usefulness, just as an IQ over 140 does not guarantee success in the world.

4. Mother-Child Relationship.

To return once more to the statement that our activities are largely socially determined, *Adler* pointed out that the mother-child relationship, the original social situation, was also by far the most important one.

"It is the function of the mother to develop the social feeling in the child. Eccentric personalities which we notice among children arise out of their relationship to their mothers, and the direction which this development takes is an index of the mother-child relationship. Wherever the mother-child relationship is warped we find certain social defects in the children. Two types of error are most common. The first arises out of the fact that a mother does not fulfill her function toward her child, and

he develops no social feeling . . . The child grows up like a stranger in an enemy country . . . The second consists in this: The mother assumes her function but exercises it in such an exaggerated, emphatic manner that transference and projection of the social feeling beyond the mother is impossible" (5. pp. 281—282). In other words, *Adler* states here that maladjusted mothers are most likely to produce maladjusted children, (not due to heredity factors) but due to the environment they create for the child. The truth of this contention is now universally recognized, and out of several quantitative studies supporting it we shall report only two here. The first of these is impressive for its larger number of subjects. From a study of problem children and their mothers *Mable Huschka* (24) arrives at the following conclusions: "In a group of 488 problem children, 203 of the mothers, or 41.6 per cent, were found to be suffering from psychopathological conditions. Of these mothers, 30 were examined or treated in the psychiatric out-patient department. In each case the mother's pathological state was an essential factor in the problems of the child who had been referred for psychiatric help." Unfortunately *Huschka* does not tell us what percentage of psychopathological mothers one might expect among normal children.

The second study, by *Conklin* (15), deals with school failures of highly intelligent pupils. *Conklin* studied 32 boys and 13 girls, with an IQ of 130 or over, who attended grades II through VII and who were failing two or more major subjects. This group was compared with a matched control group which was not failing. All possible factors which might reveal differences between the successful and the failing group were investigated. Most factors showed no differences between the two groups; but among the factors which did show differences were the following:

Firstly, the failing group had mothers with less favorable personalities, and secondly, the failing group had "more atypical family relationships". These findings confirm, of course, *Adler's* contentions that the mother is the liaison officer for the young child, who gives him his first opinion of the world, that is, whether it is a friendly or hostile place in which to live; and that the child needs a stable family to feel secure. The absence of optimism and security feeling is the basic constellations for all failures in life.

5. Compensation.

Now let us proceed to examine objective evidence for *Adler's* first specific contribution, his theory of compensation. This he expressed originally in 1907 as follows: "Often organs of slight inferiority may develop greater functional capacity than normal organs. The cause lies in the compulsion of a constant training in the capacity for adaptation and variability often adhering to inferior organs and surely also in the development of the related nervous and psychical complexes heightened

by inner attention and mental concentration upon the weaker organs . . . It would not be surprising, in cases of *striking* functional or artistic capacity of the eyes, to find functional or morphologic anomalies of the outer eye in the individual or in his family. A similar thing may be asserted of the affections of the auditory apparatus or in connection with anomalies of the outer ear . . . Musicians frequently suffer from ear affections, or else have suffered from such in their childhood. *Beethoven* is the classic example. *Mozart* is supposed to have had a deformed ear" (3, pp. 27—28).

The one quantitative study known to us which actually tests this theory as set forth by *Adler* does support it to some extent. *Farnsworth* (16) studied 61 unmusical children from the lower four grades and 49 children who had been judged to be the most musical of a group of nearly 1200 children, comparing unmusical and most musical with regard to auditory acuity. Acuity values at seven pitch levels were obtained for the left ear alone, the right ear alone, and for both ears, 21 measures in all. *Farnsworth* found that in 5 out of these 21 measures of acuity the extremely musical children were actually inferior to the extremely unmusical children, although the differences were statistically not significant. In other words, there was a slight tendency for the extremely musical children to have hearing inferior to that of the unmusical children. In other studies (10, 17) designed to test the compensation theory of talent, no confirmation of the theory was found. But these studies were really not adequate to the theory in that they dealt with much smaller groups, attempting to determine whether *Adler's* contention held for a normal group, whereas *Adler* was clearly concerned with "cases of *striking* functional or artistic capacity". For the normal population it must be stated quite definitely that "compensation is conspicuous by its absence" (33, p. 68), the fact that it does occur in outstanding cases notwithstanding.

6. Organ Inferiority.

Adler undoubtedly did not mean to claim that his compensation theory held for the general population. Quite on the contrary, he laid great stress on pointing out that organ inferiority is normally the great co-determiner for maladjustment. According to an early statement by *Adler* "All manifestations of neuroses . . . are to be traced back to organ inferiority, to the degree and the nature of the central compensation that has not yet become successful and to the appearance of compensation disturbances" (1, p. 316). The only attempt known to us, to test this theory for neuroticism specifically was made by *Faterson* (18) on 680 college men and 549 college women. These were measured by use of the *Heidbreder* Inferiority Attitude Scale (22) and scored for the total physical defects entered on a medical examination blank. A comparison of the two ratings showed that there was a slight tendency for those who had greater feelings of inferiority also to have more organic defects.

Much better evidence of organic inferiorities as a codetermining factor of maladjustment is available from the field of delinquency. Here we are referring to a study by *Healy* and *Bronner* (21) which since its first publication in 1936 has become a classic. The authors compared 105 delinquents with 105 nondelinquent children belonging to the same families. From among the numerous differences they found between the two groups, we shall report in the present connection those referring to organic inferiorities which are virtually free from psychological factors. Here we have nine physical inferiorities which (at the time of the study) were observed 97 times among the delinquents and only 48 times among the non-delinquent controls. These inferiorities are: being very tall or very short, being very premature or very retarded in sexual development, being more than slightly defective in vision, having markedly enlarged or diseased tonsils, having nasal obstructions, having at least some badly carious teeth and suffering from phimosis.

In the developmental history of the two groups we find only three defective conditions which can be considered altogether free of psychological co-determinants. These are: marked underweight in early childhood, diseases of the central nervous system, severe head injury; they occurred 22 times among the delinquents and only 8 times among the controls.

But the *Healy* and *Bronner* study, although probably the best controlled, does not stand by itself. Ten further studies during the 1930's alone and involving 2—3000 subjects, dealt with the problem of organ inferiority in delinquency. They were reviewed by *Metfessel* and *Lovell* (28) who came to the conclusion that most of these studies agree "in the notion that physical disabilities appear to be found more frequently in criminals and problem cases than in the normal population".

7. Delinquency and Crime.

In the preceding discussion emphasis was on organ inferiority, and delinquency was brought in only incidentally. However, *Adler* expressed himself also on delinquency in specific, and we shall now proceed to examine some of his views on this particular problem. In addition to organ inferiority *Adler* saw early neglect or lack of love as a second potential determiner of later maladjustment, and having been pampered as the third (6, pp. 14—18).

Some quantitative support for *Adler's* view regarding the handicaps of unwanted or neglected children comes from the study by *Healy* and *Bronner* just mentioned. These two authors found that 11 of their delinquents were unwanted children, against only 5 among the controls, and that the mothers had attempted abortion in 3 cases of the delinquents, but in none of the controls. The following point also finds quantitative expression. *Adler* had said the criminal "hides his feeling of inadequacy by developing a cheap superiority complex. He thinks how brave and how exceptional he is" (6, p. 232). *Healy* and *Bronner* found "marked

feelings of inferiority" among 38 delinquents as against 4 controls; they found "marked ascendant tendencies" among 28 delinquents as against 6 controls. Finally *Adler* pointed out the relatively great activity of delinquents as compared to other groups of maladjusted, neurotic persons. "The criminal differs from other failures in one point... he retains... a certain activity" (6, p. 230). *Healy* and *Bronner* actually found much greater activity among the delinquents than among the nondelinquent controls. They noted "hyper-activity, over-restlessness, etc." among 46 delinquents and none of the controls. They found 68 of the delinquents "definitely more active, restless etc." than the controls and only 11 delinquents "less active than the controls". The study includes a wealth of additional confirmation of Adlerian views such as the masculine protest, the urge of the delinquent to prove to himself that he really is courageous, but such material is expressed only qualitatively, whereas we have restricted ourselves here to a discussion of quantitative evidence.

8. Consistency of Personality.

Now we want to discuss one aspect of *Adler's* view of personality, its consistency and constancy. *Adler* saw personality not only as an indivisible whole but also emphasized that its fundamental dynamics, which crystallize during the pre-school years into the pattern or style of life, remain constant throughout life. "A change of attitude in adult life need not necessarily signify a change of behavior pattern. The psychic life does not change its foundation; the individual retains the same line of activity both in childhood and in maturity, leading us to deduce that the goal in life is also unaltered" (5, p. 7).

This contention was examined in a study of the life histories of 90 refugees from the Nazi regime conducted by *Allport*, *Bruner* and *Jandorf* (8). A corps of psychologists and sociologists analyzed in great detail these documents which averaged one hundred pages in length. The histories were collected through a prize competition on the subject "My Life in Germany Before and After January 30, 1933". They were analyzed with respect to the following aspects: development of attitudes toward National Socialism; frustrations in various spheres of activity; sources of frustration; reactions to suffering and cruelty; changes in mental activity with respect to fantasy, planning, and valuation; conformity behavior; feelings of insecurity and their alleviation; fluctuations in the level of aspiration; and nine other aspects. The schedule called for detailed information on each of these topics and wherever possible made use of rating scales and other quantitative devices. The manuscripts of the contest included documents received from the United States, China, Palestine, Switzerland, Colombia, France and England.

Regarding the consistency of personality the study yielded the following conclusion: "Very rarely does catastrophic social change produce catastrophic alterations in personality. Neither our cases nor such stati-

stics as are available reflect any such number of regressions, hysteria, or other dramatic neuroses as the gravity of the social crisis might lead one to expect. On the contrary, perhaps the most vivid impression gained by our analysts from this case-history material is of the extraordinary continuity and sameness in the individual personality."

"To those who hold naively to the view that 'personality is the subjective side of culture,' this conclusion may be startling. The magnitude of the cultural disruption should, according to this theory, dismember the personalities of its victims almost beyond recognition. Yet it is, on the contrary, *resistance* to social catastrophe that is the outstanding characteristic of our cases . . .

Where change does take place, it seems invariably to accentuate trends clearly present in the pre-emigration personality. Radical transformations do not occur, selective reinforcement and partial inhibition accounting for what change there is. In no case does the alteration correspond to the complete upset in the total life space."

9. Dynamics of Human Behavior.

We now come to our last topic of consideration, the dynamics of human behavior.

When we mentioned at the outset the change of direction in psychoanalysis today, we referred primarily to a change in the theory of motivation. *Adler's* original theory of motivation, while not perfect, fits observed facts amazingly well. *Adler* never wrote specifically on theory of motivation but described his views as follows: Man's "feeling of his inferiority and insecurity is constantly present (in his consciousness). It acts as an everlasting stimulus to the discovery of a better way . . . in adapting himself to nature" (5, p. 29). "It is just out of this lowered *self-esteem* that there arises the struggle for self-assertion which assumes forms much more intense than one would expect" (4, p. 3). "The ideal of personal importance as a point toward which all efforts are directed is created by the craving for *security*" (4, p. 71).

The two most important motives then are the need for self-esteem and the need for a feeling of security. *Maslow* (26) in a study of over 300 autobiographies and case histories carried Adlerian theory one step further by demonstrating, (what had been implied in Individual Psychology) namely, that social interest is found together with relative satisfaction of the security motive, while the absence of social interest is part of the feeling of insecurity, or the unsuccessful striving to satisfy the security motive. Feeling like "a stranger in an enemy country" is at the same time the expression of inadequate social interest and of a feeling of insecurity. Feeling secure, on the other hand, goes with the feeling of being at home in the world, goes with feelings of friendliness and trust in others, with easy affection for others. Social interest is part of the security feeling.

Self-esteem and social interest-security feeling as the essential determiners of the quality of human adjustment have been verified in the following purely objective, quantitative investigation by *Flanagan* (19). In 1935 *Flanagan* made a factorial analysis of the 125 items of the *Bernreuter* Personality Inventory. This questionnaire is the best known effort to obtain a quantitative description of personality adjustment. It was designed to give scores on those dynamic forces which numerous psychologists had considered most important for adjustment. These traits were: (1) neuroticism-emotional stability, (2) dependency-self-sufficiency, (3) introversion-extroversion, (4) social dominance-submission. Application of the purely statistical technique of factor analysis showed that scores on this test did not confirm the assumed four traits but rather that two factors, representing two traits, accounted for about 96 per cent of the variation in scores. By examining the questions most indicative of these two factors, *Flanagan* came to designate one as self-confidence, the other as sociability, sociability meaning a liking for contact with others in the environment as opposed to a liking for freedom from such contacts. The first of *Flanagan's* factors is of course practically identical with *Adler's* trait of self-esteem, the second with the trait of social interest — security feeling. The originally assumed traits could all be reduced to these two factors. *Jung's* extroversion for example, was found to consist principally of "self-confidence" with an appreciable weighting of "sociability". In the *Flanagan* study we have then an objective verification of *Adler's* contention that the degree of self-esteem and security feeling are the two essential traits from the point of view of adjustment, these traits being the expressions of the two dominating motives, namely to overcome inferiority and to achieve security.

In order to bring these various threads together and clarify the pattern they have in common, we would return to the work of *Maslow* who states that the two essential attitudes of man are evaluation of the self and evaluation of the environment. Evaluation of the environment gives us the traits of social interest of *Adler* or sociability of *Flanagan* and the feeling of security in general. The field of self-evaluation gives us self-esteem and the feeling of superiority (or lack of esteem and the feeling of inferiority) of *Adler*, the self-confidence of *Flanagan*. The individual in whom the two basic motives of self-esteem and security remain unsatisfied is characterized as the neurotic personality who suffers from the basic anxiety of *Horney* quoted at the outset. Again we wish to point out, that the essential nature of these two traits is today no longer more theory based on clinical insight, but is supported by a good deal of evidence which meets rigorous scientific standards.

The extent to which these two dynamic forces are today accepted as basic is reflected in a psychology book for the returning serviceman published in 1945 by a committee of the National Research Council, representing the joint effort of over 75 prominent American psychologists

and psychiatrists. Here we find, o. g. "the feeling of getting a good day's work done, and of belonging to your family, your community, your country, and even the world-is the greatest thing in life" (14, p. 29). This book sees the road to better adjustment in the direction of thinking yourself as part of a group. *Adler* is quoted, although not by name-no names are given in this popular book-, in the following: "You can get a good idea of a man's state of mental health by comparing the number of times he uses the word 'I' and the number of times he says 'We'." (2, p. 210; 14, p. 178). Many other Adlerian ideas, some of which we have discussed here and others which we had to omit, are represented in this excellent little volume.

Thus we come to the end of our review of *Adler's* place in psychology today. Far from having been exhaustive, we have given but a sketchy outline. In the fields we mentioned, only some highlights were pointed out, while many fields were not presented at all, such as the psychology of leadership, morale, market research, industrial relations, marital adjustment. Wherever the stream of controlled research has touched on Adlerian theories, it has tended to confirm them. The whole trend of thought and research today points in the direction of Adler.

On these grounds we can well say that *Adler's* place today is more securely established than ever, supported as it is by a wealth of research data which was nonexistent 30 years ago when *Adler* did his pioneering. To this statement we must, however, make an addition, lest we create the impression that *Adler* is today also generally more recognized than ever. For this we can find not much evidence, yet this is less due to weakness of Adlerian theory than to weakness in our training in the history of psychology. As a result of this condition new psychologists grow up without sufficient realization of the great and fruitful legacy *Adler* left when he died 10 years ago. The condition which is to be regretted for the retarding effect it has on the advancement of psychology, does, however, show signs of improvement. Two of *Adler's* works were re-published last year and a third one is scheduled for this summer. These books will introduce the student to a thirty-year old theory of human behavior which has well stood the test of time and scrutiny, and which contains in essence all of our present-day holistic, dynamic and depth-psychological understanding of human nature.

Bibliography.

1. *Adler, A.* Practice and Theory of Individual Psychology, New York: Harcourt, Brace & Co. 1927. Pp. viii & 352. (First German publication, 1918, containing material published separately between 1911 and 1918.)
2. *Adler, A.* Social Interest; a Challenge to Mankind, London: Faber & Faber, 1938. Pp. 313.
3. *Adler, A.* Study of Organ Inferiority and its Psychical Compensation. New York: Nerv. & Ment. Disease Publ. Co., 1917. Pp. iii & 87. (First German publication, 1907. New American printing with foreword by N.D.C. Lewis, 1946.)

4. Adler, A. *The Neurotic Constitution*. New York: Dodd, Mead & Co., 1926. Pp. xxiii & 456. (First German publication, 1912.)
5. Adler, A. *Understanding Human Nature*. New York: Greenberg, 1927. Pp. xiii & 286. Original German publication, 1921, from lectures delivered in 1913. New American printing with introduction by L. E. Hinsie, 1946.)
6. Adler, A. *What Life Should Mean to You*. Boston: Little, Brown & Co., 1931. Pp. 300. New printing by Grosset & Dunlap, New York, announced for summer 1947.)
7. Alexander, F. & French, T. M. et al. *Psychoanalytic Therapy; Principles and Application*. New York: Ronald Press, 1946. Pp. xiii & 353.
8. Allport, G. W., Bruner, J. S. & Jandorf, E. M. *Personality under Social Catastrophe; Ninety Life-Histories of the Nazi Revolution. Character & Personality*, 1941, 10, 1—22.
9. Ansbacher, H. L. Adler's Place Today in the Psychology of Memory. *Indiv. Psychol. Bull.*, 1947, 6, & *J. Personality*, 1947, 16.
10. Atwell, S. Color Vision in Relation to Artistic Ability. *J. Psychol.*, 1939, 8, 53—56.
11. Baller, W. R. A Study of the Present Social Status of a Group of Adults, Who, When they were in Elementary School, were classified as Mentally Deficient. *Genet. Psychol. Monogr.*, 1936, 18, 165—244.
12. Bruner, J. S. & Goodman, C. C. Value and Need of Organizing Factors in Perception. *J. abn. soc. Psychol.*, 1947, 42, 33—44.
13. Burks, B. S., Jensen, D. W. & Terman, L. M. *Genetic Studies of Genius*. Vol III. *The Promise of Youth; Follow-up studies of a Thousand Gifted Children*. Stanford, Calif.: Stanford University Press, 1930.
14. Child, I. L. & Van De Water, M. (eds.) *Psychology for the Returning Serviceman*. Washington, D. C.: Infantry Journal, 1945. Pp. 243.
15. Conklin, A. M. Failures of Highly Intelligent Pupils; a Study of their Behavior by Means of a Control Group. *Teach. Coll. Contr. Educ.*, 1940, No. 792. Pp. 250.
16. Farnsworth, P. R. Auditory Acuity and Musical Ability in the First Four Grades. *J. Psychol.*, 1938, 6, 95—98.
17. Farnsworth, P. R. Further Data on the Adlerian Theory of Artistry. *J. gen. Psychol.*, 1941, 24, 447—450.
18. Fatserson, H. F. Organic Inferiority and the Inferiority Attitude. *J. soc. Psychol.*, 1931, 2, 87—101.
19. Flanagan, J. C. *Factor Analysis in the Study of Personality*, Stanford, Calif.: Stanford University Press, 1935.
20. Greene, K. G. The Influence of Specialized Training on Tests of General Intelligence. *Yearb. Nat. Soc. Stud. Educ.*, 1928, 27 (I), 421—428.
21. Healy, W. & Bronner, A. F. *New Light on Delinquency and its Treatment*. New Haven: Yale University Press, 1936. Po. vii & 226.
22. Heidbreder, E. F. The Normal Inferiority Complex. *J. abn. soc. Psychol.*, 1927, 22, 243—258.
23. Horney, K., *The Neurotic Personality of our Time*. New York: Norton, 1937.
24. Hushka, M. Psychopathological Disorders in the Mother. *J. nerv. ment. Dis.*, 1941, 94, 76—83.
25. Jones, H. E. Environmental Influences on Mental Development. In Carmichael, L. *Manual of Child Psychology*. New York: Wiley, 1946. Pp. 582—632.
26. Maslow, A. H. The Dynamics of Psychological Security-Insecurity. *Character & Personality*, 1942, 10, 331—334.
27. Maslow, A. H. Hirsh, E., Stein, M. & Honigmann, I. A clinically Derived test for Measuring Psychological Security-Insecurity. *J. gen. Psychol.*, 1945, 33, 21—41.
28. Metfessel, M. & Lovell, C. Recent Literature on Individual Correlates of Crime. *Psychol. Bull.*, 1942, 39, 133—164.

29. *Sward, K.* Review of „Our Inner Conflicts“ by Karen Horney. New York: Norton, 1945. Pp. 250. *J. abn. soc. Psychol.*, 1946, 41, 496—499.
 30. *Terman, L. M.* The Measurement of Intelligence New York: Houghton, Mifflin, 1916. Pp. xviii & 362.
 31. *Terman, L. M. & Oden, M.* The Significance of Deviates: III. Correlates of Adult Achievement in the California Gifted Group. *Yearb. Nat. Soc. Stud. Educ.*, 1940, 39 (I), 74—89.
 32. *Wittels, F.* The Neo-Adlerians. *Amer. J. Sociol.*, 1939, 45, 433—445.
 33. *Woodworth, R. S.* Psychology; fourth edition. New York: Holt, 1940. Pp. xiii & 639.
-

Dedication Address by DDr. Lydia Sicher at the Cornerstone-laying Ceremony of Childhouse, August 12th 1947.

When I came to Los Angeles, 7 years ago, I was the only exponent of Individual-Psychology on the West coast. I started teaching here at a time when a great part of the world was involved in war. The message that I had to give, a message of responsibility, of social consciousness, of the eternal truth that we are our brother *Abel's* keepers, found soon repercussion. The function of human beings, as taught by *Alfred Adler*, their development to fullvalued members of their communities, their evolvement into individuals contributing to the welfare of the whole and building for the future generations, was a subjekt interesting to everyone who viewed with great concern the destructive trends in individuals, leading to war, to delinquency, to crime waves, to psychotic and neurotic behaviour. And the desire of some people to help remedy the situation made my work fall on fertile soil.

Alfred Adler's ideas about education — and he was one of the greatest educators of all times and the founder of the first child-guidance-clinics—that education has to start in earliest childhood, at a time when the child is forming his ideas about himself and the world in which he is living, have proved themselves over the last 50 years as able to raise children healthy in spirit and social in action.

It is to the credit of the community of this city that it did not take long to find students eager to follow me on the road which my teacher *Alfred Adler* had taught me to go.

And of students soon a group of co-workers developed, enthusiastically embracing the idea of fulfilling themselves by contributing to the common good.

In 1943 Childhouse was created, the first institution of its kind in the United States. Here the pre-school child was to be assisted in his development of constructive attitudes with respect to himself and the community.

That today we are here to lay the cornerstone of our new Childhouse is due to the great number of friends our originally small group of Indi-

vidual-Psychologists here has made, people who understand the importance of this educational program and who are expressing their community feeling by helping us to do the work. Our work is dedicated to the prevention of social misfiets and to the education of better citizens.

Our efforts have borne fruit. This house is the first step on the road which is long and stony as the path toward an ideal goal necessarily is. Many more Childhouses will have to be built all over the United States, all over the world in order to educate many more children to grow into responsible, self-reliant and courageous adults.

And so we dedicate this house to the children of this community, helping them to develop community ideals which, eventually, in the future, will lead to the achievement of the ideal community.

With humble gratitude to *Alfred Adler* I embed his picture together with the documents of dedication in this cornerstone. May this house stand to see *Adler's* educational vision become reality here: may fullvalued individuals create a better world.

Über das Verhalten der schönen Kriemhild.

Ein individualpsychologischer Versuch.

Von PAUL PLOTKE, Paris.

Einleitung: Aufgabe und psychologische Grundlegung.

In seinem Buche „Die deutsche Sprache“ (1, S. 84) äußert sich *Feist* im Anschluß an *Heusler* „Nibelungensage und Nibelungenlied“ folgendermaßen: „Dem Dichter des Nibelungenliedes schwebte ein einheitlicher, fast modern anmutender Gedanke vor: er wollte die unter einem harten Schicksalsschlag erfolgte Wandlung einer liebenden Frau zum rachsüchtigen Weibe darstellen. Wir würden heute sagen: er hat einen psychologischen Roman geschrieben.“

Nun bedarf es keiner Worte darüber, daß große Dichter von jeher kraft ihrer Fähigkeit, sich mit anderen Wesen zu identifizieren, intuitiv hervorragende Psychologen waren. Andererseits kann die zu lehr- und lernbarer Menschenkenntnis gewordene wissenschaftliche Psychologie von sich aus keine Dichter machen. Sie erlaubt uns aber, die Schöpfungen der Dichter auf ihre Wahrscheinlichkeit, Echtheit und Einheitlichkeit hin nachzuprüfen. Auf das Verhalten der schönen Kriemhild angewendet, kann sie uns demnach mittelbar zu einer Bestätigung des Standpunktes führen, daß „bei dem Nibelungenlied die bewußte Schöpfung eines Einzelnen vorliegt“ (1, S. 84), eine Auffassung, die allgemein geworden ist, nachdem *Lachmanns* Versuch überwunden war: zu zeigen, daß 20 Einzellieder von einem Ordner aneinandergereiht worden waren.

Die wissenschaftliche Menschenkenntnis (2) stellt uns auf einen „Aussichtspunkt . . . , der uns ermöglicht, jede Menschenseele im einheitlichen Fortschreiten nach einem Ziel der Überlegenheit zu erblicken, so daß Bewegungen, Charakterzüge und Symptome unweigerlich über sich hinausweisen“ (3, IV).

Wenn also ein französischer Autor sagt: „Kriemhilt, malgré le rôle prépondérant qu'elle a dans le poème, manque aussi de consistance“ und den Ausspruch tut, sie sei keine „héroïne d'un caractère bien déterminé“ (4, S. 30), so kann die angedeutete psychologische Betrachtungsweise der Finalität zeigen, daß Kriemhild, „un personnage complexe qui s'offre aux yeux“, von dem unverrückbaren Überlegenheitsziel ihrer Persönlichkeit, von ihrer „leitenden Fiktion“ (*Adler*) her durchaus verständlich ist, daß alle scheinbaren Widersprüche als nur verschiedene Mittel zur Erreichung ihres Zieles, zur Verwirklichung ihrer Fiktion, dienen.

Wir werden also, ohne im einzelnen das historische und mythische Material zu prüfen, das ganz offenbar Verwendung gefunden hat (5), an Hand des Textes allein (6) zum richtigen menschlichen Verständnis der Kriemhild zu gelangen suchen und unter Anwendung der Adlerschen individualpsychologischen Methode ihre Situation kennzeichnen, aus der sich ihre Selbsteinschätzung ergibt und damit ihre „Gangart“ (*Adler*), d. h. ihre Verhaltensweisen, die zu einer Sicherung, zu einer Überlegenheit, führen sollen und die einen Kompensationsprozeß auf der Grundlage von Minderwertigkeitsgefühlen darstellen. So weit es der Text erlaubt beurteilen wir dabei ihre Organbeschaffenheit (7) sowie ihre Familienkonstellation, d. h. ihre Stellung in der Geschwisterreihe und das Verhältnis zu den Eltern. Das zu entdeckende Ziel, das „Leitbild ihrer Persönlichkeit“ (*Adler*) wird dann ihr Verhalten gegenüber der Arbeit, gegenüber den Mitmenschen und gegenüber dem anderen Geschlecht klar hervortreten und das tragische Ende als folgerichtig erscheinen lassen.

Ausführung: I. Kriemhilds Situation und leitende Fiktion.

Kriemhild besitzt als hervorragende körperliche Eigenschaft, die einen bedeutsamen Ausgangspunkt für ihre Charakterentwicklung bildet, große *Schönheit*. Sie ist „ein vil edel magedin, daz in allen landen niht schoeners mohte sin“. „Ane mâzen schoene sô was ir edel lip.“ Sogar die viel gepriesene Schönheit der Brunhild wird von Kriemhild überragt: „Dô sprâchen dâ die wîsen, die heten iz baz besehen, man mōhte Kriemhilde wol für Prünhilde jehen.“ Auch die Mutter Ute wird als schöne Frau gerühmt, und wir werden eine Vererbung dieses Körperzustandes von der Mutter auf die Tochter annehmen dürfen.

Der *Mutter* ist Kriemhild sehr zugetan; doch hat diese wohl an Zärtlichkeit zu viel gegeben, denn ohne weiteres stellt Kriemhild sich vor die Mutter, wenn sie folgende Begrüßungsworte an Brunhild richtet: „Ir sult zuo disen landen uns willekomen sin, mir unt miner muoter unt allen die wir hân der getriuwen friunde.“ Der *Vater*, Dankwart, „ein ellens rîcher man, der ouch in siner jugende grôzer êren vil gewan“, starb, als Kriemhild noch sehr jung war. Sie ist *das einzige Mädchen neben drei Brüdern*: man darf annehmen, daß Gunther und Gernot älter sind als Kriemhild und Geiselher, der unerschütterlich treu und gut zu ihr ist, jünger. Diese drei Fürsten „hetens in ir pflegen“.

Aus der mütterlichen und brüderlichen Anerkennung ihres Wertes ergibt sich für Kriemhild, im Zusammenhang mit ihrer weiblichen Schönheit, daß sie nicht etwa in einen Wettbewerb mit den Brüdern eintritt und „männliche“ Eigenschaften entwickelt — wie Brunhild vor ihrer Ehe —, sondern daß sie mit grundsätzlich „weiblichen“ Mitteln das *Ziel* verfolgt: *ihre Stellung der weiblichen Einzigartigkeit zu sichern und auszubauen.*

Was letzten Endes all ihr Handeln bestimmt — wenn sie es auch selbst nicht begreift —, das spricht sie einmal deutlich aus, als ihre Überlegenheit von Brunhild angetastet zu werden droht: „Ich wil selbe wesen tiuwerr danne iemen habe bekant deheine küneginne diu kröne ie her getruoc.“

Da im ersten Akt ihres Lebensdramas keine erzieherischen Einwirkungen sie dahin führen, dieses Leitbild ihrer Persönlichkeitsentwicklung mit den Erfordernissen der Gemeinschaft in Einklang zu bringen, sich als guter Mitspieler zu üben und auf sachliche Einordnung und Mitarbeit zu „trainieren“, treten im fünften Akt jene Vernichtungskämpfe auf, die man als erschütternde Auswirkungen einer tragischen Verknennung des Lebenssinnes (8) auffassen kann. — Betrachten wir nun die mittleren Akte, in denen es sich um Arbeit, Kameradschaft und Liebe handelt.

II. Kriemhilds Stellung (a) zur Arbeit, (b) zu den Mitmenschen, (c) zum Liebespartner.

a) Als König Gunther, der älteste Bruder, Vorbereitungen zur Fahrt nach Isenland trifft, kommt er zu Kriemhild und bittet um ihre Hilfe bei der Herstellung herrlicher Gewänder. „Des bin ich iu bereit“, sagt Kriemhild. „Ir sult mich, ritter edele, niht sorgende biten: ir sult mir gebieten mit hêrlîchen siten.“ Der Einzigartigen ist also ein herrliches, königliches Gebot erwünschter als eine schlichte, brüderliche Bitte, wohl deshalb, weil es ihr mehr Glanz gibt gegenüber den von ihr dann berufenen „drîzec meide“ . . . „die zuo sôlhem werke heten groezlichen sin.“ Der von ihr verlangten Arbeitsleistung stimmt sie demnach gern zu, denn diese gibt ihr die Möglichkeit, ein paar Wochen lang über eine große Zahl sachverständiger Mädchen zu herrschen und sich dabei die am meisten geltende Tätigkeit des Zuschneidens vorzubehalten.

Ihre weibliche Schwäche verwendet sie mehrfach — zuweilen in Verbindung mit Tränen —, um andere zu Hilfsleistungen in ihrem Interesse zu veranlassen. Vor dem Zuge Gunthers nach Isenland läßt sie sich von Siegfried, der daran teilnimmt, in die Hand versprechen, daß er den Bruder schützen werde. Sie verpflichtet sich damit nicht nur Siegfried, sondern erhebt sich in ihrer Einbildung auch über den königlichen Bruder, dessen Dasein sie durch ihre Fürsorge gewissermaßen von sich abhängig macht. Nach gleichem Plan verfährt sie später, als sie Hagen beauftragt, Siegfried auf dem Kriegszuge zu beschützen. Ihre demütige Arbeit, ein Kreuz auf Siegfrieds Wams zu nähen, an der Stelle, wo er verwundbar ist, wird ihm und ihr zum Verhängnis.

Daß sie in ihrem Leben auch Mutter zweier Kinder wird, ist eine Tatsache, die sich aber auch kaum auf der „nützlichen Seite des Lebens“

(*Adler*) auswirkt, da sie nicht selbstlos an die Erziehungsarbeit der Mutter herangeht, vielmehr das Dasein der Knaben jedesmal ihrem Streben nach eigener, unmittelbarer Höchstgeltung unterordnet.

Man kann auch nicht feststellen, daß die Durchführung des Racheplanes, die etwa das letzte Viertel ihres Lebens beinhaltet, eine gesellschaftlich wertvolle, sozial gültige Arbeitsleistung sei, zumal sie auch dabei die meisten der entscheidenden Taten lieben Menschen überläßt, die von ihr abhängen.

(b) Eine enge Familienerziehung hat Kriemhild davon abgehalten, eine natürliche, leicht spielende *Beziehungsfähigkeit zu den Mitmenschen im allgemeinen* zu entwickeln. Wenn den Mägen gegenüber ihre Überlegenheit als Herrin von vornherein gegeben ist und sie innerhalb der Sippe als schönes Mädchen ohne weiteres Anerkennung findet, so ist sie im Verkehr mit fremden Menschen ihresgleichen unsicher und zurückhaltend. Man hat sie nie fremde Recken grüßen lassen, damit sie sich in deren Umgang übe, und als Siegfried für besondere Zwecke gewonnen werden soll, ist er der erste fremde Held, den sie in ihrem Leben grüßt.

Von *Freundinnen* ist nirgends die Rede und Kriemhild ist demnach auch nicht vorbereitet, mit der Schwägerin Brunhild auf freundschaftlichem Fuße zu verkehren. Anfangs versucht sie, dieser sachlich gegenüberzutreten, doch vergiftet bald ihre Überlegenheitssucht das Verhältnis, was schlimme Folgen hat, da auch Brunhild nach Höchstgeltung strebt. — Oft versucht Kriemhild, Mitmenschen durch Geschenke für sich zu gewinnen, denn immer wieder glaubt sie, man könne Freundschaft kaufen. — Dem machtreichen Etzel, dem zweiten Gemahl gegenüber, fühlt sie sich erst dann sicher genug, ihn als Werkzeug ihrer Rache zu mißbrauchen, als man ihr beigebracht hat, daß sie als Christin einem Herrscher überlegen sei, der einmal Christ war, aber wieder Heide wurde. Wenn sie ihn wieder zum Christentum brächte, dann hätte sie sogar diesem Manne gegenüber ihre Überlegenheit glänzend bewiesen und hätte außerdem den Mißbrauch dieses Mannes und einer Ehe mit ihm noch in etwas, Gott und der christlichen Welt Wohlgefälliges, umgebogen; denn mit dem Himmel möchte sie der Sicherheit halber auf alle Fälle gut stehen: Zur Kirche zu gehen vergißt sie selten, und um für Siegfrieds Seelenheil Messen lesen zu lassen, hat sie viel Geld übrig. Dafür hat sie es dann nicht nötig, selber die Gebote Christi in ihrem Leben zu erfüllen. — Daß sie bei der Gemeinschaftsleistung als Mutter versagt, wurde schon angeführt. Als nach Siegfrieds Tode ihr Schwiegervater Siegmund sie und das Kind nach Xanten nehmen will, da läßt sie den Sohn allein mitgehen und sieht ihn nie mehr wieder. Sie bleibt in Worms, vorgeblich um ihrer Sippe nahe zu sein, was fast wie Gemeinschaftsgefühl aussieht; in Wirklichkeit aber verfolgt sie den Zweck, als trauernde Witwe eine ständige Anklage gegen den Mörder zu sein und auf eine Gelegenheit der Rache zu warten, d. h. auf eine Möglichkeit, diejenigen zu entwerten, die ihr das höchste Wertgefühl raubten, das sie als Siegfrieds Frau hatte. Das ist

ihr wichtiger, als ihrem und des gemordeten Mannes Sohn eine gute Mutter zu sein. Damit fällt auch ein bezeichnendes Licht auf ihre Liebe zu Siegfried.

c) Ein Mädchen, das, durch seine Schönheit verführt und mangels ausgleichender Gemeinschaftserziehung sich schlecht auf das Leben vorbereitet hat; dem man schwerere sachliche Arbeitsleistungen kaum zusetzt, so daß es dadurch kein Selbstwertgefühl erlangen kann; das mit anderen Menschen nur dann ungetrübten Umgang haben kann, wenn diese ihm huldigen und seine überlegene Geltung nicht antasten; ein solches, dem Ziele der Einzigartigkeit zustrebende Mädchen wird Bedenken haben, sich an die schwierige *Eheaufgabe* heranzuwagen, es sei denn, sie gewänne durch die Unterordnung unter den Mann eine besonders große Geltung gegenüber den anderen Menschen.

Ein Traum, der bezeichnenderweise ganz am Anfang der Dichtung steht, zeigt ihre Stimmung sehr anschaulich: „Ez troumte Kriemhilde in tugenden der si oflac, wie si einen valken wilde züge manigen tac, den ir zwên aren erkrûmmen, daz si daz muoste sehen: ir enkunde in dirre werlde leider nimmer geschehen.“

Ute, der sie den Traum erzählt, errät, daß die Tochter sich vorführend mit der Vorstellung eines Ehepartners befaßt. Sie deutet: „Der valke den du ziuhest, daz ist ein edel man: in welle got behûeten, du muost in schiere vloren hân.“ Kriemhildens Stellungnahme lautet: „Âne recken minne sô wil ich immer sîn. Sus schoene ich wil beliben unz an mînen tût, daz ich von mannes minne sol gewinnen nimmer nôt.“ Ihre Schönheit, das einzige Geltungsmittel, dessen sie sicher zu sein glaubt, will sie weiterhin als einziges Mittel benutzen; sich auf Neues, vielleicht Unsicheres einzulassen, den Gedanken vermag sie aus ihrer schlechten Vorbereitung auf das Leben heraus nicht zu fassen. So deutet sie fremde Liebeserfahrungen gemäß ihrer eigenen Gangart — langsam und sicher oder überhaupt nicht — folgendermaßen, wobei sie sich einer mehr oder weniger „privaten Logik“ (Adler) bedient: „Ez ist an manegen wîben vil dicke worden schîn wie liebe mit leide zu jungest lônem kan, ich sol si mîden beide: son kan mir nimmer missegân.“

Es fehlt ihr der Mut, dem Leben das ihm gemäße positiv dialektische „Ja-nein-trotzdem!“ gegenüberzustellen, denn dieser Mut wächst nur im Hinblick auf tatsächliche Leistungen, zu denen bloßes Schönsein nicht zählt. In der Tat ändert Kriemhild ihren ablehnenden Standpunkt nach und nach; sie verharnt aber auf der Linie des übertriebenen Sicherungsstrebens auch im Hinblick auf den Besitz des Mannes und auf der Linie des Überlegenheitsstrebens auch gegenüber der Schwägerin Brunhild, wodurch äußerer Anlaß und innere Ursache für den Verlust des Gatten gegeben werden.

Die zunächst noch beibehaltene *Fernhaltung des Mannes* zeigt sich darin, daß sie heimlich vom Fenster aus dem Waffenspiel der Männer auf dem Hofe zuschaut und sich selbst ein ganzes Jahr lang von Siegfried und seinen Leuten nicht sehen läßt.

Als später, nach dem Kriege mit den Sachsen, an dem Siegfried teilnahm, Boten vom Schlachtfelde nach Worms geeilt kommen, um den Sieg zu künden, läßt Kriemhild einen von ihnen verstohlen zu sich kommen. Sie hatte wohl erfahren, daß Siegfried sie liebe und hat ihn auch schon unter Vorbehalten als künftigen Ehegatten bejaht; doch um das zu verbergen, fragt sie den Boten zuerst nach dem Bruder Gernot und erreicht auch so ihr Ziel: Nach kurzer Antwort auf ihre Frage erhält sie ausführlichen Bericht

über die Heldentaten, die der Fremdling aus Niederland vollbracht hat. Sie errötet freudig, als sie hört, er sei allen Gefahren entronnen und auf der Rückkehr. Sie spart nicht mit Botenlohn.

Beim Siegesfest muß sie auf Veranlassung der Brüder Siegfried begrüßen. Er beginnt beim Anblick ihrer Schönheit an seinem Erfolg als Werber zu zweifeln, und diese Befangenheit ermutigt wohl Kriemhild. Sie spürt gewiß auch, daß ihre Wirkung auf ihn so stark ist, daß sie ihn bis nach der Messe auf weitere Worte warten lassen kann. Mit Blicken und Worten macht er ihr dann einen Antrag, wie sie ihn für ihre Sicherheit und Höchstgeltung nicht besser wünschen kann: Er verspricht, für ihre Liebe sein Leben lang immer bemüht zu sein, ihre Wünsche zu erfüllen. Während des zwöftägigen Siegesfestes sind sie täglich beisammen, doch hält sie Siegfried offenbar weiterhin in großer innerer Entfernung; denn er, der als Held im Männerkampfe an Sieg und Ruhm gewöhnt ist und bei der schönen Frau eine Niederlage nicht glaubt ertragen zu können, will abziehen von Worms. Geiselher hält ihn aber mit einem ermutigenden Hinweis auf die schönen Frauen zurück (in der Tat das einzige, womit die Burgunden auf den überlegenen Mann Eindruck machen können), und gern bleibt Siegfried, der nun Kriemhilden alle Tage sehen kann. Um eine Niederlage bei der Frau sicher zu vermeiden, läßt er sich Kriemhild von den Brüdern zur Gemahlin versprechen dafür, daß er bei der Gewinnung der stolzen Brunhild hilft.

Beim Beginn des auf die fröhliche Rückkehr von Isenstein folgenden Festes bittet König Gunther seine Schwester Kriemhild, ihr Versprechen einzulösen und zum Manne den Recken zu nehmen, dem er sie zugeschworen habe. Sie kann es sich leisten, demütig zu erscheinen und zu sagen: „Ir sult mich niht vlēgen; jā wil ich immer sīn swīe ir mir gebietet: daz sol sīn getān. ich wil in loben gerne den ir mir, herre, gebet ze man“, denn sie fühlt, wenn sie es nicht schon genau weiß, daß ihr eigener Wille geschehen soll und daß Siegfried der auch vom Bruder Auserwählte ist. „In magtlichen zūhten si schamte sich ein teil“, was weiter nichts ist als ein weiblicher Ausdruck ihres Triumphes.

III. Der tragische Prestigekampf mit Brunhild.

Nach schön verlaufener Brautnacht folgen ruhige Ehejahre in Siegfrieds Reiche, über die uns die Dichtung vermuten läßt, daß sie in Zärtlichkeit verlaufen; doch erst nach zehn Jahren bringt Kriemhild einen Sohn zur Welt. — Sie fühlt sich geschmeichelt, als sie durch Boten von Worms hört, daß die Mutter und die jüngeren Brüder täglich ihre Abwesenheit beklagen, und daß Gunther und Brunhild sie und Siegfried zu einer Lustbarkeit einladen. Ihrem Geltungsdrange Übergnüge tuend, beschenken Kriemhild und Siegfried die Boten so reichlich, daß diese die Geschenke nicht tragen können. Zu verabredeter Zeit treffen sie zum Familienfeste in Worms ein.

Diese Geselligkeit könnte eine beglückende Abwechslung darstellen, wenn Kriemhild etwa durch den gesunden Grundsatz: „Gelten und gelten lassen“ geleitet würde. Ihr neurotisch übertriebenes Überlegenheitsideal zerstört aber die Gemeinschaft und führt sie in Konflikt mit der Schwägerin Brunhild, weil diese eine fast ebenso schöne und kaum weniger geltende Königin ist.

Kriemhild will zunächst von ihr, die Siegfried für einen Vasallen ihres Gemahls hält, die Anerkennung dessen haben, daß Siegfried, ihr Mann, viel werter sei als Gunther, ihr Bruder, der Brunhilds Mann wurde. Das kann Brunhild nicht zugestehen. Nun kleidet sich Kriemhild vor dem Kirchgang besonders köstlich, fast als ob sie meine, die Macht ihrer doch früher allseitig anerkannten Schönheit habe in den zehn Ehejahren gelitten. „Si was sô rich des guotes, daz drizec künige wip ez möhten niht erziugen daz tete Kriemhilde lip.“ Menschenkennerisch enthüllt der Dichter selber das geheime Ziel, das seine Heldin damit verfolgt, indem er anfügt: „Wan ze leide Prünhilde, ez hete Kriemhilt

verlân.“ — Vor dem Münster, in das jede der beiden Frauen zuerst eintreten will, bricht der Prestigekampf öffentlich aus: Brunhild überhebt sich, indem sie Kriemhild anfährt: „Jâ sol vor küniges wibe nimmer eigendin gegân.“ Sie ist dabei im guten Glauben. Denn sie weiß nicht, daß Siegfried ein freier König und Freund Gunthers, und nicht dessen Eigenmann ist. Kriemhild antwortet mit der denkbar schärfsten Entwertung, indem sie ihr das Schimpfwort „Kebse“ entgegenschleudert und ihr sagt, daß sie zwei Mal in der Tat von Siegfried und nur vermeintlich von Gunther bezwungen worden sei. Sie hat damit Recht, insoferne sie richtige Tatsachen behauptet, aber Recht-haben-wollen zum Zwecke, die Überlegenheit des eigenen Mannes und seiner selbst zu beweisen und die andere herabzusetzen, muß sich wie ein Unrecht auswirken. „Daz wizze en rechten triuwen, ez ist mir immer leit: getriuwer heinliche sol ich dir wesen umbereit“, fügt Kriemhild höhnisch hinzu, was doppelt unrecht ist, da sie noch nie gezeigt hat, daß sie treue Freundin zu sein vermag. — Indem sie nun als erste in das Münster eintritt, kostet sie den ersehnten Triumph über Brunhild aus. Gunther und Siegfried, die in den Streit hereingezogen werden, beenden ihn schließlich äußerlich dadurch, daß Siegfried schwört, Kriemhilde nie gesagt zu haben, daß er als erster Mann bei Brunhild schlief, und dadurch, daß beide ausmachen, ihre Frauen zur Ordnung zu rufen.

Kriemhild erklärt später Hagen ohne äußeren Anlaß, daß sie bereue, was sie Brunhilden angetan habe. Wie erklärt sich diese „demütige“ Haltung? Durch diese Reueerklärung bringt sie ihren „Triumph“ noch einmal in Erinnerung und genießt ihn von neuem. Sie gesteht Hagen sogar, Siegfried habe „sô zerblouwen dar umbe minen lip, daz ich iz ie geredete daz beswârte iz den muot, daz hât vil wol errochen der helet künne unde guot.“ Daß Kriemhild die Herabsetzung des Geprügeltwerdens sich von Siegfried geduldig bieten ließ, mag zunächst nicht mit ihrer Leitlinie zum Ziel der Überlegenheit zusammengehen. Doch erinnern wir uns, daß ihr Ziel ausgesprochen „weiblich“ ist, nämlich höher zu gelten als je eine Königin galt, wofür sie es durchaus zweckmäßig finden kann, sich äußerlich zu unterwerfen. Schließlich sind auch gewisse Kriegskosten mit in Kauf zu nehmen, und im vorliegenden Falle will sie durch das somit nicht mehr erstaunliche Bekenntnis auch Hagen als Beschützer für Siegfried gewinnen in dem von Brunhildens Rächern vorgespiegelten Kriege, der bevorstehen soll. In ihrer Menschenunkenntnis, wie sie den gemeinschaftsunfähigen Menschen häufig eigen ist, gibt sie durch das auf Siegfrieds Wams genähte Kreuz ihren Mann in die Hände seines Mörders. Tränen und ein Warnungstraum, womit sie Siegfried dann zurückhalten will, können den Lauf des Unheils nicht mehr hemmen.

IV. Weiterverfolgung des gleichen Zieles mit veränderten Mitteln.

Die höchste Geltung, die eines Königs Tochter je genossen hat, besaß Kriemhild als Siegfrieds Frau. Sie hat sie durch seine Ermordung verloren. Eine Möglichkeit, tatsächlich zu gelten, die ihr der Schwiegervater anbietet, lehnt sie ab: angesichts ihres ausschließlich weiblichen Trainings traut sie sich nicht zu, in Siegfrieds Reich selber als Herrscher zu walten, bis der Sohn herangewachsen ist. Das Ausweichen vor dieser nützlichen Aufgabe, das Weiterverfolgen ihrer unsinnigen Fiktion der Überlegenheit ohne sachliche Leistung, bringt sie endgültig hinüber auf die unnützliche Seite des Lebens. Ihr Persönlichkeitsideal nimmt jetzt die Form an: die am meisten trauernde Königin und die treueste Witwe zu sein, die ihren ermordeten Mann am besten gerächt hat. Die Schritte, die sie auf dieses abgewandelte Ziel hin tut, zeigen alle dieselbe Gangart, mit der sie sich bisher im Leben bewegte:

Sie hält ihren Schwiegervater und Siegfrieds Leute ab, Rache zu nehmen, weil sie selber dieses „Werk“ vollbringen will, und zwar nicht im Zusammenwirken mit Gleich-

wertigen (was sie nicht geübt hat), sondern als Herrin über ihr dienende Werkzeuge. — Sie verharret 13 Jahre lang in Wehklagen um Siegfried und erreicht damit, daß man ihr nachrühmt, wie treu sie dem toten Recken sei.

(Daß dieses Wehklagen gleichzeitig und zwar viel mehr eine Anklage gegen die Verwandten, schuldige wie unschuldige, ist, das darf sie selber nicht begreifen; denn dann könnte sie dieses sozial unnützliche Mittel nicht so hartnäckig anwenden.)

Endlich schließt sie eine neue Ehe mit dem Hunnenkönig Etzel, der ihr empfohlen wird als „ein der aller beste, der ie küniges lant gewan mit vollen ären oder kröne solde tragen“. Wie sie ihren anfänglichen Widerstand gegen seine Werbung aufgibt, das entspricht ganz der Art, wie sie früher ihre Abneigung gegen die Ehe überhaupt aufgab:

Sie lehnt den Gedanken an eine neue Ehe als Spott ab. — Sie erklärt sich bereit, den werbenden Boten Rüdiger deswegen zu empfangen, weil er „manege tugende“ habe; „swerz ander boten waere, dem waer ich immer unbekant“. — Sie verschiebt den Empfang auf den nächsten Tag. — Sie veranlaßt den Boten durch nur halb ablehnende Bemerkungen, immer klarer auszumalen, welche Macht sie als Etzels Frau haben würde, bittet sich noch einen Tag Bedenkzeit aus. — Sie sagt dem Bruder Geiselher und der Mutter, ihr zieme nur zu weinen, um von ihnen, die sie liebt, das Gegenteil zu hören und sie gegebenenfalls für den Entschluß mitverantwortlich machen zu können. — Schließlich „dô bat si got vil dicke füegen ir den rat“, damit sie selber nicht die Verantwortung für die Entscheidung trage. — Dann wendet sie ein, Etzel sei kein Christ. — Als Rüdiger wiederkommt sagt sie, „daz si nimmer minnen wolde mër deheinen man“. —

Das Ideal der zutiefst trauernden und treuesten Witwe hat damit für sie selber den strahlendsten Glanz gewonnen. Es wird reif für einen Formwandel, nachdem ihr Rüdiger insgeheim gesagt hat, „er wolde si ergetzen swaz ir ie gescach.“ Das ist nicht durchaus eindeutig, doch „ein teil begonde ir senften ir vil grôzer ungemach“. Die Opfer, die sie als die am tiefsten trauernde Witwe eines Königs persönlich bringt, scheinen ihr wohl auch selber auf die Dauer unverhältnismäßig groß. Nachdem ihr nun Rüdiger und alle seine Mannen ausdrücklich geschworen haben, ihr Leid zu rächen, Rüdiger auch eine verlockende Brücke zwischen ihrem Christentum und Etzels Heidentum geschlagen hat, da beginnt das neue Leitbild seine Wirksamkeit: eine ihre Treue durch gewaltige tätige Rache beweisende Witwe zu sein.

Der Triumphzug zu Etzel, der fabelhafte Empfang, die einzigartig glänzende Hochzeit in Wien — all das hebt Kriemhilds Persönlichkeitsgefühl gar sehr. Ganz heimlich nur weint sie in der Erinnerung an Siegfried. — Zunächst muß sie nun ihrem Überlegenheitsstreben gemäß durch Liebenswürdigkeit und Geldgeschenke das hohe Andenken, das Helke, die verstorbene erste Frau Etzels, bei allen hat, in den Schatten zu stellen suchen und sich ihrer eigenen Überlegenheit über die tote Vorgängerin versichern. Das gelingt ihr:

„Den vremen unt den kunden was si vil wol bekant. Die jâhen daz nie vrouwe besaeze ein küniges lant bezzer unde milter.“ Alle Hunnen ehren und lieben Kriemhild, zumal das königliche Paar nach sieben Jahren einen Sohn bekommen hat. Wenn es Kriemhild aufgegeben hat, Etzel wieder zum Christentum zu bringen, so setzt sie doch durch, daß ihr Sohn Ortlieb christlich getauft wird.

Sie ist nun in einer ähnlichen Lage wie damals, ehe sie mit Siegfried nach Worms zum Familienfest ging. Wie damals setzt das neurotische Vergleichen wieder ein, mit dem sie sich anspornt, ihre leitende Fiktion zu verwirklichen:

„Si gedäht ouch maniger êren von Nibelunge lant, der si dâ was gewaltic unt die ir Hagenem hant mit Sifrides tôde hete gar benomen.“

Die Erinnerung an die Überlegenheit, die Brunhild dadurch gewann, daß sie Hagen zum Mörder Siegfrieds machen konnte, läßt sie also mit ihrer eigenen tatsächlichen Geltung wieder unzufrieden sein. Durch Träume bereitet sie bei sich selbst von neuem die Stimmung zur Entwertung Hagens vor.

„Ir troumte daz ir gienge vil dicke an der hant Gisêlher ir brouder: si kusten zaller stunt vil ofte in sentem slâfe.“

Offenbar liegt darin auch eine unbegriffene, aber uns verständliche Entwertung Etzels, dessen Alter sie mit der Jugend des Bruders kontrastiert. Wie in den ersten Jahren nach Siegfrieds Tod beginnt „ir aber salwen von heizen trehenen ir gewant“. Als sie eines Nachts bei ihrem Manne liegt, da redet sie ihm zu, daß man ihre Freunde kommen lasse. Weder Etzel noch irgend jemand kann dabei den argen Willen der Königin sehen, doch wird er bald offenbar:

Sie empfängt die Burgunden „mit valsehem muote“, indem sie zu der Heimtücke rät, Gunthers Knechte in einer abgelegenen Herberge unterzubringen und zu erschlagen. — Sie küßt bei der Begrüßung nur den jüngeren Bruder Geiselher, den sie bei der Hand nimmt. Zu Gunther und Hagen aber sagt sie: „Nu sit willekomen, swer iuch gerne siht.“ — Sie ruft mit Hagen gleich einen Streit hervor, indem sie ihm vorwirft, daß er den Nibelungenschatz nicht mitgebracht habe, was sie gar nicht erwarten konnte und den sie ihren eigenen Worten nach auch leicht entbehren kann. — Sie will den Gästen die Waffen abnehmen lassen, hat sich aber ihr Spiel zu leicht vorgestellt; denn diese geben sie nicht aus den Händen, und Dietrich von Bern, der christliche König unter Etzel, gesteht sogar, „ich pinz der hât gewarnet die edelen fürsten rich.“ Darüber hinaus nennt er Kriemhild eine „vâlandinne“, eine Braut des Teufels, und dieser völlig neuartigen und unerwarteten Lage ist sie nicht gewachsen. „Des schamte sich vil sêre daz Etzelen wip,“ was ein Zugeständnis an das auch ihr angeborene und nur nicht entwickelte Gemeinschaftsgefühl ist. Rasch zieht sie sich zurück, um den Vorfall ebenso rasch wieder zu vergessen.

Drei Versuche, Hagen töten zu lassen, bei denen Kriemhild ihre Tränen, ihre Stellung als Königin und ihr Geld eine Rolle spielen läßt, schlagen nicht nur fehl, sondern lösen gar einen allgemeinen Kampf zwischen Hunnen und Burgunden aus, bei dem Kriemhilds Sohn Ortlieb, eines der ersten Opfer, von Hagen erschlagen wird. Das stört die Mutter nicht sonderlich; sie ist nur darauf bedacht, sich selber in Sicherheit zu bringen, wobei ihr Dietrich von Bern helfen darf. Aus der Ferne bietet sie von neuem dem viel Geld, der Hagen erschläge, doch dieser widersetzt sich lange erfolgreich der Übermacht. — In völliger Verkennung der männlichen Kampfgemeinschaft unter den übriggebliebenen Burgunden versucht Kriemhild vergeblich, Hagen dadurch ausgeliefert zu er-

halten, daß sie den Brüdern das Leben zusichert, wenn sie sich ergäben. — Was die ihr untergebenen Menschen nicht erreichen können, soll nunmehr das Feuer leisten! Kriemhild läßt den Saal, in dem die Burgunden kämpfen, anbrennen. — Dann treibt sie Rüdiger in den Kampf, der ihr bei der Brautwerbung einen Eid abgelegt hatte, dessen Folgen er nicht bis ans Ende hatte übersehen können. Sie kümmert sich nicht um seinen Gewissenskonflikt und verdächtigt ihn noch, als er schon gefallen ist.

Angesichts der ungeheuerlichen Menschenopfer ist sie doch fröhlich, als es schließlich Dietrich von Bern gelingt, Hagen zu verwunden und ihr gefesselt vorzuführen. Sie grüßt ihn und den ebenfalls gefesselten Gunther höhnisch, was ein sehr bescheidener fiktiver Aufschwung ist, nachdem sie sich bei der übermenschlich langen Verteidigung der Burgunden ganz unten gefühlt hatte.

Der letzte Formwandel ihres „männlichen Protestes“ (*Adler*) erfolgt nun:

Ihre Geltung als edle Hunnenkönigin ist dahin.

Als Rächerin ihres ersten Mannes hat sie so viel Mittel unsinnig verschwendet, daß dadurch die Besiegten im Ansehen der Umwelt gestiegen sind und Kriemhilds Lage ziemlich kläglich geworden ist.

Sie versucht daher, die Machtgeltung zu erlangen, die ihr der Besitz des Nibelungenhortes geben würde, und geht in Hagens Kerker, um von ihm die Stelle im Rhein zu erfahren, wo Hagen den Schatz versenkt hat. Der antwortet entschlossen: „Jâ hân ich des gesworn, daz ich den hort iht zeige die wile daz si leben, deheiner mîner herren, sô sol ich in niemen geben.“

Kriemhild ist in einem so entmutigten Zustand, ihr Gemeinschaftsgefühl ist so abgeschwächt, daß sie zur Anwendung der verzweifeltsten Mittel bereit ist, um ihre letzte Machtfiktion zu verwirklichen: Sie läßt Hagens überlebenden Herren, ihren ältesten Bruder Gunther, in seinem Kerker enthaupten und schleppt seinen blutigen Kopf an den Haaren vor Hagen. Als der sagt: „den schaz den weiz nu niemen wan got unde mîn: der sol dich, vâlandinne, immer wol verholen sîn“, da bleibt der Enttäuschten als letztes Mittel eines fiktiven Geltungsgewinnes nur die restlose Entwertung des atmenden Hagen: mit dessen Schwert, das er einst Siegfried entwendet hatte, erschlägt sie den Gefesselten. Hildebrand, um des „küenen Tronegaeres tût“ zu rächen, „sluoc der kûeginne einen swaeren swertes swanc“, und es verhilft ihr nicht zu weiterem Leben, „daz si sô graezlichen schrê“, ehe ihr irregeleitetes Geltungsstreben nach so viel Unheil mit ihr selbst ein Ende findet.

Schluß: Abschließende Beurteilung.

Unsere individualpsychologische Betrachtung dürfte klar herausgestellt haben: die Einheitlichkeit und Folgerichtigkeit im zielstrebigem Verhalten Kriemhilds. Ihre Ausgangssituation gibt dafür eine hinreichende Erklärung, so daß man auf die Hypothese einer Vererbung des Charak-

ters ohne weiteres verzichten kann. Was für Kriemhild mittels der Adlerschen Methode der Gesamtheits- und Zusammenhangsbetrachtung gefunden wurde, entspricht durchaus der Einheitlichkeit und privaten Folgerichtigkeit, mit der lebendige Menschen unserer Zeit handeln, um ihr fiktives Persönlichkeitsideal zu verwirklichen, und die wir nicht nur individualpsychologisch durchleuchten, sondern in glücklichen Fällen auch ändern können, wenn wir sie zur Änderung ihrer Zielstellung bringen, die mit den „Spielregeln der menschlichen Gesellschaft“ (*Furtmüller*) nicht übereinstimmt.

Die dichterische Gestalt der Kriemhild ist also als menschlich echt zu bezeichnen, und sie kann in dieser Vollendetheit kaum anders als im Kopfe eines einzelnen Menschen entstanden sein, der über eine ganz große Einsicht in menschliche Seelen verfügte und diese lebendig zu gestalten wußte.

L i t e r a t u r.

1. *S. Feist*, Berlin: Die deutsche Sprache, München 1933.
2. *Alfred Adler*: Menschenkenntnis, Leipzig 1927.
3. — Über den nervösen Charakter, Grundzüge einer vergleichenden Individualpsychologie und Psychotherapie (1912), 4. Aufl. München 1928.
4. *F. Piquet*: Le Nibelungenlied, Traduction nouvelle avec une introduction et des notes, ohne Datum, Paris.
5. *Otto L. Jiriczek*: Die deutsche Heldensage, Leipzig 1922.
6. *Karl Bartsch*: Der Nibelunge Nôt, Leipzig 1870.
Karl Simrock: Das Nibelungenlied, Übertragung.
W. Golther: Der Nibelunge Nôt in Auswahl, 1934, Leipzig.
7. *Alfred Adler*: Studie über Minderwertigkeit von Organen, 1927 (1907).
8. — Der Sinn des Lebens, Wien 1933.

Individualpsychologische Analyse eines Falles von Folie Imposée.

Von Dr. med. et phil. H. C. KRAMER, New York.

Folie imposée ist eine der Untergruppen von Folie à Deux oder um den deutschen Ausdruck zu gebrauchen, des „induzierten Irreseins“. Die Patienten, ergriffen von dieser Art Psychose, werden unter anderem als „Anreger oder Induzierende“ und als „Empfänger oder Induzierte“ bezeichnet. Gewöhnlich ist in dieser „Folie Communiqué“, wie sie die Franzosen bezeichnen, ein Anreger vorhanden, der die führende Rolle spielt. Empfänger dagegen mögen zwei, drei, ja selbst vier beteiligt sein und die Literatur weist einen Fall auf, in dem ein Anreger und fünf Empfänger beschrieben werden. Solch ein induziertes Irresein wird als „Folie à Cinq“ bezeichnet. Wir können uns wohl vorstellen, daß ein Anreger auch größere Massen mit irrationalen Ideen zu induzieren vermag, ein Vorkommen, das nicht zu selten ist und das wir als Massenpsychose bezeichnen.

Die Theorien, welche den Anteil von Vererbung und Umwelt in dieser Art von Psychose zu trennen versuchen, sind zahlreich und weit auseinanderstrebend. Vererbung wurde als wesentlich angesehen in Fällen von induziertem Irresein, das in einigen Fällen von monozygotischen Zwillingen auftrat. Der Einfluß der Umwelt wurde als wesentlich angesehen in Fällen von Ehepaaren und Freunden, wo weder Vererbung noch Familiendisposition vorhanden gewesen sein konnten. *B. Postle* hat darauf hingewiesen, daß häufig Umwelt und besonders das Training (Conditioning) von Kindern entscheidend sein mögen in der Entwicklung von Psychosen, selbst dann, wenn Vererbungsfaktoren vorhanden sein mögen. *R. Dreikurs* schreibt: „Eine gründlichere Untersuchung der Fälle von induziertem Irresein mag zeigen, daß Familienbeziehungen in den sogenannten funktionellen Psychosen eine wichtige Rolle spielen und mehr Aufklärung bringen könnten.“ Induziertes Irresein bei Ehepaaren könnte somit Licht auf die Entwicklung von Psychosen im allgemeinen werfen. Unwissenheit, gepaart mit ungenügender Anpassungsfähigkeit, und ein ungenügender Trainingsprozeß könnten zu einer kompensatorischen Reaktion führen, die den Lebensaufgaben völlig entgegengesetzt ist. Diese irrige Einstellung könnte schließlich in Wahnideen fixiert werden und zu einem Bruch mit der Realität des Daseins führen. In dem unendlich vergrößerten und komplizierten Wettbewerb unserer Zeitepoche ist das Gefühl, unfähiger zu sein, eine tief schmerzliche Erkenntnis, die die Flucht in die Psychose als einzigen Ausweg aus einer verworrenen Lebenssituation ansehen mag.

Der Fall von induziertem Irresein an einem Ehepaar, welchen ich hiemit beschreiben und analysieren möchte, erscheint mir wohl geeignet für eine individualpsychologische Betrachtung, die helfen mag, den Weg des Entwicklungsganges in beiden, im Anreger oder induzierenden Partner und im Empfänger oder induzierten Partner aufzuzeigen.

Die Beziehung von Herrn und Frau R. war von relativ kurzer Dauer. Sie trafen einander 1937 in USA. und heirateten nach einer verhältnismäßig kurzen Bekanntschaft. Frau R. rühmte sich wiederholt dessen: „Am ersten Tage, an dem wir uns trafen, fragte er mich, ob ich ihn heiraten möchte.“ Der wichtigste Faktor in dieser „Liebe auf den ersten Blick“ war ihre gemeinsame österreichische Abstammung und die Sprache ihrer Heimat, die sie im fremden Lande verband. Beide wurden in kleinen Dörfern des Burgenlandes, bzw. der Steiermark geboren und erzogen, die unweit voneinander liegen. Ihrer eigenen Feststellung nach herrschte in diesen Orten zur Zeit ihrer Jugend „Neid und Haß, welche das Leben oft elend machten“. Die jungen Burschen und Mädchen dieser Dörfer konnten es oft nicht erwarten, aus der Schule zu treten, um ihre Heimatorte zu verlassen. Sie gingen zumeist nach Wien, der großen Stadt ihrer Träume, wo sie hofften, sozialen und finanziellen Aufstieg zu gewinnen. Nur wenige erreichten ihr Ziel. Doch der Fehlschlag der vielen anderen

war nicht geeignet, die Nachfolgenden abzuschrecken oder ihren Drang nach geldlichem oder sozialem Erfolg abzuschwächen.

Herr und Frau R. hatten, wie so viele andere, sich dieses Ziel gesetzt und es scheint vor allem Frau R. als eine Art Traumziel oder Kompensation für die vielen Enttäuschungen ihrer Jugend vorgeschwebt zu haben. Es ist nicht abzuleugnen, daß ihr die Härten und Mängel ihrer Kinder- und Jugendzeit den Stempel aufgedrückt haben. Von frühester Kindheit hatte sie sowohl ökonomische als auch soziale Sicherheit, sowie das für die Entwicklung so wichtige Gefühl der Zugehörigkeit entbehrt. Herrn R.s Minderwertigkeitsgefühle waren das Resultat einer Knabenzeit, die durch die übertriebene Fürsorge einer Mutter und zweier älterer Schwestern ihres inneren Wertes beraubt worden war. Später im Leben wurde er einer der großen Gruppe der am Leben Enttäuschten.

Die beiden Ehepartner zeigten noch einige gemeinsame Züge. Beide offenbarten einen geringen Anpassungsfaktor. Beide waren an die Gewohnheiten ihrer Entwicklungsjahre fixiert. Beide waren unfähig, durch eigene, geschweige denn durch anderer Fehler und Erfahrungen zu lernen.

In diesem Falle ist der Anreger oder induzierende Partner eine Frau. Ihre vorpsychotische Persönlichkeit wurde als scheu, schüchtern, in-sich-geschlossen und überempfindlich beschrieben. Sie sieht eher unscheinbar aus und ist in ihrer Erscheinung der „Süße Mädels-Typus“ vergangener Tage. Nur wenn man sie in ihren „verrückten“ Momenten gesehen hat, kann man verstehen, daß gerade *sie* trotz alledem der Anreger in dieser gemeinsamen Psychose war. Ihre Unbeugsamkeit und Starrköpfigkeit, ihr Bestehen auf ihren eigenen Ideen machten es ihr unmöglich, sich einer anderen Meinung anzuschließen. Sie bezichtigt mit ihren mehr oder minder systematischen Verfolgungsideen jedermann mit einer einzigen Ausnahme ... ihren Gatten nimmt sie aus, denn sie ist fest davon überzeugt, daß er der einzige Mensch ist, dem sie trauen kann, weil er an sie glaubt.

Der Empfänger oder induzierte Partner ist ein Mann, und zwar ein junger und gut aussehender Mann, der jedoch schon bei oberflächlicher Betrachtung in seiner Art zu sprechen und zu handeln als ein serviler Typus bezeichnet werden muß. Seine Persönlichkeit ist gekennzeichnet durch Zweideutigkeit seiner Feststellungen und eine schwankende Stellungnahme, die wir ambivalent nennen müssen. Diese Art sich aus schwierigen Situationen herauszudrehen, scheint er in seiner Jugendzeit erworben und geübt zu haben. Es ist wahrscheinlich das Resultat seiner allzu behüteten Knabenjahre. Er ist weich und nachgiebig, im Gegensatz zu seiner Frau, die hart und unnachgiebig ist.

In diesem Falle sind die Partner dieses induzierten Irreseins nicht blutsverwandt. Ihr Zusammensein war von verhältnismäßig kurzer Dauer. Bald nach ihrer Heirat begannen sie sich von Verwandten und Freunden zurückzuziehen. Sie erklärten dies mit dem Krieg und den schärferen Maßnahmen gegen Nicht-Einheimische, verursacht durch die angeblichen Verfolgungen ihrer Arbeitgeber und Mitarbeiter. Wenn man jedoch die

„Verfolgungen“ näher untersucht, sind sie nichts anderes als gewisse Maßregeln, die in den Fabriken und Erzeugungswerkstätten angewendet wurden. Auch zogen sich beide von Familie und Freunden zurück, noch bevor der Krieg begonnen hatte. Frau R. erklärte häufig, daß diese ihr viel Leid zugefügt hätten durch ihre häßlichen Tratschereien und daß sie sich bei ihrem Gatten darüber beklagt hätte, der ihr riet, sich von ihnen ferne zu halten. „Mein Gatte fühlte mit mir; wir verstanden einander vollkommen, weil wir aneinander glaubten.“

Beide Ehegatten sind Anfang der Dreißiger Jahre, der Mann ein Jahr jünger als die Frau. In ihren Wahnideen behauptet sie, daß sie Stimmen höre, die ihr sagten, sie wäre zu alt für ihren Gatten, und daß sie über sie lachten. Mit eigensinniger Starrheit hat sie alle Ratschläge zurückgewiesen, sich moderner zu kleiden und zu frisieren. Es scheint daher, daß sie sich im täglichen Verkehr mit Frauen ihrer Umgebung selbst älter vorkommt als sie tatsächlich ist. Sie gibt zwar zu, daß es ihr niemand vorgehalten hätte, sie sei zu alt für ihren Gatten, daß es ihr aber klar würde durch die Blicke und verächtlichen Bemerkungen, denen sie durch die anderen ausgesetzt sei. Diese Beziehungsideen, die sie teilweise schon vor dem Ausbruch der Psychose äußerte, offenbaren den Entwicklungsgang ihrer Wahnideen, die in einem tiefsitzenden und fortlaufend genährten Minderwertigkeitsgefühl wurzeln.

Bald nach ihrer Verlobung wurde sie von Eifersucht geplagt, die später ihren Ausdruck in lebhaften Halluzinationen fand, in welchen sie bekannte Hollywooder Schauspielerinnen, mit denen sie offensichtlich nicht zu konkurrieren sich getraute, mit ihrem Gatten im Liebesspiel sah.

In einem Artikel über Folie à Deux meint *Coleman*, daß „Armut der Boden ist, auf dem Folie à Deux am besten wächst, und daß Armut ein mächtiger Faktor in der Unzufriedenheit mit der Realität des Daseins ist“. Diese Feststellung ist nicht nur wesentlich für die Entwicklung der Gemeinschaftspsychosen, sondern auch für die von Psychosen im allgemeinen. Wie bereits erwähnt, ist Frau R.s Familienhintergrund gekennzeichnet durch äußerste Armut. Ökonomische, soziale und psychische Entbehrungen charakterisieren ihre Kindheitserinnerungen, abgesehen von einem vollkommenen Mangel an geistiger Anregung, den sie, wahrscheinlich infolge des geistigen Tiefstandes ihrer Umgebung, weniger fühlte.

Sie wurde in einem kleinen Dorf der Steiermark geboren und hatte einen um zwei Jahre älteren Bruder. „Unsere Mutter war eine redliche und robuste Frau, die leicht erregbar war und uns häufig prügelte. Ich war ein empfindliches, schüchternes, scheues Kind, sehr zurückgezogen und hatte niemals Freunde.“ Sie fügt als eine Art Entschuldigung hinzu: „Ich wollte gerne mit anderen zusammen sein, doch die anderen wurden unfreundlich zu mir.“ „Meine Mutter heiratete ein zweites Mal, kurz nachdem mein Vater gestorben war. Mein Stiefvater war ein Trunkenbold,

der uns Kinder haßte und der es kaum erwarten konnte, daß wir vierzehn Jahre alt wurden, um das Haus zu verlassen.“

Dies sind ihre Kindheitserinnerungen; die Erinnerungen ihrer Jugendjahre sind nicht minder erfüllt von Erbitterung und Groll. Ihre Einstellung zum Leben war bereits festgelegt, bevor sie ihren Heimatort verließ. Sie wollte Schneiderin werden, sich also einem Handwerk von höherem Ansehen zuwenden. Es gelang ihr nicht, sie mußte ihr Ziel nach wenigen Monaten aufgeben, und wenn man sie heute sieht, glaubt man zu wissen warum. Sie besitzt weder Geschmack noch schöpferische Fähigkeit, Geschicklichkeit und Anpassungsfähigkeit, die so wesentlich in der Erlernung und Betreibung des Schneiderhandwerkes sind. Sie ging nach Wien, um Dienstmädchen zu werden, sich der großen Gruppe der Enttäuschten anzuschließen. Es scheint, daß sie in diesem Beruf das ihre geleistet hat, in einem Beruf, der schließlich nicht viel eigene Initiative und schöpferische Kraft beansprucht. Sie arbeitete an zwei Stellen wenige Monate, bevor sie Heimweh ergriff, das sie nach Hause trieb. Der Besuch ihres Elternhauses war jedoch schmerzlicher, als sie erwartet hatte. Nach kurzer Zeit konnte sie es nicht länger ertragen. „Die Trunksucht meines Stiefvaters, sein ununterbrochenes Gezänke, das häßliche Gerede, welches in meinem Heimatorte über mich herumging, trieben mich zurück nach Wien, wo ich wieder einen Haushaltsposten annahm.“ Sie wechselte ihre Posten häufig, doch auf einem blieb sie beinahe ein volles Jahr. Auf diesem Posten wurde sie von ihrem Arbeitgeber verführt und ihre Schwangerschaft künstlich unterbrochen. Durch dieses Erlebnis wurde sie noch mehr erbittert und enttäuscht.

Kurze Zeit darnach sandte ihr eine Tante, die Jahre vorher nach den Vereinigten Staaten ausgewandert war und unter verhältnismäßig günstigen Bedingungen lebte, eine Schiffskarte. Die Patientin verließ Österreich mit neuen Erwartungen, denn wie so viele andere sah sie in den Vereinigten Staaten das Traumland von rasch erworbenem Reichtum und Erfolg. Ihr Fortkommen in diesem Lande war jedoch ähnlich dem in ihrer Heimat. Sie arbeitete im Haushalt, wurde von einem Arbeitgeber verführt, wechselte ihre Stellungen häufig, „weil die Verhältnisse ungünstig waren, gerade als ich hier ankam“ und fügte hinzu, daß ihre Arbeitgeber Unmögliches von ihr verlangten. „Sie begannen auch Geschichten über mich zu erzählen und ich wurde mehr und mehr nervös und konnte nicht schlafen.“ Befragt, wer die Leute waren, die über sie sprachen, antwortete sie etwas unsicher, ihre Arbeitgeber, die sie angeblich von „drüben“ kannten und gab schließlich zu, daß auch ihre Verwandten sich über sie mokierten. Es scheint, daß sie schon um diese Zeit nahe einem inneren Zusammenbruch war und daß nur die Bekanntschaft mit ihrem zukünftigen Mann den Ausbruch der Psychose verzögerte.

Herr R. wurde in einem kleinen Orte des Burgenlandes geboren, nicht weit von der Stätte, wo die Wiege seiner zukünftigen Frau stand.

Sein Vater war der Schullehrer in diesem Orte und seine Eltern besaßen ein Haus, welches späterhin die Ursache von Familienstreitigkeiten wurde. Er war das jüngste Kind der Familie und hatte zwei Schwestern, die bedeutend älter waren als er. „Sie verwöhnten mich ein wenig,“ berichtet er, „und ich hatte richtig drei Mütter anstatt einer.“ Er wurde als aufgewecktes Kind beschrieben, das leicht zu leiten und zu erziehen war. Er zeigte gutes Benehmen, sowohl zu Hause als auch in der Schule. Nach Absolvierung der Bürgerschule wollte er ins Gymnasium gehen, um Arzt zu werden, doch ganz wie seine Frau gab er seinen Lebensplan bald auf und niemand wußte, warum er sein hohes Ziel nicht weiter verfolgte. Seine beiden Schwestern wurden Lehrerinnen. Eine von ihnen folgte ihrem Gatten in die Vereinigten Staaten von Amerika, wo sie unter guten Verhältnissen lebte. Es scheint, daß Herr R. sein Ziel Arzt zu werden aufgab, so bald er mit größeren Anstrengungen rechnen mußte; er zog es vor, ein Handwerk zu erlernen. Da er mit seiner Schwester und seinem Schwager in seinem Heimortorte nicht auf gutem Fuße stand, ging er nach Erlernung seines Handwerkes nach Wien, wo er zwei Jahre als Schlosser in einer Fabrik beschäftigt war. Seine Arbeit gefiel ihm; doch da sich in der Zwischenzeit Auseinandersetzungen mit seinem Schwager entwickelten, der der Oberlehrer der Schule war und das Haus seiner Schwiegereltern für sich beanspruchte, nachdem er dieses vor deren Tode erhalten hatte, fühlte sich Herr R., ob mit Recht oder Unrecht, zurückgesetzt und um seinen Anteil betrogen. Er hatte das Gefühl, „von seiner Familie ausgestoßen worden zu sein“, eröffnete eine mechanische Werkstätte in Wien und kehrte nicht mehr in seine Heimat zurück. Wegen Mangel an Ertragsfähigkeit mußte er seinen Laden jedoch nach zwei Jahren aufgeben.

Im Jahre 1936 reiste er nach den Vereinigten Staaten gemäß einer Einladung seiner Schwester und seines Schwagers. Er nahm einen Posten als Mechaniker an und scheint zunächst keinen Schwierigkeiten begegnet zu sein. Er lebte zuerst mit seiner Schwester und deren Familie, bis gewisse gegensätzliche Meinungen und Streitigkeiten ihn bewogen, ihr Haus zu verlassen und für sich allein zu leben. Ein Jahr nach seiner Ankunft lernte er seine spätere Frau kennen und sie heirateten nach einer verhältnismäßig kurzen Verlobungszeit. „Ich war meiner Frau sehr ergeben und sie hing an mir sehr, weil wir beide nie ein eigenes Heim gekannt hatten, nach welchem sie sich besonders gesehnt hatte.“

Bald nach ihrer Heirat brachen sie jeden Verkehr mit Verwandten und Freunden ab. Sie wollen glauben machen, daß ihre Schwierigkeiten nach ihrer Heirat begannen, doch ihre Überempfindlichkeit scheint ihn beeinflusst zu haben, noch bevor sie verheiratet waren. Selbst in der kurzen vorpsychotischen Periode ihres Zusammenseins scheint Frau R. Beziehungsideen entwickelt zu haben. „Ich fühlte es, daß sie mich zu alt für meinen Mann hielten. Sie blickten auf mich herab, sie verletzten mich, wenn immer ich sie besuchte, und so gingen wir gar nicht mehr aus.“ Die Verwandten bestätigten, daß sie ihr nahelegten, ihre Haartracht zu

ändern und sich der amerikanischen Mode mehr anzupassen. Sie mißdeutete deren Äußerungen und beharrte in der Meinung, daß sie sie nicht mochten. „Er verbot mir meine Frisur zu ändern oder moderne Kleider zu tragen; er wollte mich so, wie ich war, natürlich und nicht gekünstelt. Er zog dies der amerikanischen Mode vor.“ Es ist nicht sicher, ob diese ihre Behauptungen wirklich seine Meinung wiedergeben, denn er war mit amerikanischen Mädchen ausgegangen, bevor er seine Frau kennen gelernt hatte, und er war ein eifriger Bewunderer einiger amerikanischer Filmschauspielerinnen, eine Tatsache, die später ein Teil ihrer Wahnideen wurde.

Sie erzählte über die Vorgeschichte ihrer Erkrankung folgendes: „Vom ersten Augenblick glaubte er an mich und ich an ihn. Ich erzählte ihm alles über mein vergangenes Leben und er tat das gleiche. Wir verstanden einander vollständig. Wir wollten ein Kind, doch wir entschieden uns zu warten, bis wir 2000 Dollar gespart haben würden. Ich wollte mein Kind nicht der gleichen Armut aussetzen, unter der ich aufgewachsen war. Ich arbeitete schwer, um meinem Gatten, der kein Glück mit seinen Posten hatte, zu helfen. Er mußte fortwährend wechseln, da nationaler Haß und Neid uns verfolgten. Er konnte kaum länger als drei Monate auf einem Posten bleiben, wenn es ihm klar wurde, daß sein Arbeitgeber und seine Mitarbeiter seine Arbeit nicht anerkannten und Bemerkungen über ihn fallen ließen. Er mußte den Posten verlassen und wurde sehr nervös und unzufrieden.“

Es scheint, daß der Übereifer, mit dem die Beiden ihr vorgesetztes Ziel verfolgten, nämlich 2000 Dollar anzusammeln, etwas mit dem häufigen Postenwechsel des Mannes zu tun hatte. Herr R. erwähnte, daß er nie gemäß seiner Art bezahlt, daß er gegenüber seinen Arbeitskollegen zurückgesetzt wurde und stets weniger gut bezahlte Posten annehmen mußte. Wenn Frau R. über diese Schwierigkeiten berichtet, zeigt sie die gleiche Tendenz, die Bemerkungen der Arbeitgeber und Mitarbeiter ihres Mannes zu mißdeuten, wie sie auch die Ratschläge ihrer Verwandten und Freunde falsch auslegte. Sie bestand auf der Meinung, immer zu kurz zu kommen. „Ungeachtet unseres Fleißes, unseres Ehrgeizes, unseres guten Willens, unserer Anstrengungen, konnten wir es zu nichts bringen. Wir waren immer ehrliche Leute, doch die anderen waren es nicht.“ Mit großem Eifer sucht sie ununterbrochen zu beweisen, daß der Erfolg ihnen versagt blieb, weil die anderen sie verfolgten und ihnen schlechte Ratschläge erteilten. Mit ihrer armseligen Logik ist es ihr unmöglich einzusehen, daß ihre vielen Fehlerfolge das Resultat ihrer eigenen Unangepaßtheit an die Schwierigkeiten ihres Lebens sind. Wie in ihren Wahnideen ein wenig später, macht sie alle und jeden verantwortlich für ihre und ihres Gatten Mißerfolge.

Sie arbeitete schwer während der ersten Jahre nach ihrer Heirat. Sie nahm sogar zwei Posten an, um eher ihr ehrgeiziges Ziel zu erreichen,

doch fiel es ihr schwer, sich zwei Arbeitgebern anzupassen. Sie wurde nur nervöser, wenn „die eine Dame am Morgen die Arbeit in ihrer Art gemacht haben wollte, während die andere Dame am Nachmittag sie gerade in entgegengesetzter Weise durchgeführt wissen wollte“. Sie wurde auch mehr und mehr verwirrt durch die Berichte über ihre Heimat in den Zeitungen und bei ihren Arbeitgebern, denn der Krieg rückte näher und näher. „Ich wurde reizbar und mußte meine Arbeit aufgeben.“ Um diese Zeit hatte sie bereits deutliche Verfolgungs- und Beziehungswahnideen entwickelt. Sie fühlte, daß die Menschen in den Straßen, die sie passierte, über sie sprachen, sich über sie lustig machten und ihren Gatten einen Nazi nannten. Es wurde ihr klar, daß dies der Grund war, warum er gezwungen war, so häufig seinen Posten zu wechseln. „Wir entschlossen uns, in einen anderen Bezirk von NewYork zu ziehen, und wir nahmen eine Wohnung im obersten Stockwerk, um weit weg von der Straße zu sein. Hier war es, wo ich zum ersten Male Stimmen hörte, die von der Decke, den Wänden, den elektrischen Drähten, der Heizung und der Wasserleitung zu kommen schienen. Sie sagten Dinge zu mir, die mich nur mehr reizbar machten, und ich fühlte auch einen elektrischen Strom durch meinen Kopf und meine Ohren gehen. Von dieser Zeit an quälten mich die Stimmen ununterbrochen. Sie folgten mir von Wohnung zu Wohnung. Wir wechselten unsere Wohnung neun oder zehnmal, doch die Stimmen folgten mir und ich wurde überzeugt, daß jemand mir einen bösen Streich spielte.“

Sie wurde schwanger, bevor sie 2000 Dollar gespart hatten. Wir begegnen wieder ihrer Tendenz, die Bemerkungen anderer falsch auszulegen. „Jemand versprach mir, ich würde die Stimmen los werden, wenn ich schwanger würde; doch durch die ganzen neun Monate meiner Schwangerschaft quälten mich die Stimmen, obgleich mir ein Arzt versprochen hatte, daß Schwangerschaft mich von meiner Nervosität befreien werde. Später jedoch gab sie zu, daß „die Stimmen dies gesagt hätten“.

Die Geburt war normal und sie sorgte gut für ihr Kindchen. Ihr Zustand verschlimmerte sich jedoch. „Wenn wir von einer Wohnung zur anderen zogen, folgten mir die Stimmen gleich einer Grammophonplatte. Wenn wir die Wohnung mieteten, war nichts zu hören. Sie wurde uns als ein ruhiger Platz empfohlen; sobald wir jedoch eingezogen waren, begannen die Stimmen mir die verschiedensten Dinge zu erzählen. Sie sagten zum Beispiel: ‚Zieh sofort aus dieser Wohnung aus! Du hättest sie gar nicht nehmen sollen. In diesem Hause wohnen schmutzige und gemeine Leute.‘ Oder sie sagten: ‚Zieh aus, bevor es zu spät ist! Jemand in diesem Hause ist in deinen Gatten verliebt.“ Sie nannten mich unzählige Male einen Spion. Ich konnte unter anderen zwei Stimmen unterscheiden. Es waren die meiner letzten Arbeitgeber, Herrn und Frau T. Ihre Stimmen schienen über den elektrischen Draht zu kommen und sie wiederholten immer wieder: „Wenn Sie die Stimmen erkennen, warum gehen Sie nicht zur Polizei? Dann lachte sie über mich. Herr T., der in

der Filmbranche tätig ist, erzählte mir, daß Ginger Rogers und Judy Garland in meinen Mann verliebt seien.“

Sie entwickelte auch Gesichtshalluzinationen. Sie sah Filmschauspielerinnen über sie lachen und ihren Gatten verliebt ansehen. Immer, wenn sie von diesen Halluzinationen sprach, fügte sie als eine Art Entschuldigung hinzu, wie um sich und ihren Mann zu verteidigen: „Ich glaubte ihnen ja nicht, ich wußte, er liebt nur mich; er ließ mich nie allein, er tat alles, was ich wünschte. Natürlich fühlte er es schmerzlich, daß ich so verfolgt wurde, denn er verstand mich vollkommen. Er ist der einzige Mensch, der mich wirklich versteht.“

Herr R., der vor seiner Heirat als ein geselliger Mensch beschrieben wurde, scheint die Einstellung seiner Gattin verhältnismäßig rasch angenommen zu haben. Er brach allen Kontakt mit seiner Familie und seinen Freunden ab. Es stimmt, daß er niemals Stimmen hörte, aber auch er fühlte einmal einen elektrischen Schlag durch seinen Körper gehen, ganz so wie seine Gattin. Er entwickelte seine eigenen Beziehungsideen, trotzdem sie ähnlich denen seiner Frau waren. „Vor einigen Jahren, als wir eine neue Wohnung bezogen, bemerkte ich, daß ein Licht vom Hofe aus direkt auf unsere Fenster gerichtet wurde; ich erklärte mir dies damit, daß jemand uns um unsere Wohnung beneide und schlug meiner Frau vor auszuziehen, um diesen Leuten die Wohnung zu überlassen. Ich dachte mir, sie würden so aufhören uns zu belästigen. Wir nahmen eine Wohnung im obersten Stockwerk und auf der anderen Seite des Hauses. Als wir unsere neue Wohnung bezogen, hörte ich jemanden im Hofe sagen: „Gehen Sie nicht schlafen.“ Ich schenkte dem vorerst keine Beachtung, doch als wir abends im Bette lagen, fühlte vorerst meine Frau und später ich einen elektrischen Schlag durch unsere Körper gehen. Natürlich fühlte meine Frau den Schlag zuerst.“

Um diese Zeit war er als Fahrstuhlführer beschäftigt und er hörte Fahrstuhlgäste Bemerkungen machen, die er folgendermaßen beschreibt: „Einer sagte zum Beispiel: ‚Hier kommt der Spion, sehen Sie doch, was für Schuhe sie trägt‘ und so weiter.“ Er wurde überzeugt, daß sich dies auf seine Frau bezog, und er glaubte auch, daß jemand ihn betrogen und verleumdet habe und daß er aus diesem Grunde seine Stellungen so oft wechseln mußte. Er war überzeugt wie seine Frau, daß jemand ihnen einen bösen Streich spiele und er begann an ihre Behauptung zu glauben, daß jemand durch die Mauern oder die Zimmerdecke zu ihr spräche, trotzdem er selbst die Stimmen nie hörte. Er wußte sich nicht mehr zu helfen und ging zur Polizei, der er sein Leid klagte. Er erzählte ihnen, wie er und seine Frau von Wohnung zu Wohnung getrieben wurden durch Leute, deren Stimmen seiner Frau von Platz zu Platz folgten, und daß sie nicht mehr wüßten, was sie tun sollten.

Herr R. äußerte sich folgendermaßen über den Zustand seiner Frau während der Zeit ihrer Ehe. „Ich versuchte ihr zuerst ihre Ideen auszureden, doch konnte ich ihr auf diese Weise nicht helfen. Sie hörte die

Stimmen ständig und sprach ununterbrochen von ihnen oder zu ihnen. Als ich ihr einst sagte, daß ich sie auch hörte, obzwar dies nicht der Fall war, schien dies ihr zu helfen und sie hörte auf, über die Stimmen zu sprechen.“ Es scheint jedoch, daß er nach und nach an ihre Beziehungsideen glaubte und ihre Verfolgungsideen annahm. Er versuchte die Tatsache, daß sie Stimmen hörte und er nicht, damit zu erklären, daß sie ein feineres Gehör besäße als er. Er begann seinen Mitarbeitern zu erzählen, daß Nachbarn seine Frau belästigten und ihr böse Streiche spielten, indem sie zu ihr durch Zimmerdecke und Mauern sprächen. Einer seiner Mitarbeiter bemerkte, daß möglicherweise ein Mikrophon in den Mauern verborgen sei, welches durch Drähte mit der Außenwelt verbunden sei, „und deshalb mag Deine Frau den Platz nicht finden, von wo die Stimmen zu ihr sprechen“. Herr R. besprach dies mit seiner Frau und „wir beschlossen, nach diesem Ding zu suchen, das in den Mauern verborgen lag. Ich nahm einen Schraubenzieher und öffnete die Mauern. Ich suchte herum, konnte aber nichts finden. Ich bin ein gelernter Mechaniker und halte es für möglich, daß jemand Drähte in die Mauern legte, um meine Frau zu narren.“

Herrn R.s Äußerungen sind unbestimmt und widersprechend. Manchmal scheint es, als ob er Einsicht in den Zustand seiner Frau habe, ein anderes Mal wieder scheint er selbst an ihre Wahnideen zu glauben. Es besteht jedoch kein Zweifel, daß er zuletzt die Verfolgungs- und Beziehungsideen seiner Frau übernahm und daß er, ganz wie sie, harmlose Bemerkungen falsch auslegte.

Diskussion des Falles:

In dieser Kombination von Folie à Deux begegnen wir zwei Individuen, deren Persönlichkeitsmerkmale einander zu ergänzen scheinen. Frau R. ist eine Person von ungewohnter Überempfindlichkeit und ehrgeizigem Streben. Sie ist in sich geschlossen, eigensinnig und unnachgiebig. Diese Eigenschaften wurden ihr nicht nur frühzeitig anerzogen, sie hat sie auch eifrig trainiert, als eine Art von Verteidigungsmechanismus und gelernt, sie hinter einer Fassade von Scheu und Schüchternheit zu verbergen. Ihre Minderwertigkeitsgefühle, die in frühester Kindheit verschärft wurden durch ökonomische, soziale und innere Unsicherheit, wurde zum Komplex in den ungeschützten Jahren ihrer Jugend. „Als ich nach Hause kam, nannten sie mich nur ‚das Dienstmädchen‘; sie lachten über mich und sprachen über mich, als sie von meiner unseligen Liebesaffaire mit meinem Arbeitgeber hörten. Ich ließ mich nie wieder in meiner Heimat sehen.“

Herr R. entwickelte Minderwertigkeitsgefühle als jüngstes Kind und einziger Knabe in seiner Familie. Er war und blieb zeitlebens ein unreifer Jüngster. Seine beiden Schwestern studierten und wurden Lehrerinnen. Er träumte bloß davon, Arzt zu werden, er vollendete nicht ein-

mal das Gymnasium. Er war niemals fähig, die Rolle des Mannes in seiner Familie zu übernehmen. Betreut und beschützt in seiner Knabenzeit von Mutter und zwei älteren Schwestern, wurde er von einem seiner Schwäger beiseite geschoben, der nicht nur seines Vaters Stellung als Oberlehrer übernahm, sondern auch seine alten Eltern betreute und erhielt und deren Haus übernahm. Der Sohn war unfähig zu erreichen, was der Schwiegersohn, der Fremde, vollendete, und er mußte seiner Heimat den Rücken kehren, erbittert und erniedrigt, um in der großen Stadt einem Teilerfolg nachzujagen, ganz so wie es das Mädchen tat, das später seine Frau wurde.

Als sie ihre Heimatsorte verließen, erwarteten beide ihren ökonomischen und sozialen Stand zu erhöhen. Sie erreichten jedoch das Gegenteil von dem, was sie erwartet hatten. Sie kam ärmer und erniedrigter zurück als sie ihr Elternhaus verlassen hatte. Mit ihrem schlechten Start im Leben, ihrer ungenügenden Schulung, ihrem Mangel an schöpferischer Kraft war es ihr unmöglich, irgend eine Art von konstruktiver Kompensation aufzubauen. Ihre Überempfindlichkeit, ihre mißtrauische Haltung, welche sie mit Unnachgiebigkeit und Eigensinn verteidigte, wie man nur einen aufgezwungenen Rückzug verteidigt, offenbarten ihre unrichtige Lebenseinstellung. Mißtrauen gegen jedermann wurde der leitende Faktor ihrer unzureichenden Logik.

Er versagte, als er versuchte, sein eigenes Geschäft aufzubauen. Dies trug sicherlich nicht dazu bei, sein Selbstvertrauen zu erhöhen. Er fühlte sich als Fremder in seiner Familie, fühlte sich ausgestoßen aus ihrem Kreise. Sein Schwager, der angeheiratete Fremde, erreichte dank seiner Studien und besseren Vorbereitung, was er selbst unfähig war, durchzuführen. Seine Unentschiedenheit und seine Unterwürfigkeit den Wahnideen seiner Frau gegenüber waren unfruchtbare kompensatorische Versuche, seine eigene Unsicherheit zu überwinden.

Erniedrigt und enttäuscht in ihrer Heimat, mußten sie die viel stärkere Konkurrenz aufnehmen, die sie in den Vereinigten Staaten antrafen. Ihre Verwandten, die früher eingewandert waren, lebten unter verhältnismäßig günstigen Umständen. Frau R. verglich dauernd ihre eigene unsichere finanzielle Situation mit der ihrer Verwandten und vergaß vollkommen, daß jene am Anfang ähnliche Schwierigkeiten zu überwinden gehabt hatten. „Mein Unglück folgte mir hieher. Man betrachtete mich überall als Fremder, als Eindringling, man sah auf mich herab. In den Stellenvermittlungen fragten sie zuerst nach meinen Papieren; als Fremder hatte ich mehr und schwerer zu arbeiten und erreichte buchstäblich nichts.“ Es scheint, daß sie nicht viel Anstrengungen machte, um sich der ungewohnten Umgebung anzupassen. Sie sprach halbwegs gut Englisch, doch sie lernte niemals schreiben und selbst ihr Deutsch war in Kurrent-Buchstaben geschrieben, was selbst die, die Deutsch konnten, nicht zu lesen vermochten. Sie klammerte sich an ihre Art von Kleidung und Haartracht und konnte beim ersten Anblick als Fremde erkannt werden.

In ihren Wahnideen und Halluzinationen hörte sie die Stimme ihrer letzten Arbeitgeber, die wohlhabende Leute von gutem sozialem Hintergrund waren. Deren Name klingt ähnlich dem einer Arbeitgeberin in ihrer Heimat. Sie verknüpft diese Tatsache damit, daß ihre Arbeitgeber hier über „alles informiert wurden, über ihren Mißerfolg und ihr Unglück in ihrer Heimat. Herr T. ist Filmfachmann, beide stammen von wohlhabenden Familien und haben eine große Wohnung, die mit teuren Möbeln ausgestattet ist. Herrn T.s Vater ist Besitzer eines großen Gutes, er trägt nur die besten und teuersten Kleider, die ihr Gatte niemals imstande sein wird zu kaufen.“ Sie beschreibt Herrn T. als launenhaft und arrogant. Er grüßte nicht einmal, wenn er sie im Zimmer arbeitend traf. Dies sind einige ihrer Bemerkungen über ihre ehemaligen Arbeitgeber, und indem sie über ihre Halluzinationen berichtet, scheint es, als würde sie die Schilderung ihrer Arbeitgeber fortsetzen. „Ich weiß, er wollte bloß mit mir sein Spiel treiben und einen Film mit mir machen. Er wußte wohl, daß ich ärgerlich werden würde. Sie lacht über mich; sie weiß genau, daß ich sie höre, wenn sie sagt: ‚Du scheinst so klug, nun magst Du erraten, wessen Stimme das ist.‘ Sie verachtet mich und verlacht mich, doch ich weiß, daß sie mich letzten Endes fürchten und deshalb sprechen sie zu mir durch die Wände und die Zimmerdecke.“

Die harmlosesten Bemerkungen, die andere machen, werden von ihr mißverstanden und falsch ausgelegt und in ihrem Wahn scheinen sie immer neuen Stoff für ihre Beziehungs- und Verfolgungsideen zu liefern. Sie wird besonders erregt, wenn sie Briefe ihrer Verwandten empfängt, die über ihre kleine Tochter berichten. Einst zeigte sie mir einen Brief, in welchem ihre Schwägerin schrieb: „Obzwar uns die Kleine Arbeit macht, möchten wir sie nicht missen.“ Die Patientin begann sofort ärgerlich: „Nun können Sie es selbst sehen, sie halten nicht einmal während meines Aufenthaltes im Spital mit ihren Vorwürfen zurück. Ich werde ihnen jedoch alles zurückzahlen, alles auf Heller und Pfennig, und wenn ich Tag und Nacht arbeiten müßte.“ Während der folgenden Tage war sie besonders erregt und wiederholte fortwährend: „Nun können Sie sehen, wie es ist, wenn man kein Geld hat.“

Auch Herr R. legte Äußerungen seiner Mitarbeiter falsch aus und mißdeutete die Ereignisse, denen er begegnete. Er bestand darauf, daß er die Feindseligkeit seiner Arbeitgeber genau spüren konnte, als einer ihm einst fragte, warum seine Frau nicht mehr arbeite. Er stellte fest, daß die Leute in der Straße wußten, daß sie Geld erspart hätten. „Eines Tages hörte ich Frauen und Kinder in unserer Nachbarschaft ununterbrochen wiederholen: ‚Wohltätigkeit, Wohltätigkeit, Wohltätigkeit.‘ Ich wurde ärgerlich, weil ich genau wußte, daß dies auf uns gemünzt war. Da ich aber nicht wußte, welche Art von Wohltätigkeit sie meinten, sagte ich zu meiner Frau: ‚Geh sofort zu unserer Bank, nimm 250 Dollar heraus und bringe das Geld zu dem Geistlichen unserer Kirche, so daß jedermann sehen kann, daß wir nicht von Wohltätigkeit leben und daß

wir in Ruhe gelassen werden wollen.“ Frau R. tat, wie ihr geheißen; es wurde jedoch berichtet, daß eine Zeit später Herr R. selbst zu dem Geistlichen ging und sein Geld zurückverlangte.

„Ich bin fest davon überzeugt, daß Leute meiner Frau einen schmutzigen Streich spielten“, sagte Herr R. einige Tage später. „Als wir in unsere letzte Wohnung einzogen, wurde meine Frau wieder von elektrischen Strömen und Stimmen sehr gequält. Ich öffnete wieder die Wände, um nach versteckten Drähten zu suchen. Als ich dabei aus dem Fenster schaute, erblickte ich einen Mann, der zu seinem Auto eilte und seinen Chauffeur, der einen Riesenkoffer in seinem Wagen verstaute. Ich war überzeugt, daß diese beiden etwas mit den Machenschaften zu tun hatten und eilte hinunter, um sie festzuhalten. Leider kam ich jedoch zu spät. Ich war überzeugt, daß diese Leute in dem Koffer Mikrophone versteckt hatten und die Drähte legten, die ich jedoch in den Wänden nicht finden konnte.“ Einst beschuldigte er sogar Kinder, die im Hofe spielten, die Drähte in Zimmerdecke und Plafond gelegt zu haben. Doch leicht beeinflussbar, wie er war, konnte er im nächsten Moment lächelnd zugeben, daß seine Frau wahrscheinlich an Einbildungen litt.

Es mag sein, daß Herr R. niemals mit der Wirklichkeit gebrochen, wenn er nicht seine Frau getroffen hätte. Zwei Faktoren mehr als andere mögen die Entwicklung seiner Psychose beeinflußt haben. Frau R. glaubte an niemanden und nichts in der Welt als an ihren Gatten. Er war der einzige Mensch, den sie anerkannte und an dem sie unerschütterlich festhielt. Was er niemals in seiner Familie erreichen konnte, wurde durch seine Heirat wahr gemacht. Für Frau R. war er mehr als ihr Gatte; er war der einzige Mensch, den sie für anständig, ehrlich und wert ihres Vertrauens hielt. Es ist daher kaum verwunderlich, daß er ihr Ritter wurde, der für sie durch dick und dünn ging und sogar ihre Wahnideen akzeptierte. Gleichzeitig paßten seine Verfolgungsideen in seine Leitlinie, die von den Minderwertigkeitsgefühlen seiner Jugendjahre zu irgendeiner Kompensation strebten. Seine vorpsychotische Persönlichkeit war unfähig, dank eines unrichtigen Trainings in seiner Jugend, mit Fehlschlägen auf eine mehr konstruktive Art fertig zu werden. Seine Flucht in Verfolgungsideen, mag die Spannung erleichtert haben, die sich im Kampf um das Leben und in den Auseinandersetzungen mit seiner Familie und seiner Arbeit angesammelt hatte.

Frau R. übernahm auch die Rolle der Mutter, des Führers und Leiters in dieser Ehe. Herr R. konnte sich ihr beugen, ohne sein Prestige als Mann zu gefährden, weil sie an ihn unerschütterlich glaubte. Sie schrieb ihm folgenden Brief, als beide sich im Spital befanden: „Ich hoffe aufrichtig, daß Du mein guter Junge bleiben wirst. Vergiß nicht, täglich ein Gebet zu sagen! Überhöre, was die anderen über Dich sagen mögen! Sobald wir entlassen sein werden, wollen wir wieder ganz für uns allein leben und niemals wieder mit diesen garstigen und niederträchtigen Leuten uns abgeben.“

Indem wir in diesem Falle die Kindheitserinnerungen der Anregerin studieren, können wir die tatsächlichen Ereignisse, die sie wahrnahm und empfand, mit dem Material vergleichen, aus dem sie ihre Wahnideen formte. Denn es sind ja nicht die tatsächlichen Ereignisse, sondern die Einstellung des Individuums zu ihnen, die von Bedeutung in der Entwicklung seiner Gedanken- und Gefühlswelt sind. Mrs. R. litt unter dem Mangel an sozialer und ökonomischer Sicherheit von frühester Jugend an. Sie wurde zu einer feindseligen Stellungnahme gegenüber der Welt sozusagen gedrängt. Sie trainierte diese als eine Art kompensatorischer, wenn auch unfruchtbarer Reaktion ihres Schwächegefühles. Sie lernte frühzeitig, die anderen als Widersacher und nicht als Mitmenschen anzusehen. Es überrascht uns auch nicht, daß sie auf diese Weise überempfindlich und sozusagen „stets auf ihrer Hut befindlich“ war. Sie entbehrte der Fähigkeit, in einer mehr nützlichen Weise den Mangel an persönlichem Sicherheitsgefühl auszugleichen und wurde scheu, in sich geschlossen und sogar feindselig anderen Menschen gegenüber. Sie festigte ihr wohl ausgebautes Persönlichkeitsschema durch Eigensinn und Unbeugsamkeit. Die latente Energie, die sie aus Mangel an konstruktiver Tätigkeit in sich aufhäufte, strömte schließlich aus in ihren Wahnideen, die äußerlich nur wenig systematisiert schienen, doch innerliche Zusammenhänge mit den vielen Enttäuschungen zeigten, die sie ihrer geringen Anpassungsfähigkeit halber immer und immer wieder erlebte. Sie brach mit der Realität des Daseins, als sie fühlte, daß sie ökonomische und soziale Sicherheit auch nicht im bescheidensten Maße erreichen konnte. „Die Eifersucht meiner Frau,“ bestätigt Herr R., „ist durch ihre Furcht, ihr so sehr ersehntes Heim, dann mich zu verlieren, bedingt, falls ich mich in eine andere Frau verlieben sollte.“

Herrn R.s Einstellung zu den Pflichten des Lebens, die jedem gestellt sind, war ebenfalls ungenügend. Er war unfähig, die schwierigen Lebensbedingungen zu meistern, denen er in den Vereinigten Staaten begegnete. Doch seine Flucht in die Psychose wäre vielleicht vermeidbar gewesen, wenn er nicht ununterbrochen den Wahnideen seiner Frau ausgesetzt gewesen wäre. In ihr und ihren Ideen fand er seinen eigenen Wunsch nach Rationalisierung seiner eigenen Schwächen gerechtfertigt. Innere Abhängigkeit mag von psychologischer Bedeutung, Einfluß der Umgebung der bestimmende Faktor in Herrn R.s Psychose gewesen sein.

Die Mißdeutungen der Ereignisse, ihre Stellungnahme zu ihrer Umgebung und den Pflichten des Daseins sind verblüffend ähnlich in den Partnern dieses Falles von induziertem Irresein. Da keine Blutsverwandschaft besteht, können wir bloß annehmen, daß ein Entwicklungsgang den einen Partner zum Anreger oder induzierenden, den anderen zum Empfänger oder induzierten Partner in dieser Psychose erzog. Wir können es auch so ausdrücken, daß Herr R. konditioniert wurde zu der Beeinflussung durch seine Frau, und daß seine Bereitschaft dazu bestanden

habe in seiner Persönlichkeitsentwicklung, die erklärbar wird durch die Analyse seiner vorpsychotischen Persönlichkeit.

Da jedoch jede erzieherische Beeinflussung zustande kommt durch einen Konditionierungsprozeß, den wir Erziehung nennen, von Individuen, deren Widerstand und Beeinflussungsfähigkeit geringer ist als die ihrer Erzieher, mögen Fälle von induziertem Irresein uns einige Klarheit über die Entwicklung von Psychosen vermitteln.

Literatur.

1. J. A. Brussels, Folie à Deux, Review of Literature since 1900 and case report. The Psychiatric Quarterly, April 1938, Vol. 12, Nr. 2.
2. D. K. Henderson and R. D. Gillespie, A Textbook of Psychiatry, Oxford University Press, London, Hemphrey Milford, Fifth Edition.
3. A. Gralnick, Folie à Deux, The Psychosis of Association: Psychiatric Quarterly April 1942, Vol. 16, Nr. 2; July 1942, Vol. 16, Nr. 3.
4. A. Gordon, Psychosis in Twins, Virginia Medical Monthly, June 1925.
5. M. Braude, The Principle and Practice of Clinical Psychiatry. Blackston's Son and Co., 1937.
6. K. Horney, The Neurotic Personality of Our Time, W. W. Norton, 1937.
7. E. Bleuler, Lehrbuch der Psychiatrie.
8. R. Dreikurs, Psychological Differentiation of Psychopathological Disorders. Individual-psychological Bulletin 1944—1945, Vol. IV, Sec. Quarter.
9. A. Adler, Praxis und Theorie der Individualpsychologie.
10. H. Hartmann und E. Stengel, Zur Psychologie des induzierten Irreseins, Archiv für Psychiatrie und Nervenkrankheiten, 1931.
11. H. W. Gruhle, Über die Häufigkeit der Schizophrenie, Zeitschrift für die gesamte Neurologie und Psychiatrie, 1932.

Emil.

Ein Fall charakterlicher Fehlentwicklung zum Einsiedler.

Von OSKAR SPIEL, Wien.

1. *Gesamteindruck*: Emil, 10 Jahre alt, typisches Arme-Leute-Kind, klein, zart, blutarm; scheuer Blick, abgewendeter Kopf, Zuckbewegungen um den Mund, verächtliches Herabziehen der Mundwinkel, sehr häufige Ticbewegung, als ob er etwas Lästiges abschütteln wollte, als ob er zwanghaft auftretende Gedanken zurückweisen wollte; ängstliches Zusammenzucken und Ducken bei irgend einer raschen Bewegung gegen ihn.

2. *Symptome*: Absolute Abschließung. Seine Einsiedlernatur zeigt sich: in jeder Pause nur mit sich selbst beschäftigt, gibt Kameraden kaum Antwort, keinen Freund, auch zu Hause nur auf sich bezogen, großer Schweiger auch dort; schwerst zu erregende Aufmerksamkeit, fast immer teilnahmslos; muß zum Sprechen immer erst aufgefordert werden, resigniert vor selbständigen Arbeiten; im Rechnen schwankendes Bild: mündlich kaum beteiligt, schriftlich hie und da Spitzenleistungen, dann

wochenlang gänzliches Versagen. Lieblingsbeschäftigung: Zeichnen. Manchmal statt Aufsätze fast nur Illustrationen. Zeichnungen hochwertig, konkurrenzlos in der Klasse.

3. *Anamnese*: Schwächlich geboren und so geblieben. Masern mit 6, Mumps mit 6½ Jahren. Ticbewegung seit einem Jahr. Geschwister keine. Vater: Straßenarbeiter, Schweralkoholiker; äußerst rüder Verkehrston, besonders, wenn er betrunken nach Hause kommt. Immer Szenen. Prügelt das Kind, dieses von Mutter oft während der Nacht bei Nachbarin untergebracht. Vater verlangt Hingabe der Mutter im Zimmer, wo das Kind schläft. Nach Angabe der Mutter immer an ihrem Widerstand gescheitert. Vater stellt der Mutter überall nach, große, rüde Eifersuchtsszenen. Als die Mutter dem Martyrium ein Ende machen will, begeht der Mann Selbstmord durch Ertränken. Kind zu diesem Zeitpunkt sechs (!) Jahre alt. Mutter: Heimarbeiterin, zurückgezogen, nett, verhärtet, resigniert, zum Kinde gut, wenn auch durchaus ernst.

4. *Aufschlußversprechende Äußerungen des Kindes*: Kindheitserinnerungen: a) „An meinen Vater erinnere ich mich nicht gerne. Er hat mich immer gehaut.“ b) „Als ich vier Jahre alt war, ging ich zu einem Tischler. Ich sah zu und nahm ein paar Hölzer zum Einheizen mit. Es war aber schon spät und mein Vater wartete vor dem Haustor. Ich rief von weitem: „Ich bringe Holz zum Einheizen!“ Der Vater aber schlug mich, weil es so spät war.“ Andere Äußerungen: „Wenn ich ein Zauberer wäre, verzauberte ich mich in einen Adler, der hinfliegen kann, wohin er will. Da wäre ich gleich in Amerika.“ „Von allen Büchern gefällt mir am besten ‚Siegfried‘, weil er so viele Taten getan hat. Ich lese auch gerne Abenteuerergeschichten aus fremden Ländern. Dort möchte ich auch sein. Meine Lieblingsbeschäftigungen sind Zeichnen und Lesen.“

Traum: (niedergeschrieben in der Aufsatzstunde, Thema wurde überraschend gegeben, keinerlei Vorbereitung möglich; nach späterer Angabe in der Nacht vor Niederschrift geträumt.)

„Ich erwachte durch ein Getöse, das vom Ofen herkam. Aus dem Ofen kamen drei schwarze Massen. Die wurden aber gleich zu Teufeln. Sie fragten mich mit ihrer Fistelstimme, ob ich eine Autofahrt mit ihnen machen wolle. Ich bejahte. Sie nahmen mich in ihre Mitte und fort ging es über Weg und Steg bis zu einer großen Wiese. Dort blieben sie stehen und einer von ihnen piffte und in der Ferne sahen wir die zwei Lichter eines Autos. Eines davon war blau, das andere gelb. Das blaue Licht warf einen fahlen Schein. Einer erklärte mir: „Das blaue Licht, das ist der Tod. Wo es hinleuchtet, da verödet alles. Das gelbe Licht, das sind die Seelen der Eifersüchtigen.“ Inzwischen war das Auto angekommen. Er erklärte mir wieder: „Der Motor wird von den Seelen der Verdammten getrieben. Die Räder sind aus Knochen und werden von Menschenhaut zusammengehalten.“ Da hörte ich meine Mutter meinen Namen rufen und erwachte. (Kind bei Niederschrift zehn Jahre alt, vier Jahre nach dem Tod des Vaters.)

Der Protest gegen die niederdrückende Situation läßt im Traum die Möglichkeit „Flucht“ aufscheinen. Selbst mit Teufeln reist er ohne Zögern, die die Peiniger (Eifersüchtige) mit den raffiniertesten Mitteln quälen und töten. So kommt er ohne jede Aktivität zur Rache. Im entscheidenden Augenblick, als es gilt einzusteigen, erwacht er, und ist so selbst dieser Entscheidung enthoben.

Die typische Situation des gehaßten Kindes hat Emil verführt, eine durchaus pessimistische Lebenshaltung zu trainieren. Sein Dressat aus frühester Kindheit — „Weiche allen Menschen aus!“ — ist bei ihm sozusagen vollkommen erstarrt. Darin lag in diesem Fall die unüberwindliche Schwierigkeit.

5. *Schwierigkeit*: Die seit vier Jahren durch den Tod des Vaters geänderte Situation führte aus sich zu keiner Änderung. Aber auch alle Bemühungen unsererseits waren nur zum geringsten Teil erfolgreich. Wir versuchten: a) Direkte Methode: Wir bemühten uns durch volle vier Jahre immer und immer wieder, ihn von der Seite seines positiven Könnens (Zeichnen) her zu nehmen. Ermutigung, Anerkennung, Auszeichnung durch Ernennung zum „Helfer“. Seine Leistungen steigerten sich, er half auch tüchtig, doch nie aus sich; trat aber mit keinem Kameraden in persönlichen Kontakt. Wir steigerten planmäßig die Anforderungen und verhalfen ihm durch Regiekniffe zu besseren Erfolgen. Er ging mit, seine Leistungen erhöhten sich auch auf anderen Gebieten, seine Teilnahmslosigkeit am Unterricht verschwand im Laufe von vier Jahren ganz. Auch das ängstliche Zusammenzucken gab sich. Aber sein Mitgehen beschränkte sich durchaus auf das Unterrichtliche. Es kam zu keinem mitmenschlichen Kontakt zwischen ihm und den Lehrern und Kameraden. Wir setzten die Klassengemeinde mit größter Vorsicht in Bewegung. Viele Jungen versuchten, im Laufe der vier Jahre, mit ihm in Kontakt zu kommen. Er arbeitete mit ihnen, er spielte mit ihnen, blieb aber trotz allem der große Schweiger, der Einsiedler. Wir veranlaßten — sein Körperzustand ermöglichte das leicht, daß er mit 11 und 13 Jahren durch je zwei Monate gänzlich aus seinem Milieu herausgerissen wurde, indem er in ein Ferienheim kam. Es änderte sich nichts. b) Indirekte Methode: Wir decken ihm — 10½ Jahre alt — die Entstehungsgeschichte eines seinem ähnlichen Lebensstiles auf. Ein klassefremder Kollege versuchte die Behandlung — 11½ Jahre alt — von der Annahme ausgehend, der Einsiedler fühle sich gerade durch seine Rolle über alle anderen erhöht. Wir kamen — 12½ Jahre alt — in einer günstig scheinenden Stunde auf seinen Traum zurück, deuteten diesen und suchten ihm mit aller Anschaulichkeit die Entwicklung seines Lebensstiles in allen Phasen zum Verständnis zu bringen. Wir gingen dabei auch auf die von uns vermuteten ängstlichen Vorstellungen über die Bedeutung der Vererbung ein. Wir konnten die sicherste Überzeugung fassen, daß er diese Aufdeckung wohl „verstanden“ habe; denn Emil war im letzten Jahre seines Schulbesuches bei kurzen Unterredungen wohl imstande, nach gewissen Ereignissen und Situa-

tionen *selbst* anzugeben, wie er wieder durch seine „Brille“ geschaut habe. Wir hatten bei all diesen Bemühungen nur als Erfolg zu verzeichnen: 1. Die Ticbewegung des Abschüttelns verschwand fast vollständig, 2. das verächtliche Herabziehen der Mundwinkel überhaupt, 3. seine Anteilnahme am Unterricht war zuletzt recht rege und seine Leistungen durchaus zufriedenstellend. An seiner inneren Haltung aber änderte sich nicht ein Jota. Er blieb abgekapselt, der Schweiger, der Einsiedler, der er gewesen.

6. *Weiterer Verlauf.* Emil trat nach erreichter Schulmündigkeit in die Lehre ein. Er wurde Schildermaler, ein Beruf, der seinem Können durchaus entsprach. Berichterstatter konnte im ersten Lehrjahr gelegentlich seiner Besuche in der Schule noch dreimal mit ihm sprechen, dann verlor er ihn aus den Augen. Nach Angabe eines seiner ehemaligen Mitschüler zog sich Emil mit 18 Jahren eine syphilitische Infektion zu und verübte bald nachher Selbstmord durch Erhängen. Die Mutter bestätigte diese Angaben. Emil war bis zur Tat, die durchaus überraschend für sie kam, in seinem Wesen vollständig gleich geblieben. Er hatte keine Worte des Abschiedes hinterlassen.

Buchbesprechungen.

GEORGES POLITZER: *La Crise de la Psychologie contemporaine*. 143 S. Paris: Editions Sociales. 1947. Frs. 70.—

In der ersten Hälfte des Jahres 1929 erschienen in Paris zwei Hefte der „Revue de Psychologie Concrète, publication internationale pour recherches de psychologie positive“. Ihr Herausgeber, *Georges Politzer*, „agrégé de philosophie“ der Sorbonne, wurde während des Krieges als Geisel erschossen.

Diese Zeitschrift sollte wie ein psychologisches Experiment auf die Frage antworten: „Sind angesichts der Krise ihrer Wissenschaft die Psychologen reif und bereit, sich zur gemeinsamen Arbeit an der Aufrichtung einer allgemein gültigen Psychologie zusammenzufinden?“ — „Voici un organe“, sagte *P.* am Ende des ersten Leitartikels, „qui ne représente aucune tendance particulière, et que nous mettons absolument à la disposition de tous ceux qui ont réellement à coeur la constitution de la psychologie; nous suivrons toutes les suggestions qui représentent les besoins véritables du mouvement psychologique; nous sommes prêts à adopter toutes les positions dont la nécessité résultera clairement du travail col-

lectif. S'il y a donc une crise de la psychologie, — et si cette crise peut être surmontée c'est ici — puisqu'il n'existe aucun organe similaire —, que cet événement doit se produire. On pourra juger alors par la manière dont cette publication sera soutenue par les psychologues, jusqu'où va chez eux le désir de la positivité et la volonté de l'unification.“ Dieser herrlich-vermessene Plan mußte scheitern; *P.* gab sein Bemühen auf, obwohl wertvolle Berichte und kritische Arbeiten eingereicht worden waren: von *Giese*, Stuttgart (Psychotechnik); *Hesnard*, *Pichon* und *Rank*, Paris; *Prinzhorn*, Frankfurt a. M. (Psychoanalyse); *Utitz*, Halle (Charakterkunde); *Myers*, London (industrielle Ps.); *Kantor*, USA (Behaviorismus); *Kahn*, Wien (Individualpsychologie). — Die erste Nummer brachte auch eine Übersetzung von *Adler's* Beitrag zu Gieses „Handbuch der Arbeitswissenschaft“ unter dem Titel: Les idées fondamentales de la Psychologie Individuelle; und in der zweiten veröffentlichte *P.* eine kritische Würdigung *Adlers* und seiner Bedeutung für die Schaffung einer konkreten Ps. (Die *Revue* ruft den Sammelband in Erinnerung: „Krise der Psycho-

logie — Psychologie der Krise“ (Sperber, Künkel, Rühle u. a.) der 1932 in Berlin im Selbstverlag der Fachgruppe für dialektisch-materialistische Ps. erschien.)

Im befreiten Frankreich waren die Hefte der Revue ebensowenig aufzutreiben, wie P.s Buch „Critique des Fondements de la ps.“, der 1928 einzig erschienene von geplanten vier Bänden über eine konkrete Ps. — Das vorliegende Buch nun enthält die beiden Hauptarbeiten P.s aus seiner Revue: Ps. mythologique et ps. scientifique und Oü va la ps. concrète, und nach zwei Jahrzehnten ist die internationale Diskussion wieder eröffnet über das Wesen einer Ps., die die bisherigen Krisen wirklich überwinden und zu einer psychologischen Wissenschaft werden könnte.

P.s umfassende Darstellung ist ungemein einsichtig und klar und kommt ebenso von den großen französischen Philosophen und Hegel her wie von Marx, Lenin, Watson, Freud und Adler. Sie gipfelt in folgendem:

Im tiefsten Gegensatz befinden sich einerseits eine un- oder vorwissenschaftliche „Metapsychologie“ und andererseits die Wissenschaft der *positiven Psychologie*.

Zur ersteren, die es zu überwinden gilt, gehören: (I) Alle *metaphysischen* Betrachtungen, die eine Seelensubstanz annehmen; (II) die Ps. der *Phänomene der Seele* oder des „Innenlebens“, deren Grundlage Seelenzustände, geistige Prozesse oder Bewußtseinstatsachen und deren Aufgabe, deren Klassifizierung ist; (III) die *funktionelle Ps.*, die alle möglichen geistigen Funktionen untersucht ohne das wirkliche konkrete Verhalten eines gegebenen Individuums zu erfassen, das in P.s Auffassung das „Drama“ heißt und worin ihm Adler voranging. (Die ausführliche Darstellung dieses Gesichtspunktes S. 36/41 mutet in der Tat wie eine Umschreibung von Adlers wissenschaftlicher Menschenkenntnis an.) (IV) Alle Theorien einer *Persönlichkeitspsychologie*, die vom Subjekt, dem Ich, der Person oder dem Individuum *sprechen*, ohne jedoch von der Analyse des einmaligen Individuums *auszugehen*, und die daher unfähig sind, den ununterbrochenen Determinismus eines bestimmten Menschenlebens darzutun; (v) alle *Menschenkenntnis*, deren Theorien das Handeln und das Verhalten

des Menschen betreffen, ohne als Grundlage die „dramatische Analyse“ zu haben, die allein den dramatischen Vorgang klarstellen kann, der unter der Oberfläche des vom „gesunden Menschenverstand“ Geschehenen liegt. — Zusammenfassend sagt P., alle Formen der „Metapsychologie“ seien charakterisiert durch die *Transposition* der wirklichen Lebensvorgänge (des Dramas) mit Hilfe von *Abstraktionen* und unwirklichen *Formeln*, die das austreiben, worum es in Wirklichkeit geht: den ganzen, einmaligen Menschen.

Von der *positiven Ps.* nun sagt P., sie verwerfe Transposition, Abstraktion (vom Menschen, natürlich nicht die Abstraktion, die jedem wissenschaftlichen System eigen sein muß) und Formalismus und kehre zurück zum „Konkreten“. Man denkt dabei an Rousseaus Ruf: „Zurück zur Natur!“, mit dem er in der Tat die materialistisch-mechanistische Pädagogik in die Bahnen einer psychologischen Pädagogik lenkte, die mehr und mehr lebendige Wissenschaft werden konnte. „Von den *Realisationen* der Metapsychologie kommt sie zurück zu den *Realitäten* des Dramas; von den *Funktionen* und den *Prozessen* kommt sie zurück zu den *Individuen* wie sie wirklich sind; von den *Klassifizierungen* kommt sie zu den *dramatischen Tatsachen* in ihrer individuellen Determination. Die Überwindung der mythologischen Ps. besteht also in der Tat in einer Rückkehr zum Konkreten: die positive Ps. zeichnet sich gegenüber der Metapsychologie als eine *konkrete Ps.* aus.“ —

Seine Behauptung, daß die konkrete Ps. überall nicht spießerhaft den „goldenen Mittelweg“ sucht, sondern eine *wirkliche Synthese* biete, stützt P. durch den Hinweis darauf, daß die Gegensätze, in denen die bisherige permanente Krise der Ps. sich ausdrückte, nur solche der *Form* waren, ohne zum *Wesentlichen* der Ps. als Wissenschaft vorzudringen, deren *Gegenstand* ein Ausschnitt aus dem Lebens„drama“ eines Menschen sein müsse. So erklärt er: (I) Der Gegensatz *Subjektive* und *Objektive Ps.* ist oberflächlich, da beide den psychologischen Tatbestand in der *Wahrnehmung* suchen. Die konkrete Ps. anerkennt in der subjektiven Richtung, daß sie die Eigenart der psychologischen Tatsachen betont, und

in der objektiven, daß sie die Notwendigkeit hervorhebt, der Ps. einen Gegenstand zu geben, der naturwissenschaftlich studiert werden kann; sie gibt aber beiden insofern Unrecht, als sie am Drama vorbeisehen, das weder subjektiv oder objektiv sei, noch einer bloßen Wahrnehmung entspringe. (II) Der Gegensatz *naturwissenschaftliche* und *geisteswissenschaftliche* Ps. ergibt sich daraus, daß diese ihren Gegenstand in zwei verschiedenen Bereichen suchen: in der Natur und im Geist. Beide haben recht, insofern sie darauf bestehen, daß die Grundkategorien und Arbeitsweisen der Naturwissenschaften angewendet werden müssen, bzw. daß der besondere menschliche Charakter der Ps. gewahrt bleiben müsse. Nun sind aber diese beiden Bereiche das Ergebnis bloßer Abstraktionen, die man nicht auf das ganz andere wirkliche Bereich des „Dramas“ gültig anwenden kann. Verzichtet man auf diese Abstraktionen, dann werden die Kategorien und Methoden der Naturwissenschaften auf die Ps. anwendbar, ohne daß der menschliche Charakter verloren geht und ohne daß die Ps. eine Wissenschaft des objektiven Geistes wird. (III) Auch der Gegensatz von *analytischer* und *synthetischer Ps.*, deren beide Gesichtspunkte gerechtfertigt sind, ist unecht. Die konkrete Ps., die das Drama analysiert, bewegt sich wohl in Richtung auf Teile; diese sind aber zum einen auch dramatisch und schließen zum anderen die Gesamtheit des Individuums ein. (IV) Die *induktive* und die *verstehende Ps.*, die als Gegensätze auftreten, weil sie die Induktion betonen bzw. ablehnen, haben beide Unrecht, insofern sie glauben, daß die von der ersteren angewendete Induktion eine wirkliche Induktion sei. Die klassische Ps. hat die Induktion auf die Ergebnisse ihrer Transposition der Wirklichkeit angewendet und das Drama selbst zerstört, so daß ihre Induktionen leer sind. Dagegen werden Induktionen die vom Drama selbst ausgehen, zu dramatischen Verallgemeinerungen führen, die auf das Drama, von dem sie herkommen, anwendbar sind.

Ist diese Demonstration weiter nichts als eine scholastische Übung? P. verwahrt sich dagegen: die konkrete Ps. könne als wirkliche Synthese auftreten, weil die psychologischen Bewegungen, die sich seither gegen

die alte „wissenschaftliche“ Ps. richteten, selbst schon Forderungen der konkreten Ps. vertraten, diese aber ungenau erfaßt hatten. „Die Eigenart, welche die Anhänger der *Introspektiven Ps.* für die psychologischen Tatsachen beanspruchen, ist gerade nur die Eigenart des Dramas, an das sie sich trotz ihrer Transpositionen noch erinnern, das sie aber in seiner wirklichen Natur gerade wegen der Transposition nicht erfassen können. — Die *geisteswissenschaftliche Ps.* verlangt im Grunde die Rückkehr zum Drama; sie ist aber der Transposition noch zu nahe, um nicht an die Notwendigkeit zu glauben, die Anwendung des Gesichtspunktes von der „Bedeutung“ (des Sinnes) durch die Auffassung der psychologischen Tatsachen als Geist zu sichern. — Der Vorwurf, daß die klassische Ps. die *Gestalten und Strukturen* (Formen) zerstöre, ist weiter nichts als ein noch wirrer Protest gegen die Transposition im allgemeinen, ... und die Behauptung von der Priorität und der Souveränität der Gestalten und Strukturen ist nur eine ungenügende Forderung, daß alle Tatsachen und Begriffe der Ps. Ausschnitte aus dem Drama seien oder sich auf eine dramatische Handlung beziehen müssen, die immer das Individuum „as a whole“ einschließt. (Man denkt dabei an Birnbaums treffende Formulierung: Die Ps. von der Gestalt vergißt den Gestalter.) — Die Unfruchtbarkeit, die man der *Induktion* in psychologischen Fragen vorwirft, ist in der Tat nur ihre Unfähigkeit, sich dem Drama zuzuwenden, und die Einführung des „*Versiehens*“ an Stelle der Induktion ist nur eine umwundene Art, von der Induktion zu verlangen, daß sie nicht von den Ergebnissen der Transposition ausgehe, sondern vom Drama selbst.“ Das Werden der konkreten Ps. sah P. überall da, wo Psychologen mit der Metapsychologie endgültig gebrochen haben und ihre positiven Forschungen in Rückkehr zu den dramatischen Traditionen einer praktischen Menschenkenntnis durchführen; im besonderen in der industriellen Ps., doch auch in der Psychoanalyse, soweit diese z. B. in der Traumdeutung die Determination des Traumes eines bestimmten Menschen zu erfassen sucht und nicht in sterilen naturwissenschaftlichen Theorien versande; des weiteren in der Individualpsychologie, die, obwohl

theoretisch unzulänglich, die richtigen Tatsachen erfasse.

Die Wirkung der Darstellung dieser Gedankengänge in der ersten Nummer der Zeitschrift war, wie *P.* in der zweiten Nummer (d. h. im 2. Kapitel des Buches) dartut, einerseits passiver Widerstand, andererseits platonische Zustimmung. — *P.s* Auffassungen sprengen natürlich den Rahmen eines politischen Parteiprogramms; doch war das Kommunistsein des Verfassers allen behäbigen Bürgern unter den Psychologen Grund genug, sich einer ernsthaften Auseinandersetzung zu entziehen. Und manche geistig beweglicheren Professoren meinten, dem jungen Stürmer und Dränger einer psychologischen Wissenschaft den Wind aus den Segeln der konkreten Ps. nehmen zu können, indem sie vorgaben, schon von jeher konkrete Ps. betrieben zu haben. So tut *P.* noch einmal ausführlich dar, daß die psychologische Wissenschaft von der alten kaum mehr als den Namen bestimmt, aber nicht ihre philosophisch-idealistische Einstellung übernehmen könne, daß sie vielmehr materialistisch und dialektisch sein müsse.

J. Kanapa, der Herausgeber und Bevortworter des Buches, versucht die Aussprache über die Grundfragen der Ps. neu zu beleben, indem er als Anhang den Wortlaut der Umfrage mitteilt, die *P.* in seiner Revue veröffentlicht hatte. Er plant, nachdem eine erste Antwort in der 2. Nummer der ephemären Zeitschrift stand, einen Sammelband mit neuen Antworten herauszugeben, um deren Einsendung er bittet. (*Collection Problèmes, Editions Sociales, 64, bd Blanqui, Paris XIII*). *P.* umriß das Problem mit diesen zwei Fragen, die, so meine ich, auch uns Individualpsychologen treffende Antworten erlauben, wenn wir von unserer Erziehungs- und Beratungserfahrung ausgehen: Erstens: Wie könnte man aus den gegenwärtigen Gegebenheiten der industriellen Ps. und der Psychotechnik eine positive allgemeine Ps. entwickeln, d. h. eine Ps., die sich streng fernhält von der Lehre des seelischen Innenlebens und den Bestrebungen im Abstrakten, welche die heutige allgemeine Ps. kennzeichnen? Zweitens: Welche Grundsätze und Begriffe müßte eine so aufgefaßte allgemeine Ps. haben?

Die Frage, ob die *Ips.* eine hinreichende Grundlage für eine allgemeine Ps. abgäbe, wurde auch in meiner 1946 für das *Individual Psychology Bulletin* in Chicago geschriebenen Arbeit "*Adler and the Others*" aufgeworfen. Wie immer die Psychologie aussehen wird, wenn sie ihre vorwissenschaftlichen Kinderschuhe ausgewachsen hat, sie wird, so scheint mir, konkret im Sinne *Poltitzers* sein und wesentliche Beiträge von *Adlers* Lehre empfangen haben.

Paul Plottke, Paris.

PHYLLIS BOTTOME: *Alfred Adler, Apostle of Freedom*. Mit Bildnis des Meisters. 279 Seiten. London: Faber and Faber. Ltd. Preis 12 s. 6 d.

Es ist nicht weiter verwunderlich, daß ein intellektualisiertes Zeitalter wie das unsere auch bedeutende Forscher hervorbringt, scharfsinnige Köpfe, kluge Köpfe, konstruktive Köpfe. Das alles sieht *Phyllis Bottome*; aber sie sieht mehr, sie sieht darüber hinaus. Sie erkennt in *Alfred Adlers* Leben das Heranreifen eines Instrumentes der Menschheit zur Selbsthilfe, zu einer Zeit, die dieser Hilfe bedarf; und so vergleicht sie *Adler* einmal mit *Konfuzius*. Die Wahl dieses Vergleiches allein zeigt den richtigen Ansatz ihrer Konzeption. In der Tat ist *Adler* nicht als ein Psychologe unter Psychologen, sondern als erkennendes Organ der Menschheit, ihre eigenen Existenzbedingungen zu sehen.

In 33 Kapiteln entrollt *Mrs. Bottome* das Leben unseres Meisters und getreu seiner eigenen Weise von den Kindheitserinnerungen an: als die Lebensgeschichte eines Menschen, der von medizinischen Beobachtungen aufsteigt zu psychologischen und über sie hinaus zu einem großen klaren Blick menschlichen Zusammenlebens überhaupt. Das Wundervolle an *Bottome's* Buch ist die Darstellung *Adlerschen* Wesens in *Adlerscher* Weise: unpathetisch im Sinne des großen Humors von *Höfding*. Wenn *Adlers* Ausspruch: „Ich sollte keine Fehler haben?“ die weltumfassende Menschlichkeit seines Wesens in einem hingeworfenen Satz kundgibt, so wird in diesem Buch der Sinn seiner Lehre daraus entwickelt; den Menschen unbefangen durch Systeme zu sehen, die im Gestrüpp von Abstraktionen gefangene Wissenschaft vom Menschen dem wirklichen Menschen nahe zu bringen. Das Buch

Bottomé's ist mit dem Herzen geschrieben, aber mit einem weisen Herzen; und so läßt sich sagen, daß diese Biographie — über-voll an Details — nur von dieser einen Hand geschrieben werden konnte.

Dr. F. Birnbaum, Wien.

Dr. ED. GRÜNEWALD: *Flucht in die Krankheit?* Sammlung Medizin-Philosophie-Theologie, 34 S. Innsbruck: Tyrolia-Verlag. 1947. S 2.—.

Der Individualpsychologe in seiner Sachlichkeit kann mit Vergnügen feststellen, daß die Auffassung *Adlers*, es komme in der Psychotherapie auf den Sinn der einzelnen seelischen und körperlichen Äußerungen an, unausgesetzt fortschreitet. Das ist auch in *Grünwalds* Arbeit der Fall. Allein, warum verschweigt man die Herkunft dieser Erkenntnis von *Alfred Adler*? Gewiß stand auch *Adlers* Gedanke im Denken seiner Zeit — aber machten die andern ernst mit jener Erkenntnis? Wir werden nicht müde werden, die Nennung des Namens zu fordern, wenn man Individualpsychologie treibt! Von dieser Bemerkung abgesehen, dürfen wir *Grünwalds Buch* als überaus beachtenswert bezeichnen. Es ist ein sehr starker Beitrag trotz des geringen Umfanges, vor allem dadurch, daß der Krankheitsbegriff von nun an einen „psychophysischen Ausnahmezustand“ bezeichnen wird und zwar in *allen* Fällen. Des Ausbaues wert erschiene uns auch jener Teil, in dem *Grünwald* die weitere *Verwendung* der psychotherapeutischen Anregung im Dienste der Erhaltung des falschen Systemes behandelt. Daß der alte Satz „Nihil volitum nisi praecognitum“ die landläufige Erziehung aus der bisherigen Dressurform der Erziehung befreien möge, in der sie aus Angst vor den Folgen verfrühter Selbsterkenntnis noch immer befangen ist, wäre ein dritter sehr beachtenswerter Punkt der Grünwaldschen Arbeit, der wir nur gute Verbreitung wünschen können.

Dr. F. Birnbaum, Wien.

OSKAR SPIEL: *Am Schaltbrett der Erziehung*. 298 S. Verlag für Jugend und Volk. Wien: 1947. S 19,80.

Wenn der virtuose Beherrscher der individualpsychologischen Erziehungsberatung ein Buch über die Erziehungstechnik in der

Schule erscheinen läßt, so bedeutet das ein pädagogisches Ereignis. Diese Erwartung wird nicht enttäuscht. Der Umbau der Schulklasse zu einer Klassengemeinschaft ist so tief und ausführlich dargestellt, wie noch in keiner Monographie über diesen Gegenstand. Man kann wohl sagen: Es wird sich ein reiches Schrifttum an ihm und durch es entwickeln; aber ein Zurückgehen wird pädagogisch nicht verantwortet werden können. Die Fülle der Möglichkeiten, die sich dem Lehrer erschließen, sind einfach überwältigend.

Dr. F. Birnbaum, Wien.

Rundschau.

Unser Mitarbeiter *Oskar Spiel*, Direktor an der Versuchshauptschule Wien, 15., Goldschlagstraße—Zinckgasse, sprach am 18. 6. 1947 zu der Lehrerschaft von St. Pölten und Umgebung, am 19. 6. 1947 zu der Lehrerschaft des Bezirkes Lilienfeld über die „Bedeutung der Individualpsychologie für die Schule“ und am 7. 7. 1947 in der Internatschule des Österr. Gewerkschaftsbundes in Mattsee (Salzburg) über „Psychologie des Jugendalters“. *Spiel* wird im Wintersemester 1947/48 an der Volkshochschule Wien, 18., Schopenhauerstraße einen einführenden Kurs in die Individualpsychologie lesen unter dem Titel „Menschenkenntnis“.

Das Individualpsychologische Seminar am Pädagogischen Institut der Stadt Wien begann mit 16. September 1947 das 4. Semester. Die in den Rahmen dieses Seminars eingebaute Erziehungsberatungsstelle wird als „Erziehungsberatungsstelle des 15. Bezirkes“ allgemein zugänglich sein.

Kurze Mitteilung, Wien.

Die Erziehungsberatung ist seit der Reaktivierung des Vereins in ständigem Aufschwung begriffen:

I., Volkshochschule Urania, Mittwoch 17 Uhr: Dr. med. et phil. *Margarethe Hofbauer*, Insp. *Karl Ernst*.

IX., Volkshochschule Alsergrund, Donnerstag, 17 Uhr 30: Primarius Dr. *Josef Aiginger*, Frau *Ertl*.

XI., Volkshochschule Simmering, Donnerstag, 18 Uhr: Dr. *Lona Spiel*, Fachinsp. Dr. *Friederike Friedmann*.

XIV., Päd. Institut der Stadt Wien, Individualpsychologisches Seminar, Donnerstag, 15 Uhr: Direktor *Oskar Spiel*, Dr. Dr. *Hofbauer*.

XVI., Volkshochschule Ottakring, Mittwoch, 17 Uhr 30: Ass. Dr. *Paul Pollak*, Psychologe *Ludwig Bergholz*.

XIX., Nervenheilanstalt Maria Theresien-Schlössel, jeden 2. Donnerstag ab 17 Uhr: Doz. Primarius Doktor *Karl Nowotny*, Dir. *Oskar Spiel*.

Vorlesungen an der Universität Wien, am Päd. Institut der Stadt Wien, an den Volkshochschulen Urania, Ottakring, Favoriten, Döbling; Vorträge im Großen Hörsaal des Physiologischen Institutes. Wien IX., Schwarzschanierstraße 17, ferner Vorträge an den Volkshochschulen und in Radio Wien.

Die Redaktion betrauert den plötzlichen Heimgang ihres Schriftleiters Dr. *Ferdinand Birnbaum*. Er starb am 6. Dezember 1947 an den Folgen einer Apoplexie. In einer Trauerfeier der Wiener Ortsgruppe am 12. Jänner 1948 würdigte unser Mitarbeiter Direktor *Oskar Spiel* die Bedeutung Dr. *Birnbaums* als führenden Pädagogen, schöpferischen Psychologen, Philosophen und Dichter; als einen, der das, was er lehrte, lebte.

Ein Sonderheft, das diese Würdigung nebst einigen Arbeiten Dr. *Birnbaums* bringen wird, ist geplant.

Wien, im Dezember 1947.

Viktor E. Frankls Existentialpsychologie individual-psychologisch gesehen.

Von Dr. FERDINAND BIRNBAUM, Wien.

Individualpsychologisch sehen heißt hier: so sehen, wie man sich die Perspektive eines Menschen vorstellt, der alles kritische Rechthabenwollen gegenüber der Verpflichtung zur Kooperation, so weit es ihm möglich ist, zurückstellt. Aus dieser Perspektive heraus ist zu sagen, daß zu den menschenfreundlichsten und lebensstapfersten Schülern *Alfred Adlers* der heutige Dozent Dr. *Viktor E. Frankl* gehört. Daß *Frankl* sich heute als Überwinder der Individualpsychologie und als Begründer seiner „Existentialpsychologie“ bezeichnet, gehört zu den sozialen Erscheinungen, die in dem vorindividualpsychologischen Zeitalter der Eitelkeitsverehrung als tragisch empfunden werden mußte, weil sie die Beziehung Schüler—Meister nicht vom Standpunkt der Kooperation, sondern von dem des Kampfes und der Gefolgschaftstreue aus sah und nur so zu sehen vermochte, während wir es gerade *Adlers* säkularer Größe verdanken, uns in das neue Denken langsam hineinzuleben. Wir, die in *Adler* nicht den Häuptling eines wissenschaftlichen Clans sehen, sagen uns: In einem Äon, in dem die Selbstvernichtung der Menschheit dem Planeten droht, steht den Menschen jegliches Gezänk übel an, am schlechtesten aber den Psychagogen und Psychotherapeuten, der einzigen Gruppe von Menschen, denen es gelingen könnte, die Kinderspielplatzgruppe Menschheit von dem Krater der Selbstvernichtung zurückzureißen. Wenn hier versucht wird, die Existentialpsychologie *Viktor Frankls* zu würdigen, so soll dies im Geiste der Individualpsychologie selbst geschehen: also im Geiste ihrer Verpflichtung dem Ganzen gegenüber, an der Kooperation aller Energien mitzuhelfen. Der Rechthaberei ichhafter Einzelner und ichhafter Gruppen mißtrauend in einer Zeit, die keinen andern Gedanken denken dürfte als den der Kooperation, fragen wir: Was ereignet sich da? Oder: Worin besteht der neue Beitrag, den *Frankl* gibt? Was haben wir von diesem Beitrag zu halten?

Uns geht vor allem die Stellung an, die er der Individualpsychologie gegenüber einnimmt. Daß er in der Zeitschrift mitgearbeitet und innerhalb ihres Rahmens die treffende Kennzeichnung des neurotischen Symptoms als „Ausdruck und Mittel“ gefunden hat, ist noch in aller Erinnerung. In welcher Hinsicht hat sich *Frankl* weiter entwickelt? Wir stellen uns die Aufgabe, die sachliche Beziehung seines Systems zur Individualpsychologie *Alfred Adlers* von unserm Standpunkt aus zum Fortschritt der allen „Tiefenpsychologien“ gemeinsamen Wahrheitsforschung zu überprüfen. Hat die Individualpsychologie Ursache, ihre Grundvoraussetzungen in die

Franklsche höhere Synthese dialektisch aufzuheben? Welche, wenn auch schmerzliche Erkenntnis, hat uns *Frankl* zu bieten? Wenn ich ihn recht verstehe, so die eine: Die Frage der sozialen Nützlichkeit kann nicht mehr das einzige Kriterium richtiger Lebensführung sein! Es gibt, wie er selbst leidvoll erlebt hat, Situationen, in denen sich auch keine Möglichkeit sozialer Nützlichkeit auffinden lassen kann. In diesen und nur in diesen Situationen des Lebens, da sich kein einziger Genußwert, kein einziger Schaffenswert mehr zeigt, da das Leben wirklich seinen Wert verloren hat, in diesen Situationen erspürt er nur noch zwei Sinnmomente: das religiöse — und das, man könnte sagen: „parareligiöse“ Sinnmoment. Um dieses „parareligiöse“ Sinnmoment dreht sich das Ganze. Man muß zugeben: ein zeitgemäßer Gedanke — und ganz in zeitlicher Übereinstimmung mit den existentialphilosophischen Theoremen dieser Zeit, im Anklang an *De Sartre* und andere. Es ist in der Tat ein Punkt erreicht, wo das menschliche Sinndenken vor Unfaßbarem steht. Man ist versucht, mit *Pirandello* zu fragen: „So ist es: ist es so?“ *Kant* hat in den Postulaten der „Praktischen Vernunft“ freilich auch schon längst die Antwort gegeben: „Ich kann nur wollen, daß ein Sinn sei.“ Indem ich aber will, daß ein Sinn sei, muß ich mich für seine Verwirklichung einsetzen.

Hier nun setzt die eigentliche Diskussion *Adler—Frankl* ein. *Adler* hat in einem der genialsten Augenblicke seines Lebens die Kainfrage überdacht: „Warum soll ich meinen Brüder lieben?“ Und die Antwort war: „Ich kann deine Frage nicht beantworten; aber ich kann dir sagen, warum du diese Frage stellst.“

Eben in der Abweisung einer solchen Frage erwies sich *Adler* als der Existentialpsychologe! Und wir meinen sagen zu dürfen: eben dadurch, daß *Frankl* diese Frage beantworten zu können meint, glauben wir ihn auf einem falschen Wege zu erkennen. *Jesus*, der dem reichen Jüngling antwortet: „Willst du zum Leben eingehen, so halte die Gebote!“ *Kant*, der sagt, wer sinnhaft in einer sinnhaften Welt stehen will, muß wünschen, daß ein Gott sei, daß die Seele des Menschen unsterblich sei und daß der Wille des Menschen frei (d. h., daß der Mensch verantwortlich) sei.“ — *Jesus* und *Kant* waren im echten Sinne Existentialpsychologen und die *Adlersche* Lehre ist Existentialanalyse.

Phyllis Bottome hat in ihrem Buche den „Apostel der Freiheit“, *Alfred Adler*, mit vollem Recht den Begründer der Existentialpsychologie genannt, ich habe das Nämliche in der Trauerrede für *Adler* 1937 ausgesprochen. *Mrs. Bottome* weist auf *Pascal* hin, der versuchte, Wissenschaft in den Glauben zu legen, auf *Kant*, der das Ganze der Wissenschaft in das menschliche Bewußtsein, auf *Kierkegaard*, der die Brücke zwischen Glauben und Wissen durch das Paradox zu bauen glaubte, auf *Przywara*, *Heidegger*, *Bauer* u. a. Der entscheidende Punkt ist doch der: Entweder ich glaube an Gott oder ich gehe zum Wissenschaftler. Geh ich zum Wissenschaftler, so raubt er mir mein Glaubensbekenntnis (faith), aber ich muß glauben (believe).“ Auf diesen Punkt hat *Adler* hingewiesen;

abgewiesen jede spezielle Modifikation des Glaubens als solche und dann, wenn sie beansprucht, mehr zu sein als eine Modifikation.

Frankl stellt sich dem Frager. Er beantwortet die Frage durch seine Logotherapie, indem er ihn auf das Phänomen des Verantwortungserlebnisses hinführt. Das heißt, daß er ihm seine unabdingbare Verantwortung zum Erlebnis macht.

Ist das in der Tat *der* Schritt über *Adler* hinaus?

Die Lehre *Adlers* denkt den Menschen als Menschen, als richtig gehenden oder unrichtig gehenden Menschen. *Frankl* sieht den Menschen als Gottersatz: eine Verantwortlichkeit sich selbst gegenüber ist Selbstvergötzung. Das Bild der menschlichen Verantwortlichkeit gegenüber einem Vatergott ist in sich ebenso sinnvoll wie es das Bild der Verantwortlichkeit gegenüber der Gemeinschaft ist; aber die Verantwortung sich selbst gegenüber ist bloßer Hochmut. *Adler* hat gewiß niemanden vom Seelsorger weggezogen; er hat auch niemanden vom Psychotherapeuten an den Seelsorger verwiesen. Er hat den Weg zur menschlichen Gemeinschaft gewiesen, wissend, daß jeder religiöse Weg abseits von der Menschheit ein magisch-egoistischer sein muß.

Und wenn *Frankl* sich dem Frager stellt, sagt er ihm wirklich mehr? Man darf sagen: gerade, indem er sich dem Frager stellt, sagt er weniger. Bei einem Disput auf der Ebene der Philosophie im Sinne der Metaphysik siegt der gewandtere Metaphysiker. Wird die Ebene der Metaphysik verlassen, siegt der bessere Wissenschaftler. Bei einem Disput auf der Ebene der Existentialpsychologie siegt der analytische Existentialpsychologe, weil er die Gründe des Versagens besser entwickeln kann. Bei einem Disput auf jenem der Existentialphilosophie gewinnt der Existentialphilosoph, weil er zu begründen vermag, warum die Existenz des Menschen nur als menschliche, das ist verantwortlich, gedacht werden kann. Wir halten die Übersiedlung der Sprechstunde in die Philosophenakademie für eine Übersiedlung aufs Glatteis. *Dort* gewinnt der geschicktere Eisläufer. Doch ist das Psychotherapie?

Man soll uns nicht mißverstehen: *Frankls* Arbeit ist wertvoll. Sie ist wertvoll, weil es Patienten gibt, deren Denken sich um letzte Probleme dreht; sie ist wertvoll, weil sie das psychotherapeutische Problem wirklich als ein existentielles sieht und betont. Aber eben das tat *auch Adler* und man tut unrecht, wenn man seine Werke über den Sinn des Lebens nicht sieht.

Das Problem, das *Frankl* ins Auge faßt, hat vor ihm *Kronfeld* im Buche über das Schizophrenieproblem „Perspektiven der Seelenheilkunde“ entrollt, wo es von den Konstituentien des Bewußtseins handelt und mit ihm etwa gleichzeitig *W. Stern*, wenn er davon als von einem Gesetz des Bewußtseins spricht, daß die sinnvollen Beziehungen im Wandel der Dinge erhalten bleiben sollen; das menschliche Bewußtsein müßte sich selbst aufgeben, wenn es gewisse Postulate aufgäbe. Aber „die psychohygienische Stringenz“ eines Postulates, (man denke an die rationalistisch-

deistischen Fassungen der Postulate der praktischen Vernunft bei *Kant*) bleibt immer im ungewissen Schimmer des Transzendentalen. Was *Frankl* leisten kann, das ist: er kann dem Patienten eine neue Form psychohygienischer Sicherung geben in Gestalt eines philosophischen Satzes. Was soll diese „Verantwortlichkeit“ an sich? Sie theistisch zu formulieren, dazu fehlt *Frankl* nicht der Mut; denn den Mut dazu, „dem Gewissen auch eine sendende Person zuzuordnen“, hat er als privates Credo überall bekannt. Aber solche Postulate *Kantschen* Vorbildes sind Sprünge über die Grenzen der Wissenschaft. Wen kann man damit überzeugen? Den, der schon daran ist, sich überzeugen zu lassen. Ein anderer, der die Wirkung der Logotherapie auf die Gnade zurückführte, wäre wissenschaftlich korrekter, weil er den außerwissenschaftlichen Koeffizienten als außerwissenschaftlichen ausdrücklich genannt hätte, etwa wie *Künkel* in seinem Modus der „Bejahung“. Wenn *Adler* vom Sinn des Lebens spricht, so hat er etwas anderes im Auge: eine Art von Naturgesetzlichkeit, das menschliche Zusammenleben als Teil biologischen Lebens, noch immer intramundan. *Frankl* aber möchte das Religiöse experimentell erhärten. Er ist von seinem Leben der Selbstmörderfürsorge über sein Leiden als Opfer des KZ zu einer Vertiefung seiner religiösen Einstellung gelangt. Das Glück seiner positiv gläubigen Einstellung an sich selbst erlebend, möchte er es allen seelisch schwer Leidenden auch zugänglich machen. Wie aber kann dies geschehen, ohne Proselyten zu machen — und ohne den Weg der Wissenschaft zu vermeiden? Wo schon eine spezifische religiöse Einstellung im Keim vorhanden ist, sucht sie *Frankl* zu vertiefen; wo sich ein solcher Keim nicht findet, sucht er nach einer parareligiösen Haltung und lockt sie in dem Patienten hervor. Das Modell einer solchen Haltung findet er in der individualpsychologischen Haltung, in dem Weltgefühl des späten *Adler*. Zu dieser Parareligion, die aber im Gegensatz zu anderen den Weg zu einer historischen Form nicht versperren, sondern nur erleichtern soll, konstruiert *Frankl* eine Art von Dogmatik. Gewiß handelt sich nicht um eine eigentliche Persuasionsmethode im historischen Sinne. Er weiß ganz genau, daß der Patient als Philosoph dem Therapeuten überlegen sein kann, daß also das Gedankenduell zu nichts führt. Er führt viel tiefer. Genau so, wie die philosophischen Fragen als *Ausweichfragen im Dienste der Verfehlungen der Adlerschen Lebensfragen*: Gemeinschaft, Beruf, Ehe stehen können, so mag sich hinter den Problemen dieser drei Fragen das letzte, das existentielle Problem verbergen: die Frage, die „das Leben“ an mich stellt. *Frankl* jagt den Patienten durch alles Nichteigentliche hindurch, bis dieser mit dem Eigentlichen zusammentrifft: das, was nottut: „ein Beichtvater mit dem Gebetbuch der Existentialphilosophie.“ Die wichtigste Entdeckung — eine sehr ernste Sache: daß man nach den Genußwerten zu den schöpferischen und darüber hinaus zu den Einstellungswerten kommen kann, zu den mystischen Werten. Hier aber kippt die Leiter um: ob man jetzt an die psychoanalytische Analogie zwischen Schizophrenie und Yoga

denkt, ob an die Nirwanatherapie von *I. H. Schulz* oder an die *Wittgensteinsche* Verteidigung der Mystik: dem Individualpsychologen will der Abschied von den Werten des Lebens nicht glücken: für ihn ist Einstellungswert nur als propädeutischer Erholungswert sinnvoll: als Hilfe für die Steigerung anderer oder seiner selbst. Natürlich gerät man hier in einen Zirkel: ich schätze den parareligiösen Zustand oder den religiösen als Hilfe, um ihn ertragen zu können, wenn ich diesen Zustand zu Hilfe rufe. Eine andere Aussage läßt sich im Bereich wissenschaftlichen Denkens nicht machen. Aber es ist nicht alles wissenschaftliche Aussage, was gesprochen werden darf. Es ist vielleicht zu weit gegangen, wenn *Gehlen* in der Seelsorge die Hilfe sieht, welche den Menschen befähigt, „die Auseinandersetzung mit den Grenzerfahrungen“ zu führen, aber gewiß hat *Frankl* eben dieses Gebiet der Seelsorge weit und groß gesehen. Dem Menschen in solcher Lage, in der sich ihm die Welt der Genuß- und der Schaffenswerte endgültig zu verschließen scheint, ist mit der parareligiösen Seelsorge gewiß ein Wertvolles gegeben, zumal sie den Umstieg in die religiöse Sphäre nicht verschließt, dabei aber gleich *Kant* den Akzent auf die praktische „Realität der religiösen Vorstellungen“ legt.

Das eigentliche Problem der *Franklschen* Seelsorge liegt in der parareligiösen Haltung, zu der er erzieht, indem er auf *existentialpsychologische* Fragen *existentialphilosophische* Antworten gibt. Der Neurotiker stellt philosophische Fragen; aber er meint die existentialpsychologische: die Frage nach der ihn individuell befriedigenden Lebenshaltung oder ihrem „Ritus“. Statt dessen gibt ihm *Frankl* eine existentialphilosophische Antwort, an die er selbst nicht glaubt. Sein durchaus persönlicher Gott wird zum bloßen Auslöser einer parareligiösen Haltung im Patienten. Darin scheint die Gefahr zu bestehen, daß die Lebensfragen zurückgeschoben werden könnten. Gott ist ein Gott der Lebendigen. In dem Maße, in dem die Religion vom sozialen Auftrag der Gemeinschaftsförderung zurücktritt, wird sie Magie auch der „Ungläubigsten“. Gewiß will *Frankl* — sogar in einem Buchtitel — „... trotzdem ja zum Leben sagen“, aber die pädagogische, der Jugend zugewandte Richtung, kommt zu kurz. Gleichzeitig aber offenbart sich die Struktur seines — des existentialpsychologischen Denkgebäudes: es handelt sich um eine Anwendung der Individualpsychologie auf ausgesprochene Altersfälle — wie die *Jungsche* Therapie sich um die Fälle „nach dem Lebenshöhepunkt“ gruppiert. Allerdings wird durch die Betonung der Einstellungswerte etwas anderes scharf beleuchtet: die Einsicht in die Unabhängigkeit des Menschen von jeglicher Umwelt: jene große Erkenntnis, die von *Herder* ertastet, von *Gehlen* zu einem philosophischen System durchdacht und psychologisch belegt, in *Adler* zu einer der großen Tiefenpsychologien geworden ist. *Künkel* und *Frankl* sind von hier aus zu verstehen: mit jeweils anderen Modifikationen.

Frankl propagiert nämlich folgende These: seine Existentialpsychologie sei die dritte von drei Stufen, die er mit den Namen *Freud*, *Adler* und seinem eigenen bezeichnet. *Freud* habe die moderne Psychotherapie geschaffen, *Adler* erkannt, daß der Mensch nicht mehr vom zoologischen Standpunkt aus verstanden werden könne, in keinem tierischen Milieu, sondern nur in seiner sozialen, selbst mit seinesgleichen geschaffenen Welt. Nun aber kommt der Satz, auf den es uns Individualpsychologen entscheidend ankommt.

„Zumal unter dem Eindruck individualpsychologischer Thesen — freilich diese eigentlich mißverstehend und mißbrauchend — beruft sich der neurotische Fatalismus manchmal auch auf das, was erzieherische und Milieueinflüsse in seiner Kindheit aus ihm „gemacht“ hätten, wie sie ihm zum Schicksal geworden u. dgl. Mit all dem wollen diese Menschen sich für ihre Schwächen exkulpieren. Sie nehmen diese Schwächen als gegeben hin, statt in ihnen eine Aufgabe der Nacherziehung, bzw. Selbsterziehung zu sehen...“ (*Frankl*: „Ärztliche Seelsorge“, S. 68.)

Nun hat zu diesem Punkt schon *Agnès Zilahi-Beke* in unserer Zeitschrift klar Stellung bezogen. August 1924: „Individualpsychologie und Relativitätsprinzip“: „Schon in dem Namen Individualpsychologie“ steckt der Gedanke der Relativität. Ein jedes seelische Geschehen kann nur samt seinem Bezugssystem verstanden werden. Und dennoch ist die Individualpsychologie eine Absolutivitätslehre, weil sie erklärt, daß in sämtlichen Bezugssystemen gewisse absolute Wahrheiten gültig sind. Sie erklärt, daß die Menschen miteinander zusammenhängen, sogar miteinander identisch sind.“

Hier ist also zu sagen, daß sich die Existentialpsychologie nicht von der Individualpsychologie unterscheidet. Die Individualpsychologie kann nur mißverständlich als Milieupsychologie betrachtet werden. Nun aber meint *Frankl* einen andern Irrtum entdeckt zu haben: Den „Standpunkt, daß wertvoll nur das sei, was der Gemeinschaft nütze.“ ... „Denn es läßt sich leicht nachweisen, daß es im Reiche der Werte individuelle Reservate gibt im Sinne von Werten, deren Verwirklichung jenseits und unabhängig von aller menschlichen Gemeinschaft vollzogen werden muß. Namentlich dort, wo es nach unserer Terminologie um Erlebniswerte geht, hat der Maßstab eines Nutzens für die Gemeinschaft keinerlei Geltung zu beanspruchen. Die Wertfülle, die sich aus künstlerischem oder Naturerleben dem Einzelmenschen auch in dessen Einsamkeit erschließt, ist wesentlich und grundsätzlich unabhängig davon, ob jemals die Gemeinschaft daraus Nutzen schlägt, — was ohnedies nur schwer vorstellbar ist.“

Wenn man jene angezogenen Erlebniswerte als Re-Kreationswerte sieht, was sie wohl im tiefsten sind, darf man sagen: Die Gemeinschaft kann aus dem Morgenroterlebnis eines einsamen Menschen gewiß keinen unmittelbaren Nutzen schlagen. Aber Gemeinschaft ist auch anders zu verstehen, wenngleich uns in unserer gegenwärtigen Sozialstruktur das Erleben dieser menschlichen Solidarität noch weitgehend

mangelt. *Adler* hat niemals als sozialen Nutzen nur jenen für die augenblickliche Wohlfahrt der gegenwärtig Anwesenden bezeichnet. Seine kämpferische Empörung gegen *Freud* anlässlich des Buches: „Die Zukunft einer Illusion“ zeugt davon.

Auf die Frage nach dem Sinn des Lebens erklärt *Frankl*: „Eine allgemein gültige, für alle verbindliche Lebensaufgabe muß uns in existential-analytischem Aspekt eigentlich unmöglich erscheinen. In dieser Hinsicht ist die Frage nach „der“ Aufgabe im Leben, nach dem „Sinn“ des Lebens — sinnlos. Sie müßte uns vorkommen wie etwa die Frage eines Reporters, der einen Schach-Weltmeister interviewt: „Und nun sagen Sie, verehrter Meister, welcher ist der beste Schachzug?“ *Frankl* gibt etwa eine „existential-romantische“ Antwort: „In der Verantwortung des Daseins erfolgt die Beantwortung, in der Existenz selbst „vollzieht“ der Mensch das Beantworten der eigenen Fragen.“ *Adler* verwies auf seine drei, respektive vier Lebensfragen. Die vierte: Was hast du als Künstler getan, um einen Prototyp verbundener Menschheit mitschaffen zu helfen? Im Grunde ist die *Adlersche* Antwort sogar eher religiös als jene romantische; denn das Wort *Jesu* kann doch wohl religiös kompetent gelten: „Was ihr dem Geringsten eurer Brüder tut...“ Das Mitbauen an der Welt, die da uns zukommen soll, ist existentialpsychologisch relevant, die Einstellungswerte entspringen bloßen Konstruktionen. Die Verbindung läuft über die Intention als individueller Repräsentanz der Sozialbezogenheit.

Die Bedeutung der *Franklschen* Seelsorge ergibt sich klar im dritten Fall seiner Indikationen der Existentialpsychologie:

1. „Wo uns ein Kranker seine geistige Not gleichsam aufdrängt“ (etwa in religiösen Zweifeln).

2. „Wo es sich um einen Menschen handelt, der sich weltanschaulichen Diskussionen gewachsen zeigt, also um einen Menschen, von dem wir uns versprechen dürfen, daß eine „Psychotherapie vom Geistigen her“ die Methode der Wahl darstellt.“

3. „Wo immer es sich im Leben des betreffenden Kranken um Schicksalhafteres handelt; also angesichts von Verkrüppelung und angesichts von unheilbarer Krankheit oder andauerndem Siechtum. Darüber hinaus hätte sie sich unter Umständen auch jener Menschen anzunehmen, die in einer wirklich unabänderlichen Situation, vor wirklich unabänderlichen Schwierigkeiten anderen Ursprungs sich befinden ... seelische Not des Arbeitslosen usw. ... Soweit es sich um eigentlich medizinische Indikationen handelt, deckt sich das so umrissene dritte Indikationsgebiet beiläufig mit dem, was *I. H. Schultz* für seine „Nirvana-Therapie“ angegeben hat. Nur meinen wir, daß gerade die „Nirvana-Therapie“ den Kranken in seinem Abgleiten ins Zuständliche, seinem Versinken ins Rauschhafte noch unterstützt — statt, wie ärztliche Seelsorge, ihm zu helfen, sein Leiden zu einem inneren Leisten zu gestalten und auf diese Weise Einstellungswerte zu verwirklichen.“

Die Existentialpsychologie will die Kunst des Leidens lehren, des Leidens um der Läuterung willen. Dies ist ein Gesichtspunkt aus der religiösen Welt. Das gibt *Frankl* offen und stolz zu.

Adler geht von der Erziehung aus: das Kind soll so geformt werden, daß es in seiner individuellen Weise die Forderungen des gemeinschaftlichen Verbundenheitsgesetzes erfülle, *Frankl* von der großen Einsamkeit des Sterbenden: er soll leichter sterben; nicht durch Selbstmord, sondern durch die Umkehrung dessen, was das Kind zu der Gemeinschaft führt. So formt sich allmählich vor unseren Augen die *Menschenkenntnis von zwei Polen her*: von der Kinderkunde und der Pädagogik und von der Vollendungskunde. Es wäre schade, wenn die Ansätze zu dieser Kunde des gesamten Lebenslaufes nicht zu einander finden könnten.

Zur Psychologie der Morphiumsucht.

Von Dr. IGOR A. CARUSO, Innsbruck-Wien.

Getreu dem Geiste des Meisters wollen wir
unsere Zeitschrift vielen Stimmen öffnen.

F. Bittbaum.

N. N., 27 J., verheiratet, Student, ist eine zarte, etwas feminine, nicht unsympathische Erscheinung. Er ist der Typus eines empfindlichen, grüblerischen und gehemmten Schizoiden.

Seit 4½ Jahren ist er morphium-süchtig. Im Lazarett K. bekam er anlässlich einer Tonsillektomie einige Male Pantopontropfen. Auf diese Medikation traten sofort überraschende Zustände von Euphorie auf und seither ist seine Sucht im Fortschreiten — er kann die täglichen Injektionen nicht mehr unterlassen. Das Festhalten dieser Bedürfnisse verlangt eine Erklärung.

N. N. war daheim das einzige Kind. An seinen Vater kann er sich kaum mehr erinnern, da dieser sehr früh gestorben ist. Dagegen hat er lebhaftere und nicht sehr freundliche Erinnerungen an seinen Stiefvater, der zwar kein böser, aber wenig zärtlicher Mensch und ein sehr strenger Erzieher war. Ihm verdankt N. N. zwar, daß er seine Matura bestand; doch kam es nie zu einer affektiven Bindung und der junge Mensch war froh, als seine Mutter sich endlich scheiden ließ.

N. N. selbst fühlt sich glücklich verheiratet und lebt jetzt mit seiner Mutter und seiner jungen Frau zusammen. Zur Zeit des Entstehens der Sucht war er schon mit der jetzigen Gattin, zu der er das größte Vertrauen hat, verlobt. Schon früh vertraute er sich den beiden Frauen bezüglich seiner Sucht an. Selbstverständlich versuchten beide, ihn von seinem Laster abzubringen und halfen ihm, wo sie nur konnten. Mit der Zeit aber wurde durch das eigenartige Gesetz der Süchtigkeit diese Familie

so weit gebracht, daß die beiden Frauen — besonders aber die Mutter — die Beschaffung und den Haushalt des Rauschgiftes in die Hände nahmen. Zuerst taten sie das nur, um die Dosierung zu kontrollieren, dann wohl auch, um dem jungen Mann verschiedene Gefahren und Schwierigkeiten bei der Beschaffung des Giftes zu ersparen und schließlich, um ihn vor den Qualen der vorübergehenden Abstinenz zu schonen. Obwohl die Mutter wegen der „Krankheit“ des jungen Mannes aufrichtig verzweifelt ist und alles für deren Besserung opfert, ist paradoxerweise gerade sie das Faktotum, das die Ärzte beschwindelt, Rezepte verschafft, die Apotheken belagert, die schwarzen Märkte aufsucht, die Wirtschaftspolizei beschwichtigt und die tägliche Dosis verabreicht . . . Da sie dabei im Nachkriegs-Wien auf die größten Schwierigkeiten stößt und da andererseits auch schon einmal eine Anzeige erstattet wurde, ist die Mutter selbst — und mit ihr die ganze Familie — außerordentlich mißtrauisch gegen jedermann. Man staunt auch, wie streng das Geheimnis bewahrt wird; denn sowohl die Nachbarn als auch die engsten Bekannten und nächsten Verwandten vermuten nichts von der Tragödie, die sich in dieser dreiköpfigen Familie abspielt. — Die Mutter gibt selbst zu, ihr Kind abgöttisch zu lieben und es gewissermaßen zu verwöhnen. Obwohl die Bande der Liebe und des Vertrauens in dieser Familie tatsächlich vorhanden zu sein scheinen, merkt man andererseits auch, daß die beiden Frauen — die Mutter und die Gattin — doch aufeinander eifersüchtig sind und daß jede der beiden mehr oder minder bewußt der Meinung ist, die andere trage etwas zur Schuld bei.

Der junge Mann ist nicht nur morphium-süchtig (wenn auch dies wohl in erster Linie), er treibt auch Abusus mit anderen Medikamenten: Barbitursäure, Pervitin, Coffein, Analgetica und Sedativa. Kein Wunder auch, daß er in der Abstinenz sehr verstimmt ist. Wenn es einmal vorkommt, daß seine Mutter die tägliche Dosis noch nicht verschafft hat, liegt er mißmutig im Bett, seine Gereiztheit steigert sich, — ja, er wird auch tätlich (wirft Objekte herum) und beschuldigt die beiden Frauen, kein Verständnis für ihn zu haben. Sein Mißtrauen wächst übrigens; so vermutet er manchmal, man hätte ihn um die tägliche Morphiumdosis betrogen u. ä. m.

Das Studium hat N. N. aufgegeben. Er braucht jetzt ständig Nervenkitzel, — ja, seine Lektüre beschränkt sich fast ausschließlich auf blutrünstige Kriminalromane. Seine Frau betrachtet er als einen guten Freund; doch seine Libido ist sehr herabgesetzt und so nähert er sich ihr selten, obwohl sie hübsch und liebevoll ist. Impotent ist N. N. jedoch nicht, auch nicht pervers. Seine Gattin kommt ihm mit einer unleugbaren Opferbereitschaft und Nachsicht entgegen. Doch machte sie einmal den pädagogischen Fehler, ihm anzudeuten, daß er als „Mann“ nicht eher vollwertig sein könne, ehe er sich nicht des Giftes entwöhnt habe. Diese sachlich durchaus richtige Bemerkung scheint aber sein Selbstvertrauen noch mehr herabgesetzt zu haben.

Es ist übrigens frappant, daß die Sucht des N. N. das Hauptthema des häuslichen Gespräches ist, — sozusagen das Zentrum, um welches das Tun und Lassen der Familie kreist. Diese fast unvermeidliche Haltung wirkt sich nun insofern ungünstig aus, als der junge Mann dadurch immer mehr zum Haustyranen erzogen wird und das Morphium zu einer Privatgottheit heranwächst — einer bösen Gottheit, die einen zermürbenden Götzendienst und einen komplizierten Ritus fordert.

Und doch hat der junge Mann noch nicht alle Hoffnung aufgegeben. Immer noch träumt er von einer besseren Zukunft, noch will er nicht glauben, „ganz verloren“ zu sein.

Vor einem Jahr nun faßte die Familie endlich den Entschluß, sich dem Prof. ZZ. anzuvertrauen, worauf N. N. in dessen Klinik eingeliefert wurde. Er vertrug die Abstinenzerscheinungen erstaunlich gut und versuchte — obwohl kein Besuchsverbot verhängt worden war — auch nicht, sich das Gift auf Umwegen zu verschaffen. Angeblich verstand er sich aber mit Dr. WW. — einem Assistenten des Prof. ZZ. — absolut nicht. Dieser hätte bei dem Pat. ein „anmaßendes Wesen“ vermutet und sich dadurch abgestoßen gefühlt. Indes gibt N. N. an, sich nach einer Aussprache, nach einer psychischen Behandlung geradezu gesehnt zu haben. Dazu sei es aber nie gekommen, sondern im Gegenteil will N. N. als „Aus-sätziger“ behandelt worden sein. Auch der Einfluß anderer Süchtiger, die gemeinsam mit ihm die Kur durchmachten, sei ein schlechter gewesen. So wird behauptet, daß einer der Mitpatienten sehr geschickte Predigten hielt, um den jungen Mann über die Vorteile der Sucht aufzuklären. Außerdem hätte dieser Pat. auch Morphium in die Anstalt geschmuggelt, von dem aber N. N. nichts genommen haben will. — Wie dem auch sei, — N. N. verließ die Klinik nach sechs Wochen und war, wie er berichtet, „wohl *mechanisch*, aber nicht *seelisch* entwöhnt“. Mit anderen Worten schildert er seinen damaligen Zustand als äußerlich befriedigend, psychisch sei er aber ebenso *suchtbereit* gewesen wie vor der Entwöhnung. Nach seiner Entlassung ereignete es sich, daß ihn sein Mitpatient, der die Reden über die Vorzüge der Süchtigkeit gehalten hatte, einmal besuchte und ihm als Geschenk einige Ampullen Morphium mitbrachte. Von neuem verfiel N. N. dem Gift . . .

Nun wollten aber sowohl die Angehörigen des N. N. als auch er selbst nichts unversucht lassen, ihn doch nochmals einer Behandlung zuzuführen. So suchte die Mutter den Doz. JJ. auf, der erstens eine Wiederholung der Entziehungskur und zweitens — angesichts der Notwendigkeit der psychotherapeutischen Unterstützung — eine psychologische Beratung mit uns anordnete. So bekam ich N. N. und seine Familie zu Gesicht und befaßte mich mit ihm und den Angehörigen eingehender. Meine Beobachtungen erstrecken sich nun teils auf die Zeit vor der Entwöhnung, teils auf die Zeit während dieser und teils nach ihr.

Wenn wir nun einige Notizen über den Fall veröffentlichen, so wollen wir vor allem einige *charakteristische Momente* beleuchten, welche die

Süchtigkeit aus dem Dunkel des „fatalen“ Konstitutionsversagens und aus dem Labyrinth der tiefenpsychologischen Theorien heraus — der nüchternen Beobachtung eines Praktikers näherrücken. Nur anhand der präzisen Wiedergabe eines konkreten Falles werden wir auch wagen können, abschließend andeutungsweise einen Beitrag zur Psychologie der Süchtigkeit überhaupt zu liefern.

Zu Beginn unserer psychologischen Betreuung gaben wir unserer wissenschaftlichen Mitarbeiterin für Graphologie einige Schriftproben des N. N. Die uns zu diesem Zwecke anvertrauten Schriftstücke stammen aus der Zeit ca. ein Jahr nach dem Entstehen der Sucht (Schrift 1), dann 3 Jahre danach (Schrift 2) und schließlich eines aus der Zeit des Beginnes der psychologischen Untersuchung, also 4½ Jahre danach (Schrift 3). Der von der Graphologin erhobene Befund bestätigte vollständig den Eindruck, den wir nach zwei- bis dreistündigen Aussprachen mit dem Patienten und dessen Familie gewonnen hatten: den Eindruck einer fortschreitenden Schwäche, die als Waffe gegen die Umgebung (in diesem Falle Mutter und Gattin) geschickt benützt wird. Der graphologische Befund bietet dem Individualpsychologen besonders Interessantes. Außerdem gestattet er, einen Längsschnitt durch den Abbauvorgang der letzten drei Jahre zu gewinnen. Wir geben ihn stark gekürzt hier wieder:

Graphologischer Befund:

Schrift 1 (1944): Schreiber ist ein äußerst feinfühlig, femininer und empfindsamer Mensch.

Seine Intelligenz, obwohl äußerst ungeordnet, ist gut entwickelt, die geistigen Interessen sind groß. Er hat viel Schönheitssinn, starke Beobachtungsgabe.

Dank seiner starken Intuition erfährt er viele Vorgänge seiner Umgebung, ohne sich darüber Rechenschaft geben zu können. Er ist sehr beeindruckbar und liefert sich allen auf ihn anstürmenden Dingen völlig aus. Wir stoßen hier auf eine beträchtliche Lebensangst. Schreiber ist von seiner eigenen Lebensschwäche überzeugt, *versucht sie logisch zu argumentieren und liefert sich freiwillig „seinem Unglück“ aus.*

Schreiber ist ein religiös empfindender Mensch, hat viel Ehrfurchtsfähigkeit, neigt zur Schwärmerei.

Es mangelt ihm an innerer Sammlung. Obwohl wir eine gewisse Anstrengung feststellen, sich selbst zu verbessern, das Gute zu tun, niemand zu verletzen, kommt es hier doch nie zu entscheidenden Taten.

Er ist letzten Endes doch nur auf sich selbst eingestellt und verwechselt seine Sentimentalität der Umgebung gegenüber mit echter Liebefähigkeit.

Schrift 2 (Juli 1946): zeigt zunehmende Selbstgefälligkeit des Schreibers. Die anfänglich schon starke Kontaktunfähigkeit wird größer.

Er ist anpassungsfördernd und zeigt trotz aller sonstigen Weichheit in diesem Punkt sogar große Beharrlichkeit.

In *Schrift 3* (August 1947) finden wir eine wesentliche Verschlechterung des Bildes.

Eineiteils überschätzt der Schreiber seine eigene Wichtigkeit und Einmaligkeit, andernteils hat er starke Minderwertigkeitskomplexe.

Wenden wir uns jetzt einem eigenartigen Dokument, von N. N. selbst verfaßt, zu. Es ist eine Art Beichte, ein „Seelenschrei“, einige Monate vor dem Beginn unserer psychologischen Untersuchung und Betreuung, nach der ersten Entziehungskur auf der Klinik des Prof. ZZ., in einem Guß niedergeschrieben. In Bleistiftschrift sind diese Aufzeichnungen auf den Blättern eines Notizbuches gemacht; die manchmal fast unleserliche, äußerst flüchtige Handschrift spricht dafür, daß das Ganze in einem Erregungszustand niedergeschrieben worden ist. Zahllose Wiederholungen und der Stil des Faktums legen Zeugnis für eine gewisse Ideenflucht ab. N. N. gibt selbst an, die Schrift unter der Wirkung von 25 bis 30 Tabletten Pervitin (!) in einer schlaflosen Nacht verfaßt zu haben. An sich ist diese Beichte wenig inhaltsreich; verzweifelte Klagen, verbittertes Ressentiment dienen eben dem Zwecke, das neurotische Arrangement aufrecht zu erhalten und dem Schreiber eine Ausrede vor sich selbst zu verschaffen. Wir geben einige Stellen des Schriftstückes wieder:

Die zweite Seele in meiner Brust.

(Die besten Gedanken sind die, die man sich über seine eigene Person macht.)

So oft wurde ich im Laufe meiner Krankheitszeit gefragt, warum ich denn, — um Gottes Willen — (verborgene Entrüstung) so als junger Mensch zum Morphinum gegriffen hätte. (Obwohl es ja völlig belanglos ist, ob man 70 oder 17 ist). — Meine Antwort war immer die gleiche:

Kriegslazarett, — Mandeloperation, — täglich Pantopontropfen, — Erkennen der Euphorie, — privates Fortsetzen usw.

Ist dies aber der wahre Grund? Ich muß mir gestehen: nein! — Man könnte diese Kriegs-Episode als unmittelbaren Anlaß ansehen; als kleinen Stein, der eine Lawine ins Rollen bringt. — Die Ursachen zu solchen Erkrankungen haben wir in uns selbst zu suchen.

Und wie der Mohammedaner an eine unbeeinflussbare Vorherbestimmung glaubt, gegen die man vergebens ankämpft, alles folglich seinen festgelegten Weg gehen läßt, — so glaube ich an Vorbestimmung, bedingt durch die in unserem Blute ruhenden Eigenschaften

Das ewige Gesetz der Natur behält immer recht!

Der charakterfesteste Mensch, vollgepropft bis über den Kragenknopf mit Lauterkeit, wird, wenn es ihm bestimmt ist, zu diesem Gifte greifen — und sich davon nicht mehr lösen können, bis ihn der Tod in seine barmherzigen Arme nimmt!

Und wie ist das bei mir? Bin ich schlecht? — Oder hemmungslos? — Oder triebhaft? Nein! — Niemals! Es sei denn in diesem bestimmten Punkt! — Böse? — Ich habe immer nur mir selbst Böses zugefügt! Keinem sonst! — Oder hemmungslos? —

Ich weiß selbst am besten, mit wieviel Hemmungen ich zu kämpfen hatte und habe, um der Mensch zu sein, der ich sein wollte und mußte. — Und triebhaft? —

Mein Gott, — jeder Mensch wird getrieben! — Vom Schicksal Was ist aber das, was sich so unfasslich, unbegrenzt, schleimig, — gleich einer Qualle, großspurig unser „Schicksal“ nennt? — Ich weiß es nicht. Und klügere Köpfe wohl auch nicht, sonst hätten sie den diffusen Begriff „Schicksal“ in eine abstrakte, greifbare und verständliche Form gebracht

.... „Ja schön, aber Sie lieben doch Ihre Frau und müssen schon deshalb mit Ihrer Krankheit ein Ende machen!“ — Selbst meine Frau hat diese Überzeugung. Jeder nicht Süchtige „muß“ sie ja haben!! —

Diese Sprecher ahnen gar nicht, wie tief sie mich treffen. Das ist ja gerade das Verhängnis, daß ich meine Frau liebe! Ich glaubte auch selbst fest und ehrlichen Herzens, daß meine Liebe mich retten könnte!

Ich fürchte, dieses Gift ist stärker als alle seine Gegner

Ich 27-jähriger sollte von Vitalität strotzen und kann mich nicht mehr freuen ohne Pervitin. — Ach Gott, der schlagendste Beweis ist ja der, daß nicht einmal die reizendsten Frauen und Mädchen meinen Kopf um mehr als fünfzehn Grad zu drehen vermögen

Kurz: mein Leben ist, abgesehen von meiner Frau, inhalts- und ziellos, — triste und leer, zur Melancholie unbedingt führend, schwanger an Ignoranz, Zynismus und anderen vitalnegativen Dingen ... Und mein fast ausschließlicher Aufenthaltsort wurden vier Bretter, die sich nur in zwei Hinsichten vom Sarge unterscheiden: in der Anzahl der Bretter und im Härtegrad. — Und niemand, weder Gott noch ein Mensch, sind an diesem Zustand schuld; es sei denn, die Menschen überhaupt! Nur — ja nur ich, — ich ganz allein

So liegen heute nun die Dinge, und kein Mensch möge behaupten, daß sie aussichtsreich wären. Oder vielleicht ist doch nur „fast keine Aussicht“? Der Mensch, er strebt nicht nur, solange er lebt, — er hofft auch. Ich hoffte so bange, viel und ehrlich; — ich bin nun leer, — völlig leer Meine Erkenntnis ließ eine große Verzweiflung zurück

Das Ding, mein Schicksal geheiß, wird und muß ja am heutigen Tage schon wissen, was es für mich reserviert hat. Ich kann nur hoffen, daß es der „Deus ex machina“ ist, im übrigen sehe ich sehr schwarz. — Und ich lebe doch wirklich so gerne! Vor allem aber habe ich viele Schulden zu begleichen: „Lebensschulden“; und dazu braucht man auch lange Zeit; — solange eben ein lebender, gesunder Mensch glücklich sein will. Ob mir das mein Schicksal gestatten und noch ermöglichen wird? —

N. N.

* * *

Da wir bereits nach einigen einführenden Aussprachen im Interesse des Pat. darauf drängten, die Wiederholung der Entziehungskur zu beginnen, fehlte uns die Zeit, objektive psychologische Befunde vor der Entziehungskur zu wiederholen. *Rorschach*-Test, *Jung*'scher Assoziations-test und andere psychologische Untersuchungen konnten leider erst nach der Kur angewandt werden.

Dafür ermöglichten uns die vorbereitenden Aussprachen, einen tieferen Einblick in den neurotischen Dynamismus des Pat. zu nehmen. Bei dem femininen und ratlosen Pat. entstand sofort die Bindung zu uns, welche die Psychoanalytiker als „positive Übertragung“ bezeichnen. Bereits in der zweiten Aussprache schildert uns der Pat. Vorstellungen, die er in einem leicht deliranten Zustand am Vorabend hatte. Diese Phantasien wurden nach seiner Meinung von uns ausgelöst und beeinflusst. Dabei entbehrten jedoch diese Beziehungsideen den mißtrauischen und peinlichen Gefühlston des Paranoikers.

Der Pat. hat am Vorabend ein Buch über die Kaiserin Elisabeth von Österreich gelesen. Sein Wachtraum hat dieses Thema weitergesponnen. Wir fordern ihn auf, Einfälle zu diesen Phantasien zu produzieren und zu seinem Erstaunen muß er bemerken, daß er sich mit dem Mörder der Herrscherin identifiziere. Er sieht vor sich eine schöne, aber bereits bejahrte Dame. Er hegt kein Haßgefühl gegen sie; sie ist ihm gleichgültig. Er muß sie aber ermorden, er weiß nicht, weshalb.

Zum Produzieren weiterer Einfälle muß ihm längere Zeit zugeredet werden. Dann sagt er verwundert, ihm falle die Mutter seines Stiefvaters ein. Dieselbe hatte seinerzeit im Scheidungsprozeß Partei gegen die Mutter des Pat. ergriffen. Das konnte er ihr lange nicht verzeihen. Nun aber empfinde er dieser alten Frau gegenüber kein Haßgefühl mehr, sie sei ihm gleichgültig. (Pat. merkt nicht, daß er genau dieselben Worte gebraucht, die er vorher der Kaiserin gelten ließ.) „Ich habe meine Mutter unendlich lieb, ich kann ihr aber mein Gefühl nicht zeigen. Nur eines ist mir an meiner Mutter unangenehm: ihr übertriebenes Muttergefühl, das mich beenzt Meiner Frau kann ich meine Liebe zeigen und die Mutter ist eifersüchtig“

Am übernächsten Tag schilderte er wieder neuerliche Fieberphantasien. (In dieser Zeit fieberte er allabendlich; die Verabreichung des Morphiums schien ohne genügende sterile Maßnahmen geschehen zu sein. Übrigens, einige Tage später, zur Zeit der Einlieferung des Pat. in die Anstalt, wies er eine Phlegmone auf, die einen chirurgischen Eingriff nötig machte.)

Diesmal identifiziert sich der Pat. mit Personen aus dem Kriminalroman „Der Treffbube“ von E. Wallace. Die Personen des Romanes sind aber eigenartig verzerrt. Die sympathische Figur ist nicht mehr der Richter, sondern eine Frau, die eine Mischung zwischen Verbrechen und Anmut zeigt. Pat. hat stark ambivalente Affekte: die Frauenfigur ist anziehend und schuldig. Pat. erinnert sich an eine frühere Bekannte, eine Schauspielerin, zu der er keine Beziehungen hatte, sondern eine schwärmerische Freundschaft. Er fand in dieser Frau etwas Mütterliches, doch stieß es ihn ab, daß sie sich aushalten ließ. Das war für ihn eine Enttäuschung. Diese Enttäuschung assoziiert er heute mit seiner Süchtigkeit. Nicht, daß die Schauspielerin an dieser Schuld hätte. Aber doch vielleicht an seinem doppelseitigen Gefühl der Frauenwelt gegenüber. „Ich würde es nimmer fertig bringen, mit einer Frau über meine Süchtigkeit zu sprechen. Mein Mißtrauen steigt. Ich habe mich immer nach einem männlichen Freund gesehnt.“ — Während seiner Schulzeit habe der Pat. einmal einen Freund gehabt. Seither habe er sich mehrmals „eingebildet“, einen Freund gefunden zu haben, war aber stets enttäuscht worden. Der Freund sei ihm immer abgegangen.

Von seinem Vater (nächste Assoziation!) hat N. N. nur eine dunkle Erinnerung, da er ihn fast nicht gekannt hat. (Nebenbei bemerkt, erzählte uns die Gattin des Pat., daß sich dieser vor einigen Jahren das Haar blondieren ließ mit der Erklärung, sein Vater sei blond gewesen.) Der Stiefvater aber war grob und unfreundlich. Pat. und sein Schulfreund hatten sich damals nach Zärtlichkeit gesehnt, hatten aber die Mädchen als ihrer unwürdig empfunden. In seinem Verlangen nach Zärtlichkeit hatte sich der Pat. der Mutter zugewandt. Das hat die Mutter außerordentlich glücklich gemacht. Auch die NSV-Schwester, die ihn zu Beginn seiner Sucht pflegte, war ein mütterliches Wesen. Ihr Bild hängt noch immer im Schlafzimmer des Pat. und seiner Gattin. Diese Krankenpflegerin war auch nachsichtig; sie hat ihm ein paarmal leichte Euphorika verschafft.

In einer nächsten Sitzung wird dem Pat. der graphologische Befund vorgelegt. N. N. zeigt sich sehr beeindruckt.

Ja, als „Kranker“ stellt er tatsächlich egoistische Forderungen an seine Umwelt! Wohl ist die Mutter sehr tyrannisch, aber wie unglücklich ist er selbst, wenn sie ihm, gelegentlich gereizt, droht, sie würde sich um nichts mehr kümmern! — „Ja, die Sucht brauche ich: Ich bin tyrannisiert, aber meine Sucht tyrannisiert die anderen.“

Nach diesen vorbereitenden Aussprachen, die ein außerordentlich prägnantes Bild des komplizierten Mechanismus in der Süchtigkeit des Pat. zeigen, setzten wir die Aufnahme des Pat. in der Entziehungsanstalt des Prof. Dr. YY. durch. Nachdem wir unseren Pat. einige Tage nicht

besuchen konnten, verabschiedete er sich vor seiner Aufnahme in die Anstalt von uns und seinen Angehörigen unter Tränen. Er ersuchte uns, Prof. YY. dazu zu bewegen, ihm die Entwöhnung mit einer Schlafkur oder dergl. zu erleichtern. Vor zwei Sachen hatte er Angst: vor der Qual der Entziehung und (was weit mehr positiv ist!) vor der ungenügenden seelischen Vorbereitung, sich mit der Entwöhnung auch abzufinden, — wie es nach der ersten Entziehungskur durch Prof. ZZ. der Fall gewesen war. Darum bitte er uns, die psychologische Betreuung aktiv fortzusetzen.

Die erste Aussprache nach der Einlieferung des Pat. in die Entwöhnungsanstalt fand sechs Tage nach der Aufnahme statt. Inzwischen hatte sich Pat. — nach den ersten drei schweren Tagen — offensichtlich dreingefunden und begrüßte uns voll Zuversicht und Hoffnung, daß es „diesmal endlich so weit kommen würde“. Auffallend gering waren seine Abstinenzbeschwerden, was schon während seines Aufenthaltes in der Klinik des Prof. ZZ. bemerkenswert geschehen war. Wir beschlossen, diese erste Aussprache in der Anstalt gewissermaßen „psychagogisch“ zu gestalten, um die gesammelten Erkenntnisse zusammenzufassen und erklärten N.N. ziemlich deutlich, wie sein „Fall“ hypothetisch zu beleuchten sei: als eine Überkompensation eines Mangels, einer Leere in der Sinngebung zum Leben; eine Überkompensation, die das Muttersöhnchen vor den Härten des Lebens sichern sollte und seine zögernde Attitüde bemänteln.

Pat. schien uns sehr aufnahmefähig. Hie und da glitt er aber in die verbitterte Ausrede: „Wie schwer ist es aber, vorwärts zu kommen mit der Mutter! Sie will mich ja als Kleinkind behalten!...“ Die berühmte Frage: „Was würden Sie tun, wie würden Sie leben, wenn Sie Ihre Sucht nicht hätten?“ — beantwortete er mit unklaren Zukunftsplänen: — „Arbeiten, das Leben gestalten“ u. ä. Hier auch wurde ihm auseinandergesetzt, daß man zuerst ein Ziel vor Augen haben müsse. Pat. erklärte, er müsse vor allem mit Hilfe einer psychologischen Beratung sozusagen die Möglichkeiten und die Grenzen des eigenen Ich erkennen.

Er wurde aufgefordert, weitere Träume zu sammeln. Die Träume der letzten Nächte schienen eigentlich Wunschträume nach Morphin gewesen zu sein, jedoch spezifisch gefärbt von der psychischen Konstellation des Pat. (Eine Frau verabreicht ihm Morphin usw.). Außerdem gewann man den Eindruck, Pat. befände sich in einer Wende: Abbau des Arrangements und vorübergehende völlige Verwirrung:

„Meine Träume sind noch ganz unklar, wie ein zusammengewürfeltes Durcheinander aus mindestens fünfzehn Romanen.“

Die erste Aussprache in der Anstalt schien den Pat. stark beeindruckt zu haben.

In der nächsten Nacht träumte ihm, er starte ein Flugzeug, (in Wirklichkeit hatte er nur Segelflüge gemacht). Es gelingt ihm auch, das Flugzeug zu führen, doch betätigt er falsche Hebel, verwirrt sich und bleibt schließlich an einem Baum hängen. So scheint der Traum schon den ersten, allerdings noch wirren Versuch anzudeuten, endlich das Leben zu meistern und von neuem zu starten.

In der Sitzung, während der dieser Traum besprochen wurde, kam auch eine andere spontane Feststellung zum Vorschein: die Neigung des Pat., ernste Gedanken über seine Lebensgestaltung durch schwärmerische und kindliche Abenteuerträumereien zu ersetzen.

Pat. erinnert sich, im Jahre 1945 in eine Festung eingesperrt gewesen zu sein, weil er eine Pistole verkauft hatte, um sich Morphinum zu verschaffen. Damals hatte er sich abenteuerliche Fluchtscenen ausgemalt, die er aber durchzuführen nicht wagte — etwa dem Fliegen im oben geschilderten Traum entsprechend.

Ein weiterer Traum stammt aus der Nacht, in der er den Flugtraum hatte. Am Tag zuvor hatte der Pat. seine Frau zu Besuch erwartet, — mit der leisen Hoffnung, sie würde ihm Morphinum hereinschmuggeln. Für diesen Gedanken, den N. N. selbst entwürdigend fand, strafte ihn der Traum der darauffolgenden Nacht: Pat. sieht sich als Hilfsarzt in einem Lazarett tätig. Er stiehlt eine Pantoponampulle, die zur Behandlung eines Verletzten vorbereitet war, und ersetzt sie durch ein anderes Mittel.

So schwankt N. N. noch zwischen dem Wunsch, sich endlich erwachsen und verantwortungsfähig zu fühlen und der Angst, die Verantwortung des Erwachsenen auf sich zu laden. Noch hat er kein klares Ziel im Leben, obwohl er sich darüber Gedanken macht. Noch ist es sein Wunsch, „die eigene Anamnese endlich vergessen zu dürfen“ — also sich wieder zu betäuben —, oder „einen Stich ins Vergessenszentrum des Gehirns zu bekommen“: *also zu genesen, ohne sich zu bemühen und sich ändern zu müssen.* Und doch wird er erst in dem Moment besserungsfähig, in dem er erkennt, daß seine Handlungsweise nur durch eine Zielsetzung im Leben zu bestimmen ist.

In den kommenden Sitzungen erzählte Pat. fleißig seine Träume, die von einer *Umschichtung* seiner psychischen Werte Zeugnis ablegen.

Z. B. träumt ihm, der Chefarzt der Nervenheilanstalt, Prof. Dr. YY., hätte seine, des Pat. Gattin, heimtückisch beeinflusst und voll Rachegefühl will Pat. nun die Anstalt in die Luft sprengen. Dieser Traum spricht von einer ambivalenten Einstellung zum Psychotherapeuten, der ja bewußt verehrt und im Traum durch die mehr neutrale Gestalt des Chefs ersetzt wird.

Ein andermal sieht der Pat. im Traum, daß alle Mitpatienten eine kollektive, nützliche Arbeit verrichten, er selbst soll aber mit Hilfe einer Frau zunächst sein Kammerl aufräumen. Er ist einer sozialen Vollwertigkeit noch nicht gewachsen und muß zunächst Ordnung in seine Räume bringen. Man sieht auch, welche gewaltige Rolle die Feminität in seinen psychischen Prozessen spielt.

Er träumt, er möchte eine sehr moderne und gut eingerichtete elektrische Bahn besteigen, die viel sauberer und besser aussieht als die Wiener Stadtbahn. Er wird aber von den Beamten verhindert, weil er angeblich eine Füllfeder gestohlen habe. Dieser Traum offenbart die Angst, daß man ihm im Aufbau einer besseren Zukunft Mißtrauen wegen seiner Vergangenheit entgegenbringen könne.

Die angestrengte psychische Umwertungsarbeit brachte N. N. noch einen Traum, besser gesagt, — eine lebhaft hypnagogische Vorstellung im wachen, aber gelockerten Zustand der Mittagsruhe. Er sieht plötzlich eine Pantoponampulle und eine Spritze auf seinem Nachttisch. Er sagt sich: „Ich kann, darf und will sie nicht nehmen“, und die Vision verschwindet. Er empfindet große Freude, aber auch das Gefühl der Selbstverständlichkeit: „Es ist ja doch aus mit der Sache.“

Dieser Tage träumt N. N. etwas noch Positiveres: Prof. YY, der Chef der Anstalt, gibt ihm im Traum einen Auftrag, den er zufriedenstellend ausführt. Der Professor ist ihm wohlgesinnt und nimmt ihn sogar vor einer Frau, die von seiner morphinistischen

Vergangenheit weiß, in Schutz. Hier sieht man aber, daß N. N.s Verhalten zur Feminität noch nicht saniert ist.

Ein anderer Traum, in welchem eine frühere Bekannte N. N.s in der uralten Gestalt der Schlange erscheint, bestätigt diese unsere Annahme. Die Kommentare des Träumers selbst sind aufschlußreich. Er ist auf die Frauen verbittert, weil sie angeblich in ihm immer einen Bruder gesehen haben (oder ein gleichgeschlechtliches Wesen?). Etwa die *Jungsche* Terminologie benützend, könnte man sagen, daß er mit dem Problem der *Anima* nicht fertig wird und aus der *Anima* wächst nun die *Animosität* gegen die Weiblichkeit, die er in sich spürt und nicht in seinen Daseinsentwurf einzuordnen vermag.

Bald darauf hat er einen merkwürdigen Traum und zwar träumt er, unter Schlaflosigkeit zu leiden. Schlafend glaubt er, sich schlaflos in seinem Bett zu wälzen. In Wirklichkeit schläft er seit Wochen ausgezeichnet, ohne Schlafmittel zu nehmen. Er schläft sogar so gut, daß die Krankenpflegerin, die Nachtdienst hatte, ihn verdächtigte, doch Schlafmittel genommen zu haben. Darauf reagiert er mit diesem kuriosen Traum („man glaubt mir nicht, also...“).

Zu dieser Zeit liefert uns N. N. auf unsere Anregung eine Zeichnung, die seine gegenwärtige seelische Verfassung symbolisieren soll. Ein steiler Berg, dessen Spitze mit Wolken umgeben ist, beherrscht die Zeichnung. Links sieht man eine Ebene, die durch einen Fluß vom Fuß des Berges getrennt ist. Es führt aber eine Brücke von der Ebene zum Gebirge. Der Pat. empfindet die Höhe als Ziel seiner Strebungen, obwohl sie noch mit Wolken umgeben ist.

Nicht bloß mit dem unbewußten Leben geht die Auseinandersetzung weiter vor sich. Mit der Gattin, die ihn regelmäßig besucht, beginnt N. N. nunmehr realistischer über Zukunftspläne zu sprechen. Er fragt sich, ob er doch zum Ärzteberuf tauge, auf welche Art er zum Unterhalt der Familie beitragen könne usw. ...

Uns gegenüber klagt er selten über Müdigkeit. Er merkt vor allem, wie oft die Müdigkeit bloß ein Arrangement der Unlust ist und wie untragbar seine Haltung bisher war, die Unlust unter allen Umständen wegzzaubern zu wollen.

Ungefähr vier Wochen nach seiner Aufnahme in der Nervenheilanstalt kommt es zu einer vielleicht entscheidenden Aussprache, die wohl durch die Analyse der oben zusammengefaßten Träume und Einfälle vorbereitet worden war, jetzt aber eine spontane, konstruktive Arbeit erlaubte, die wir gerne *existentielle Synthese* nennen. Der Patient fühlte sich die letzte Woche besonders wohl; er nahm an verschiedenen gesellschaftlichen Veranstaltungen in der Anstalt teil, fühlte sich nicht mehr als Aussätziger und hatte auch ein Gefühl der Dankbarkeit für das ihm entgegengebrachte Vertrauen. Er war aber kurz vorher von einem Gerichtspsychiater und einem Polizeiarzt visitiert worden. Die Herren hatten angeblich nach der „Ursache“ der Sucht geforscht, wobei sie unter „Ursache“ nicht die tiefen, psychologischen, sondern die äußeren Anlässe verstanden. N. N. merkte selbst den Unterschied.

„Man spricht von der Willensschwäche, von der Genußsüchtigkeit und der Asozialität der Morphinisten, und sicher hat man recht. Aber das alles zeigt doch, daß man auch vor dem Ausbruch der Sucht willensschwach, genußsüchtig und asozial gewesen sein muß. So ist der erste Morphiumgenuß bloß ein Anlaß, eine Verführung. Woher kommt aber die Willensschwäche...? Das interessiert die Herren nicht; mich interessiert es aber, weil hier der Schlüssel zu meiner dauernden Besserung liegt. Ich werde Ihnen

sagen, Herr Doktor: das Morphium war ein *Sicherungsmanöver*, gerade weil ich schon *feige, schwach und genußsüchtig war*.“

Die Aussprache zeigte, daß der Pat. tatsächlich eine Art „Aha-Erlebnis“ hinter sich hat, daß er jetzt nicht nur theoretisch weiß, sondern auch tief fühlt, daß das Morphium ihm die „uterine Wärme“ des „Mutterleibes“ ersetzen und ihn vor den kalten Luftzügen des Lebens schützen sollte.

„Ich bin dauernd in einer Verteidigungsstellung. Ich muß auch sagen: wäre ich nicht auf das Morphium gestoßen, so wäre ich schrullig oder boshaft geworden.“ (Sehr feine Selbstbeobachtung, die auch Zeugnis für die Beziehungen zwischen Süchtigkeit und Lebensplan ablegt!) „Ich wollte mich auch von meiner Frau scheiden lassen, um bequemer und ungehinderter mein Traum- und Rauschleben führen zu können.“ Jetzt ist es ihm klar, daß er sich nach *anderen Werten des Lebens* umschaun muß. Verglichen mit der vorherigen Einstellung des Patienten zur Ursache seiner Sucht (Schicksal, Vererbung, Konstitution usw.), bedeutet diese Erkenntnis wohl sehr viel! — „Die Euphorie ist ja kein Wert im Leben, nicht umsonst sagt man von Todkranken, daß sie euphorisch werden... Es sind einfach andere Werte da, nicht die selbstsüchtige Euphorie. Am Anfang meines Aufenthaltes hier habe ich noch dreimal die Spritze bekommen. Die zweite Nacht verlangte ich nur eine Spritze und die Nachtschwester sagte mir, der diensthabende Arzt sei über 70 Jahre alt. Das gab mir eine Sekunde lang zu denken: dieser Greis, der Dienst macht, um den Kranken zu dienen, und ich mit meiner Süchtigkeit! Von rechtswegen war er zwar dazu da, um geweckt zu werden; aber es gibt eben andere Werte im Leben.“

So kommt N. N. zur Entdeckung der *Hierarchie der Werte*; so öffnen sich seine Augen der Erkenntnis, daß die Werte der Selbstlosigkeit höher stehen als die Werte der Selbstsucht und die Werte der Liebe höher als die Werte des individuellen Rechtes. Er beginnt zu verstehen, daß das Morphium bei ihm die Leugnung der Liebe war.

Seit diesem Zeitpunkt geht es mit dem psychischen Zustand N. N.s bergauf, wenn auch nicht ohne unangenehme sekundäre Erscheinungen. Besonders die Langeweile und die Ungeduld — also gerade die alltägliche Sorge, die einem Anstaltsaufenthalt anhaftet — wirken sich störend aus. Manchmal neigt N. N. noch zu Kurzschlüssen. Der Vorstand der Anstalt zeigt sich ihm sehr entgegenkommend, verlegt ihn bald auf eine offene Abteilung, ja, erlaubt ihm sogar unter unserer Verantwortung jeden dritten Tag Ausgänge. Für N. N. sind diese Ausgänge eine Art Prüfstein: zum ersten Mal bringt man einem eingesperrten Morphinisten so viel Vertrauen entgegen, zum ersten Mal erachtet man ihn als voll zurechnungsfähig, so daß es für ihn eine Ehrenfrage wird, immer pünktlich in die Anstalt zurückzukommen und uns über die Art seines Zeitvertriebes genau zu informieren. Nur einmal wird er schwach und legt eine typisch kurzschlüssige Reaktion an den Tag: seine Frau nämlich, durch die Sorge und die Anstrengung geschwächt, wird krank, und N. N. macht sich Vorwürfe, ihr nicht behilflich sein zu können. Plötzlich erklärt er ihr, nunmehr sicher gebessert zu sein und nicht mehr in die Anstalt zurückgehen zu wollen. Man kann sich die Verzweiflung der jungen Frau vorstellen; — doch ein telefonischer Anruf unsererseits genügte, um N. N. zur Vernunft zu bringen ... Die darauffolgende Aussprache zeigte ihm,

daß sich die wirkliche Rücksicht auf die Nächsten nicht mit launenhaften und impulsiven Handlungen verträgt, wenn ihm dieselben auch „altruistisch“ scheinen mögen.

Parallel dem Sammeln der positiven Erkenntnisse wird auch die Unselbständigkeit in der Psychotherapie — die Übertragung — abgebaut. Auch in N. N.s Träumen spiegeln sich die ersten „selbständigen Gehversuche“ (wie er selbst die neue Entwicklung nannte).

So träumt er z. B., daß Prof. YY. (der hier wieder den Psychologen vertritt) im Begriffe ist, ihm eine Injektion eines Medikamentes (nicht Morphin!) zu verabreichen. N. N. nimmt ihm die Spritze aus der Hand und macht sich die Injektion selbst. N. N.s Einfälle zu dem Traum sind zahlreich: erstens: die „ersten Gehversuche“; dann auch, daß er immer sehr suggestibel gewesen sei und sich leicht neue Standpunkte angeeignet habe, besonders, wenn sie ihn ästhetisch berührten. So z. B. war er früher von *Oscar Wilde* begeistert; nun aber will er selbständig werden, auch im Positiven — selbst zur Heilung beitragen.

Diese Verselbständigung verläuft auch in anderen Lebensbereichen parallel der Lösung der Übertragung.

N. N. träumt z. B., eine unbekannte Dame suche bei ihm Schutz vor einem bissigen Hunde. Während N. N. im Begriffe ist, ihr den Schutz zu gewähren, verwandelt sich die Dame plötzlich in seine Gattin. — Die Einfälle zeigen, daß N. N. jetzt eine andere Einstellung zu seiner Gattin hat: nun versteht er, daß er sie sozusagen „verdienen“, ihre Liebe auch „erkämpfen“ soll. Noch tiefer: — der Traum zeigt ihm, er solle sich tatkräftig mit dem Problem der Weiblichkeit (oder, wenn man diese Terminologie gebrauchen will, der *Jung*schen „Anima“ oder der „Wirheit“ *Binswangers*) auseinandersetzen; nicht nur liebebefordernd, sondern auch liebespendend sein. Die „Anima“ wird dann von ihrer Anonymität befreit, sie bekommt eine Gestalt, einen Namen.

Auch ein anderer Traum deutet sich in diesem Sinne: N. N. träumt, er wäre in einem Unternehmen tätig, das seinem Stiefvater gehört. Das Verhältnis zu diesem ist im Traum recht herzlich. Seine Gattin und er arbeiten zusammen in diesem Unternehmen. — N. N. meint, er hätte von der fast besten Lösung geträumt: ist nicht seine Frau seine beste Mitarbeiterin und Helferin? — Auch seine Abneigung gegen den Stiefvater war gewissermaßen unsachlich; mit ihm würde er jetzt sogar eine Versöhnung wünschen, weil ihn die Mutter noch immer liebt und allein ist.

Sechs bis sieben Wochen nach seiner Einlieferung in die Anstalt berichtet N. N. über die von ihm gewonnene subjektive Sicherheit einer diesmal nicht bloß „mechanisch“, sondern auch „psychisch“ oder „moralisch“ vollendeten Entwöhnung. Wohl ist er selbst der Meinung, er werde noch viel nachholen müssen, um auch die allgemeine seelische Entwicklung halbwegs zu normalisieren. Doch scheint ihm der Umstand seiner nunmehrigen Einsicht, daß die Sucht ein Zeichen der Selbstbezogenheit gewesen sei, von ausschlaggebender Bedeutung.

„Ich war der Meinung“, sagt er uns, „daß man Schläge bekomme, wenn man Liebe spendet. Gewiß, dieses „Meine-Ruhe-haben-wollen“ quält mich noch ziemlich. Aber ich sehe, man soll sich uneigennützig bemühen, sich dem Nächsten anzupassen und nicht nur an das Geliebtwerden denken; denn die Liebe, die uns gegeben wird, ist nie von uns verdient. Sie ist ein Geschenk, und wir sollen versuchen, uns dessen würdig zu erweisen.“

Inzwischen aber erkrankte N. N.s Frau ernstlich, und die Familie geriet in große finanzielle Schwierigkeiten. Diese Umstände verstimmten N. N. begreiflicherweise. Er machte sich immer mehr Gedanken über seine

Zukunft und entschloß sich, das Medizinstudium endgültig aufzugeben; weniger, weil er die Versuchung beim Hantieren mit Rauschgiften fürchtete, als vielmehr deshalb, weil er den Eindruck gewann, durch seine Sucht sich selbst gezeigt zu haben, daß er diesen Beruf viel zu äußerlich betrachtet hatte.

Da die Mutter des N. N. — angesichts der wachsenden materiellen Schwierigkeiten und der Krankheit seiner Gattin — auf seine möglichst baldige Entlassung aus der Anstalt drängte, mußten auch wir uns diesen äußeren Umständen beugen und die frühzeitige Entlassung N. N.s in Kauf nehmen. Der Vorstand der Anstalt, Prof. Dr. YY., war mit der Entlassung einverstanden.

Neun Wochen nach seiner Aufnahme verließ also N. N. die Anstalt — unter äußerst schweren Lebensumständen. Er entschied sich, eine technische-Hochschule zu besuchen und gleichzeitig als Dolmetscher bei einer Besatzungsmacht die Möglichkeit eines Erwerbes zu ergreifen. Er machte sich keine Illusionen über die Schwierigkeiten der neugeschaffenen Situation, die er als „Bewährungsmöglichkeit“ betrachtete. Gleichzeitig bat er uns, ihm auch in Zukunft, wenn auch in einer etwas loseren Form, mit unserem Rate zur Seite zu stehen.

Wir wissen nicht, was aus N. N. wird; wir wissen nicht, ob die durch die zwingenden Beschränkungen bedingte Kürze der psychologisch-heilpädagogischen Betreuung die Hoffnung erlaubt, eine echte Wandlung in ihm hervorgerufen zu haben; ja, wir wissen sogar nicht, ob eine solche Hoffnung nach langjähriger Behandlung erlaubt wäre. Eine katamnestiche Studie wäre nicht uninteressant, doch würde sie erst in Jahren möglich sein. Und doch glauben wir nicht, etwas Unfertiges gebracht zu haben: denn auch die gewonnenen Erkenntnisse sind nicht ohne Bedeutung; von Bedeutung für den Psychologen, Bedeutung für N. N. und vielleicht von einer gewissen Bedeutung für den Leser. *A. Kronfeld* bemerkte, daß sogar eine sogenannte „symptomatische“ Psychotherapie in Wirklichkeit tiefer auf den psychophysischen Organismus einwirkt, weil sie immerhin eine Umstellung der Psyche voraussetzt. Und so wird auch N. N. gewisse Erkenntnisse und Umstellungen *nicht mehr rückgängig machen können. Er ist nicht mehr derselbe*, der er vor der Behandlung war: zu tief waren gewisse „Aha-Erlebnisse“. Vielleicht wird seine durch lange Entwicklung und möglicherweise durch konstitutionelle Momente bedingte Insuffizienz wieder einmal durch neue Verengerungen die jetzt mühsam erreichte Weitung in Frage stellen. Dennoch wurde einmal der Versuch gemacht, die Enge des selbstbezogenen Daseins zu überwinden. Dieser Versuch konnte in wesentlichen Linien nicht anders gewesen sein, — wird auch in Zukunft nicht anders sein können —, als die Selbstbezogenheit zugunsten der uns als Ideal vorschwebenden Gemeinschaftlichkeit zu überwinden. Auch die *normale* Reifung der Persönlichkeit vollzieht sich nicht anders: aus dem Kindheitsparadies vertrie-

ben, wo unsere Schwäche durch die Inanspruchnahme der Geborgenheit kompensiert war, versuchen wir nun das Bedrohende und die Kälte der Außenwelt dadurch aufzuheben, daß wir die aussichtslose Sorge um unsere Lust durch die Sorge um andere Menschen ersetzen. Nur der Heilige kann vielleicht dieses Ideal voll verwirklichen. Der mühselig ringende Mensch vermag nur die ständigen Niederlagen seines Egoismus zum langsamen Fortschritt auf dem Wege der Vervollkommenung zu transzendieren. Hoffen wir, daß auch N. N. diese Bemühung nicht aufgeben wird!

Zusammenfassung und Versuch einer psychologischen Auslegung.

Die Schilderung des Falles soll nicht bezwecken, eine von Haus aus verfehlte Polemik gegen die Konstitutionslehre zu eröffnen. Daß N. N. als Psychopath anzusehen ist (obwohl die sorgfältige Familienanamnese bis auf Anwandlungen zum Potus bei seinem Vater nichts über psychopathische Züge bei Aszendenten besagt), mag vollkommen richtig sein, und wir denken nichts dagegen einzuwenden. Schizoide Züge — und vor allem Züge, die in die Kategorie der „haltlosen Psychopathen“ gehören, können sehr klar festgestellt werden. Der Fall N. N. verliert aber jegliches Interesse im Lichte der Konstitutionslehre, nicht etwa, weil die Konstitutionslehre unfruchtbar wäre, sondern weil das Interessante an dem Fall eben nur ganz wo anders liegen kann, nämlich in dem Problem: wie reagiert so ein Psychopath im Rahmen seiner verhängnisvollen Konstitution? —

Wie unter einem Vergrößerungsglas sieht man Mechanismen, „Arrangements“, um mit *Alfred Adler* zu sprechen, die auch einer weniger belasteten Konstitution unter Umständen nicht fremd bleiben. Vor allem frappieren die sich der Aufmerksamkeit des Psychologen aufdrängenden Momente, welche die lebensgeschichtliche Bedeutung der „Verzärtelung“ und der darauf folgenden Sicherungen und ständigen Kompensation der Minderwertigkeitsgefühle bei N. N. darstellen. Man kann wohl behaupten, daß dieser Mensch aus seiner Schwäche ein *Geschäft* machen wollte und ein schlechtes Geschäft machte; was ihm fehlte, war der Anschluß an die menschliche Gemeinschaft, das Bekenntnis zum Gesetz der Liebe. Gewiß, der Fall kann andere tiefenpsychologische Erklärungen vertragen; so ist die Rolle der libidinösen Fixierung zur Mutter nicht zu unterschätzen. Was uns aber wichtig erscheint, ist das, *was* N. N. aus seiner konstitutionellen Gegebenheit machte und *wie* er das machte. Wir sind persönlich der Überzeugung, daß auch in seinem Falle die Konstitution wohl eine verhängnisvolle, aber doch nicht fatale Rolle spielte: es hätte auch *anders* sein können.

Vorerst müssen wir im Fall N. N. die Feststellung machen, die für alle psychoneurotischen Störungen gilt: wir müssen die Angst vor den objektiven Gegebenheiten des Lebens, vor dieser „Welt der Sorge“ (*Heidegger*), feststellen. Um erträglich zu werden, muß die Welt der „Sorge“

und der Endlichkeit von einer ins Unendliche wachsenden Liebe, von der Erfüllung der „Wirheit“ (*Binswanger*), durchdrungen werden. Hier ist der Hexenkreis aller psychoneurotischen Störungen: die Angst vor der Sorge und der Endlichkeit verdeckt die Liebe und die „Wirheit“. Noch mehr: die Angst kann sich in der Zerstörung der „Wirheit“, in *Aggressivität* verwandeln. Hier kommen wir dem Spezifikum der Sucht schon näher. In der Tat ist die einfache Neurose ein Arrangement, um einen Kompromiß mit der beängstigenden „Welt der Sorge“ zu finden. Die Sucht aber ist kein Kompromiß, sondern ein Ersatz für diese Welt. Die Beziehung zu der „Wirheit“ wird bis auf das Minimum eingeschränkt.

Vielleicht liegt darin ein Analogon zur sexuellen Perversion. Im großen Ganzen kann man auch von der Sucht sagen, sie sei wie die Perversion ein „Surrogat des Liebesglückes“ (*V. E. v. Gebattel*). Die sexuelle Perversion scheint aber doch noch mehr auf die „Wirheit“ bezogen. Sie stellt immerhin einen sthenischen Versuch dar, auf Umwegen die Beziehungen anzuknüpfen. In beiden Daseinsmodi ist aber die Fülle des Realen entweiht und durch zauberhafte Manipulationen ersetzt.

Die Beziehungen zwischen der sexuellen Perversion und dem „süchtigen Verhalten“ wurden schon insbesondere von *Gebattel* bemerkt. Allerdings diene diese Analogie mehr zur Klärung der sexuellen Perversionen. Auch seitens der „Daseinsanalytiker“ hat *M. Boss* die Süchtigen als „impotente Perverse“ bezeichnet. Nach der „daseinsanalytischen“ Betrachtung (*L. Binswanger*) wäre, glauben wir, der Süchtige etwa der Mensch, der seine „Weltentwürfe“ und „Seinsverfassungen“ durch die „weltlichen Schranken der Angst, der Scham und des Ekeß“ derart verdeckt findet, daß ihm der „duale Seinsmodus“ der Liebe durch keine „Ausschnitte“ transparent und nun durch den solipsistischen Rausch ersetzt wird. Wir finden auch, daß die Aggressivität gegen das Leben zur Betäubung und zur zauberhaften Schaffung eines Privatparadieses führt.

Der Sucht nicht unähnlich ist auch das Verhalten des erotisch Süchtigen: des sentimental Menschen; des ewig Verliebten; des Ästheten, der die Liebe liebt; des Don Juan u. ä. m. Alle diese, — übrigens sehr verschiedenen! — Arten bedeuten immer, daß die Angst vor der Echtheit sie zu lieben hindert. Der klaffende Abgrund der Sorge wird durch die Selbstspiegelung (Narzißmus) verdeckt, die Liebe durch das immer wieder herbeigerufene Erlebnis ersetzt. (Die orthodoxe Psychoanalyse hat das Spezifikum des „süchtigen Verhaltens“ nicht herausdifferenziert, da der Narzißmus auch andere Seinsmodi subsumiert. Vor allem aber ist die Psychoanalyse an dem *geistigen* Aspekt der Sucht wie auch der Hörigkeit und der Perversion vorbeigegangen.)

Spuren des perversen, bzw. des erotisch-süchtigen Verhaltens finden wir in der zögernd homosexuellen und leicht sentimental erotischen Vergangenheit des Patienten. Und noch war ihm diese „Sorge“ zu viel. Er ward zum Morphinisten. Der Morphiumsüchtige ist insofern konsequenter als der Perverse und der Hörige, als ihm die Transparenz der

Liebe vollständiger abhanden gekommen ist. Lieber als in einer paraphilen „Wirheit“ bleibt er allein im Rausch. Um die Sorge zu umgehen, ist der Perverse „partialliebend“, der Hörige ist in das Erlebnis verliebt, der Süchtige aber süchtig.

Es wäre jedoch ein verhängnisvoller Trugschluß, den Süchtigen unbedingt als „kaltes“ und „gemütsarmes“ Individuum zu bezeichnen, wie es die elementare Konstitutionslehre tut, obwohl die Beziehungen zwischen Süchtigkeit und Schizothymie aufrecht erhalten bleiben. Vielmehr bleibt dem Süchtigen die Transparenz der Liebe verschleiert, und sein Insuffizienzgefühl treibt ihn zu einer Isolierung und zur Herbeiführung einer Zauberwelt durch die Magie des Alkaloids. Aus dem Vorhandensein der Angst ist noch nicht auf die Lieblosigkeit zu schließen. Wohl aber ist jede Verstümmelung der Liebe durch die Angst verursacht. Ja, gerade die existenzielle Angst tritt dort zum Vorschein, wo der Mensch aus der Geborgenheit der Liebe und aus der darauf fußenden Fülle des Daseins in die „Welt der Sorge“ und selbstbezogenen Endlichkeit zurückgeworfen ist. Dann greift er zu Liebessurrogaten.

Alle diese Gesichtspunkte sind übrigens unseres Erachtens einem anderen, höheren, wertgebundenen, unterzuordnen. Nach allen diesen Erklärungen können wir eine Revolte gegen die Hierarchie der objektiv gegebenen Seinswerte feststellen, weil man relative Werte des Sich-Erlebens aus Angst verabsolutiert. Die *Verabsolutierung des Relativen* hat die Abkehrung vom Höheren zur Folge.

Die *Hierarchie der Werte* ist schon darin verletzt, daß eine enge, angsterfüllte, isolierte, eigensüchtige, endliche Existenznorm durch lebensgeschichtliche Verengerungen und Entmutigungen nicht mit allen ihren leiblichen und geistigen Seinsbereichen an der Durchdringung und *Transzendierung* der „Welt der Sorge“ und Endlichkeit teilnehmen kann. Nur das Wagnis zur Liebe könnte es erreichen.

Wenn die seelisch-geistige Behandlung der Sucht möglich ist (und unserer Erfahrung nach war sie mindestens in vier von unseren Fällen möglich — der Fall N. N. ist noch zu kurz in unserer Beobachtung, um eine *katamnestiche* Betrachtung zu erlauben), so nicht bloß „psychoanalytisch“, sogar nicht bloß „daseinsanalytisch“ — und schon gar nicht durch bloße Rückgratstärkung —, sondern letzten Endes durch eine *existentielle Synthese*, durch ein *Bekenntnis zu einem wertgebundenen Daseinsentwurf*.

So rückt der durchaus banale Fall N. N. ins Licht der existentiellen Problematik. Die Tragik bei dem klugen, talentierten und empfindlichen jungen Manne liegt in der kurzsichtigen Verabsolutierung von relativen und niederen Werten: Verabsolutierung der Sensation zu ungunsten des echten Gefühls, Verabsolutierung der Sicherung zu ungunsten des Wagnisses, Verabsolutierung des eigenen Ichs zu ungunsten des Wir, letztliche Verabsolutierung des Fatums zu ungunsten Gottes. Wir haben

andrenorts unsere Überzeugung ausgedrückt, daß in der falschen Verabsolutierung von niedrigen Werten — im „Aberglauben“, im „Götzendienst“ — das Geheimnis der Neurose liegt. So wird der bescheidene Fall des N. N. zum flüchtigen Symbol der Neurose, die ihrerseits das klägliche Zeichen einer kleingläubigen Zeit ist.

Mehr Psychologie — eine Voraussetzung des Weltfriedens.

Von Dr. O. BROSER, Wien.

„Psychologie ist Pflicht im Zusammenleben der Menschen und Völker! Das Unheil, das immer wieder in Gestalt von Kriegen oder Klassenkämpfen die Welt überflutet, es stammt zumeist von dem Mangel an Psychologie, von dem fehlenden *Willen* zur Psychologie, von der Trägheit der Geister und der Herzen...“ *Wildgans.*

I.

Es ist heute keine Frage mehr, daß der Friede zwischen den einzelnen Menschen wie zwischen ganzen Völkern von einem besseren gegenseitigen Verständnis abhängt. Zu dieser Erkenntnis hat sich endlich auch in der Politik eine namhafte Anzahl führender Menschen durchgerungen, die an höchsten Stellen unmittelbar an der Herstellung eines Weltfriedens, wie er von allen herbeigesehnt wird, arbeiten. Ebenso klar ist es aber auch, daß sie *allein* diesen Frieden nicht herstellen können, sondern auch die anderen Menschen bei dieser Arbeit verständnisvoll mitwirken müssen: Private, wie auch im öffentlichen Dienst Stehende, — jeder in seinem Wirkungskreis.

Während nun hierüber im großen und ganzen Übereinstimmung herrscht, ist dies hinsichtlich des Wie, des Weges, der zu einem gediegenen, *wirklichen* Verstehen führen soll, nicht der Fall. Hier gibt es noch eine Reihe von Vorbedingungen, die zu erfüllen wären, wenn dieses Ziel erreicht werden soll. Denn es genügt wohl nicht, die Menschen rein äußerlich in die Lage zu versetzen, einander kennen zu lernen; als inneres Moment muß noch eine gewisse *Fähigkeit* hinzutreten, seelische Vorgänge richtig zu verstehen und davon abhängende pädagogische Postulate zu erkennen. Und es ist weiter notwendig, daß möglichst weite Kreise aller Bevölkerungsschichten von einem verständnisvollen Bestreben erfüllt werden, sich solche Fähigkeiten auch anzueignen. Allerdings ist dies leichter ausgesprochen als durchgeführt, weil — wie leider oft festzustellen ist — gerade in pädagogischen Dingen ein gewisser Hochmut weit verbreitet ist, der viele meinen läßt, daß gerade *sie* da nichts mehr zu lernen brauchen. Dieses Hindernis wäre als erstes zu überwinden, und nicht nur jeder Erzieher, sondern überhaupt jeder Mensch muß sich darüber im klaren sein, daß jede Art von Einflußnahme auf Mitmenschen, sei es auf Kinder

oder auf Erwachsene, in weiterer Wirkung an irgendeiner Stelle zur Formung und Erhaltung (oder auch Gefährdung) des Friedens unter den Menschen beiträgt, sich gut oder schlecht auswirken muß und es somit nicht gleichgültig ist, in welcher Weise sich jemand seine Einstellung und sein Verhalten zum Mitmenschen zurechtlegt.

In der Sache selbst ist sodann die wichtigste Voraussetzung der Besitz jenes Schlüssels zur menschlichen Seele, über den von Natur aus nur ein geringer Prozentsatz der Menschen verfügt, der aber für die anderen durchaus erwerbbar ist. Die moderne psychologische Forschung hat dank ihrer praktischen Erfolge auf dem Gebiet der Neurosenbehandlung und der Pädagogik heute eine derartige Bedeutung erlangt, daß sie in ihrer Wichtigkeit und Brauchbarkeit einfach nicht mehr zu übersehen ist und ihre Mithilfe *gerade* bei der Arbeit an der Herbeiführung und Konsolidierung des allgemeinen Friedens zwingend geboten ist.

Wozu der Mangel an Psychologie führen kann und wie notwendig es im Interesse einer soliden Fundierung des von uns allen angestrebten Weltfriedens wäre, daß sich nicht nur Eltern und berufsmäßige Erzieher, sondern auch alle jene, die in öffentlichen Berufen, in Politik, Verwaltung und Wirtschaft tätig sind, mit dieser Materie — und zwar weit eingehender als bisher — befaßten, davon wollen nachstehende Ausführungen zu überzeugen versuchen, die für jede Art von Politik, insbesondere aber für die imperialistische, Geltung beanspruchen. Wenn dabei vorwiegend von Nationalismus die Rede ist, so deshalb, weil dort gewisse Charakterzüge besonders stark ausgebildet sind und er sich seit einigen Dezennien in derart auffallenden Erscheinungsformen darbietet, daß er ein überaus geeignetes Objekt für das Studium abgibt. Die nationale Bewegung ist im Lauf der letzten Generationen immer mehr in den Vordergrund getreten und zu einer beachtenswerten und — zufolge der von ihr eingeschlagenen Wege — tragischen Epoche der Menschheitsgeschichte geworden. In einem immer steileren Anwachsen hat sie schließlich einen Grad erreicht, der schon lange befürchten ließ, der Nationalismus könnte, in der schon bei seinen Anfängen mißverständlichen Auffassung (und meist bereits auch mißbräuchlichen Anwendung) weitergepflogen, eines Tages Elend und Untergang großer Menschenmassen zur Folge haben. Wo immer diese Bewegung einmal eine gewisse Grenze überschritt, hat es Unfrieden gegeben, und immer wieder hat das, was man auf nationalistischer Seite so als Rechte und Pflichten eines Volkes zu betrachten sich angewöhnt hatte, Unheil angerichtet, sobald man sie in die Tat umsetzte. Denn die Grenzen, die dem Schalten und Walten eines Volkes, dem Streben einer „Nation“ gesetzt sind, sind ja im allgemeinen die gleichen, wie sie überhaupt für das Tun und Lassen auch des Einzelmenschen gelten und zwar: das Interesse des Nächsten, sein Friede und sein Wohlergehen; sie liegen also dort, wo der Anspruch des anderen, ebenfalls auf friedliches Leben und ungestörte Entwicklung gerichtet, beginnt. Leider aber liegt es im Wesen gerade des Nationalismus, so gerechtfertigt er in seinen *ur-*

sprünghchen Zielen auch sein mag, daß diese Grenzen leicht überschritten werden; gerade des Nationalismus: wegen seines eigenartigen Charakters, der bekanntermaßen durch besonders hohe Empfindlichkeit und Aggressivität auffällt, wie sich dies in seinen typischen Erscheinungsformen, wie Überheblichkeit, Unduldsamkeit, Fanatismus, provokantem Auftreten, Draufgängertum u. dgl. äußert.

Die *Individualpsychologie* lehrt, daß einer der Faktoren, die bei der Entwicklung der Stellungnahme des Menschen zu seiner Umwelt mitbestimmend sind, ein seelischer Notstand ist, demzufolge sich des Individuums ein Gefühl der Unzulänglichkeit, Kleinheit, Schwäche, der Zurückgesetztheit, kurz, ein *Minderwertigkeitsgefühl* bemächtigt. Hier in dieser Zeitschrift erübrigt sich eine ausführliche Darstellung, wie dieses, ewig am Gemüt nagend und das Gemeinschaftsgefühl gefährdend, durch unbemerkte oder unerkannte Erziehungsfehler aller Art noch gefährlichen Vertiefungen ausgesetzt, den Menschen bei seiner steten Suche nach Erlösung von diesem Quäl„geist“ dazu drängt, zu einem Ausgleich („*Kompensation*“) dieses Minderwertigkeitsgefühls zu gelangen, den er in unserer heutigen Kultur meist in irgend einer Form von Überlegenheit (Macht, Männlichkeit u. dgl.) erblickt; auf welche Irrwege er bei Verfolgung dieses Zieles verfallen kann; wie die dabei getroffene Auswahl der Mittel und Wege insbesondere abhängt von der Schwere des Minderwertigkeitsgefühls, der Stärke des dadurch ausgelösten Geltungsdranges, dem Grad der erreichten Befriedigung desselben, der Beschaffenheit der vom Individuum dabei bezogenen Selbsteinschätzung — im großen und ganzen von der Weltanschauung, die sich ein Mensch unter der ständigen Einwirkung all dieser seelischen Spannungen, der im Kampf mit dem Minderwertigkeitsgefühl gemachten Erfahrungen und unter dem Einfluß des ihm dabei erhalten gebliebenen Gemeinschaftsgefühls zurechtgelegt hat; wie alle diese Faktoren von einander abhängen, sich gegenseitig beeinflussen und gleichsam wie ein Teufelskreis das Individuum umgeben. Von ihnen, die in ihrer Gesamtheit wie die Resultante eines Kräftespiels die Persönlichkeit, den „Charakter“, somit die besondere „Sozialität“ eines Menschen formen, hängt es nun auch ab, welche Wahl er hinsichtlich seiner *politischen* Einstellung trifft, sowie die Art und Weise, wie er sich dann auf diesem Boden benimmt; immer werden diese Momente irgendwie mit seinem Charakter zusammenhängen, und im folgenden soll nun zu zeigen versucht werden, wie sich diese Faktoren auch im Zusammenleben der Völker wiederfinden.

Man kann Massenerscheinungen, wie es auch die politischen Bewegungen sind, bis zu einem gewissen Grad als eine Summe seelischer Einzelercheinungen auffassen, und sie *sind* es auch. Dementsprechend läßt sich der Schlüssel zur menschlichen Seele, den uns die Individualpsychologie in die Hand gibt, auch auf die politischen Richtungen und deren Erscheinungsformen anwenden. Somit kann man jede soziale Bewegung — zum Einzelwesen die Parallele gezogen — als eine Form der

Auflehnung, der *Revolte gegen ein Minderwertigkeitsgefühl* bzw. gegen dessen Urheber, verstehen. Anlaß zur Entwicklung solcher Gefühle gibt es ja auch im politischen Leben zur Genüge, in der Innen- wie in der Außenpolitik. Aus der Soziologie*) wissen wir, daß schon das Gebilde „Staat“ meist durch Unterwerfung, Unterjochung einer Menschengruppe durch eine andere entsteht, also bereits mit Zwangsanwendung, Unterdrückung etc. beginnt und daß die herrschende Gruppe stets das Bestreben hat, solche Unterdrückung für ihre Zwecke aufrecht zu erhalten. Die daraus erwachsenden Minderwertigkeitsgefühle treiben — die Geschichte zeigt es — immer wieder zu Revolten. Ähnliche Gegensätze können sich im Verhältnis einzelner sozialer Gruppen zueinander innerhalb eines Staatswesens und ebenso auch zwischen einzelnen Völkern bzw. Staaten herausbilden (Parteiprivilegien, „Interessensphären“, „Einflußgebiete“ u. dgl.). Überall findet man an irgendeiner Stelle das Streben nach Macht und Überlegenheit auf der einen Seite und ihm gegenüber das Streben des schwächeren Teiles nach Beseitigung des Druckes, nach Ausgleich, nach Parität mit dem anderen, später nach eigener Macht und Überlegenheit, mit allen den Spannungen etc. wie im Einzelleben der Menschen.

Beim Nationalismus nun, der nichts anderes ist als eine Variante, eine besondere Methode der imperialistischen Politik, finden wir jene Elemente besonders deutlich wieder, die bei der Entwicklung und Formung des Charakters zusammenwirken, vor allem das Streben nach Macht und Überlegenheit, nur viel ausgeprägter in Erscheinung tretend, betonten als bei anderen imperialistischen Richtungen. In seiner ursprünglichen, durchaus berechtigten Zielsetzung — im Stadium der einfachen Kompensation — geht er darauf aus, für ein Volk die Parität mit anderen Völkern zu erreichen, es auf ein Kulturniveau zu heben, wo es fähig ist, kulturell gleichwertige Arbeit wie andere Völker zu leisten und als gleichberechtigtes Mitglied in der Gemeinschaft der Völker an kulturellen Errungenschaften und an den Schätzen unserer gemeinsamen Erde teilzuhaben; und damit verbunden: Erringung und Erhaltung einer gewissen Selbstachtung und Wertschätzung.

Über dieses Ziel sind nun aber die Völker, die „Nationen“, vielfach weit hinausgegangen; eine Folge des nie zufriedenen, immer ein Noch-mehr verlangenden Strebens nach Macht, ähnlich wie es in seinen verschiedenen Spielarten auch beim Einzelwesen seine so oft verhängnisvolle Rolle spielt, besonders dann, wenn ein Mensch in seinem Streben nach Kompensation des Minderwertigkeitsgefühls in schwereren Fällen dahin gelangt, ein viel weiter gestecktes Ziel zu verfolgen als zu einem solchen Ausgleich genügen würde („Überkompensation“). Und hier nun, in dieser Wirkung liegt die große Gefahr verborgen, das Unheilvolle, das Tragische im Einzel- wie im Völkerleben. Vorhanden ist ja Machtstreben (im wei-

*) Siehe z. B. Gumplowicz, Soziologie, Verlag Wagner, Innsbruck.

testen Sinn verstanden) überall, wo es Minderwertigkeitsgefühle — auch vermeintliche — gibt. Beim Nationalismus aber ist es schon seit langem zu einem solchen Streben nach „Überkompensation“ geworden und hat in *dieser* ungesunden, entarteten Form Resultate gezeitigt, wie sie uns z. B. die jüngste Vergangenheit drastisch genug vor Augen geführt hat. Es ist reinste und unverhüllte Machtkultur geworden, verbunden mit bzw. beruhend auf einer Weltanschauung, bei der die *Eitelkeit* ihre bekannte üble Rolle spielt, jene gewöhnlich sorgsam und tief ins Unterbewußtsein verlegte treue Begleiterin des Geltungsdranges — unter der scheinbar harmloseren Bezeichnung „*Ehrgeiz*“ meist sogar bewußt gepflegt. Und wo der Geltungsdrang zur Habsucht gediehen ist, hat die Welt es sogar erlebt, daß das ursprünglich unschuldige Paritätsziel ganz *bewußt* zu einem oft nur schlecht verhüllten Vorwand mißbraucht wurde, um übelster Herrsch-, Eroberungs- und Genußsucht zur Befriedigung zu verhelfen. Mit vollem Recht konnte *Berta v. Suttner* die Worte schreiben: „Der herzlose Egoismus, der sich über materiellen Gewinn zu freuen vermag, der aus dem Verderben anderer sproßt, — diese Regung, die der einzelne, wenn er wirklich niedrig genug ist, sie zu fühlen, doch sorgfältig zu verbergen trachtet, — zu der bekennen sich stolz und offen Nationen und Dynastien: Tausende sind unter unsäglichen Leiden zugrunde gegangen; — aber wir haben dadurch an Territorium, an Macht gewonnen: dem Himmel sei Dank für den glücklichen Krieg!“ Dies ist ungefähr die Denk- und Handlungsweise, zu der sich Menschen und ganze Völker in ihrem dunklen Streben nach Macht und Überlegenheit verirren konnten.

Die bekannte Maskierung des Zieles der Überlegenheit, wie sie beim Einzelmenschen unter dem Druck des Gemeinschaftsgefühls, dieser „Stimme des sozialen Gewissens“ zustandekommt, derzufolge er sich sozial „tarnt“, im übrigen aber das Ziel ins „Unbewußte“ verlegt, damit sein „bewußtes“ Gewissen ungestört bleiben kann, — dies alles kann ähnlich auch im politischen Leben beobachtet werden: um die Massen bzw. deren Gewissen „blind“ zu machen, wird das vorgegebene Ziel sorgsam „frisirt“ und sozusagen mundgerecht in plausiblen und erhabenen Formen (Programme, Heldenverehrung u. dgl.) präsentiert. Dem Aufmerksamen jedoch verrät das wahre Ziel dennoch seine Anwesenheit. Beim Nationalismus läßt es sich besonders leicht erkennen, z. B. an der Art der Propaganda, am überheblichen Ton der Sprache in Zeitungen und Reden (z. B. das sog. „Säbelrasseln“), an den vielfach gewalttätigen Methoden, mit denen Anhänger oft „geworben“ und dann festgehalten, oder die zum Schutze des Systems angewendet werden. In dem Bemühen, den Vorrang, das Vorrecht, die Überlegenheit des eigenen Volkes, der eigenen Rasse usw. darzutun, ergeht sich Eigenlob in allen Tonarten und kommt zum Ausdruck u. a. in der Verwendung typischer Schlagworte und Redewendungen wie „Blut und Ehre“, „stolzes Selbstbewußtsein“, „stolze Trauer“ u. dgl. und in der national gefärbten Geschichtschreibung.

Auch die „Entwertungstendenz“ tritt ganz unverblümt zutage (Herabsetzung und Vergewaltigung Andersdenkender, anderer Rassen, Völker, Religionen). Wie alles, steht auch der Völker- und Rassenhaß im „Dienst an der Nation“ und sogar die Religion muß herhalten. Je größer Macht und beherrschtes Gebiet, desto größer — so sollen die Massen folgern — auch „Glanz und Ehre der Nation“ (und damit des einzelnen), deren Rang und Wert, ähnlich wie es Einzelmenschen gibt, die sich nach Geburt, Besitz oder Zugehörigkeit zu einer bestimmten Nation, Rasse oder Religion bewerten und diese Dinge zum Gegenstand ihres besonderen Stolzes machen. Charakteristisch sind ferner die machtvollen, pompösen Aufzüge in Uniform, mit angelegten Orden und „Ehrenwaffen“, — alles *sichtbare* Zeichen von Heldentum und sonstiger „Überlegenheit“ — militärische Schauspiele aller Art, mit denen die „Schönheit“, die Romantik (wohl auch das „Fesche“) des militärischen, des „forschen“ Wesens einladend dargetan, kämpferischer Sinn geweckt, wach erhalten, gesteigert und die Masse für das nationale Ziel womöglich fanatisiert werden soll. Vom pädagogischen Standpunkt besonders bemerkenswert (und verwerflich zugleich) ist die bewußte Züchtung des Ehrgeizes, also der Eitelkeit, besonders in jungen Menschen, um sie frühzeitig für Ideale aufnahmefähig zu machen, die namentlich bei einer kriegerischen Verfolgung des politischen Zieles gut zustatten kommen. Dem Zweck dieser seelischen und körperlichen „Ertüchtigung“ dienen u. a. auch eigene politische Schulen sowie eine übertriebene Förderung des Sportes. In unserer letzten Geschichtsepoche hatte wohl fast jedermann Gelegenheit, dieses „Arbeiten“ nationalistischer Politik aus nächster Nähe — oft sogar bis in den eigenen Familienkreis hinein — zu beobachten und zu studieren.

Da die Eitelkeit der am meisten verbreitete Charakterzug ist, hat der Nationalismus nur zu leichtes Spiel. Besonders folgeschwer ist dabei der Umstand, daß gerade bei der unerfahrenen, noch nach Orientierung suchenden und aufklärungsbedürftigen Jugend, die in ihrem stürmischen Geltungsdrang für Ziele von Macht und Überlegenheit sehr empfänglich ist, Ehrgeiz und Fanatismus sich leicht entflammen lassen; auf das politische Geleise gelenkt, schlägt der junge Mensch daher gern die nationalistische Richtung ein — eben, weil sich dem Unerfahrenen hier die beste Gelegenheit zu bieten scheint, sich „auszuzeichnen“, also den „Helden“ und andere Überlegenheitsrollen zu spielen und auf derlei Art seine Überlegenheit und „Männlichkeit“ und damit seinen „Wert“ darzutun. — Als weiteres, erschwerendes Moment kommt meist hinzu das Platzgreifen der auch pädagogisch verheerenden Methoden offener, roher Gewalt und Grausamkeit. Vom Menschenunwürdigen ganz abgesehen, muß man sich nur das verderbliche *Beispiel* vergegenwärtigen, das damit jung und alt ständig vor Augen geführt wird und das geradezu zwangsläufig damit verbundene, charakterverderbende *Training* von Lüge und Verstellung aller Art bei jedermann!

So wird der Imperialismus und sein williger Gehilfe, der Nationalismus, mit seiner unvermeidlichen Plusmacherei beides zugleich: Quelle und auch Produkt von Gewalt und Unterdrückung und damit von Menschenfeindschaft überhaupt — der Teufelskreis des politischen Lebens, aus dem ebenfalls nur Erkenntnis herausführt. Die seelische Verwahrlosung der Jugend, besonders nach derart furchtbaren seelischen Verwüstungen, wie sie der letzte Krieg und seine Folgen bisher gebracht haben und uns nach kurzen 20 Jahren nun abermals, und dies in noch größerem Ausmaß als damals zu so viel Besorgnis Anlaß gibt, — sie ist ein warnendes Beispiel dafür, wohin es führt, wenn der Ehrgeiz, der mit seinen Begleiterscheinungen seit jeher die menschlichen Beziehungen vergiftet, zu Mittel und Ziel der Erziehung gemacht wird.

II.

Somit kann auch eine politische Richtung Gradmesser für das Kultur-niveau eines Volkes sein. Beim Nationalismus ist *der Charakterzug der Eitelkeit das hervorstechendste Merkmal*, und die Zahl jener wirklich Ehrlichen, die *nicht* aus Eitelkeit Nationalisten sind, weil bei ihnen eben mehr der Faktor des Gemeinschaftsgefühls vorwaltet und ihr politisches Verhalten beeinflusst, fällt kaum ins Gewicht; sie hätte selbst in den stärksten Zeiten des Nationalismus wohl kaum ausgereicht, um damit auch nur eine kleine politische Partei gründen zu können. Neben diesem Charakterzug wird man natürlich auch jene anderen, mit Machthunger und Ehrgeiz gewöhnlich verbundenen und den allgemeinen Unfrieden fördernden Züge und Regungen vorfinden, wie z. B. Herrschsucht, Gewalttätigkeit, Neid, Mißtrauen, Haß, Habsucht, übertriebene Empfindlichkeit im Verein mit einer steten Besorgnis und Wachsamkeit darüber, an erster Stelle zu bleiben und andere nicht vorkommen zu lassen.

Wo aber so viel friedlose Gesinnung mit im Spiel ist, kann selbstverständlich von wahren Idealismus, als welchen man den Nationalismus sich immer loben hört, keine Rede sein. *Denn Idealismus ist zugleich auch — Liebe*, kann daher nur mit reinen Waffen siegen. Und wie der einzelne bei einer zu sehr vom Ehrgeiz getragenen, mit Eigenlob, Eigendünkel, Überheblichkeit und Selbstvergötterung verbundenen Lebensführung bald Anstoß erregt, so wirkt sich auch der Nationalismus zufolge der geschilderten Umstände auf ein gutes Verhältnis zwischen den Völkern nur nachteilig aus. Zudem darf hier der Faktor des Gemeinschaftsgefühls, abgesehen davon, daß ihm bei solcher Vorherrschaft der übrigen Faktoren der Charakterbildung ohnehin nicht gerade viel Lebensraum bleibt, auch insofern so gut wie ausscheiden, als es ja in der Politik bisher üblich war, die Moral als hinderlich und die Mittel zum Zweck als quantité (und qualité) négligeable zu betrachten. Unter solchen Umständen fehlen natürlich die Voraussetzungen für das Aufkommen von Gefühlen aufrichtigen Wohlwollens, wirklicher Freundschaft, diesen wichtigen

Bürgschaften und weiteren Voraussetzungen echten Friedens zwischen einzelnen Menschen sowohl als auch zwischen Völkern. Da Nationalismus eine politische Richtung, also eine *wohlberechnete* Verhaltensweise ist, steht bei ihm nach den bisher gemachten Erfahrungen eher zu befürchten, — was im Laufe der Geschichte oft genug der Fall war und im Leben der einzelnen ebenso vorkommt, — daß er, wo es ihm opportun erscheint, versuchen wird, ein gutes Verhältnis zwischen Völkern sogar zu trüben. All dies bewirkt aber, daß gerade ein imperialistisch regiertes Volk nur größtem Mißtrauen begegnet und regelmäßig zu Gegenmaßnahmen Anlaß gibt, die vom Nationalismus schon oft genug bewußt falsch ausgelegt und als willkommenes Argument ausgenützt wurden, *um, je nach Bedarf, als „Provokation“ dargestellt, zum Anlaß von „Zwischenfällen“ oder gleich zu einer Kriegserklärung* (in letzter Zeit kam auch dies noch aus der Mode) genommen, jedenfalls aber dazu ausgeschrotet zu werden, um vor der Welt den *anderen* als den „Schuldigen“ erscheinen zu lassen und die „Volksstimmung“ gegen ihn zu entflammen. Wahre Freundschaft findet also hier keinen Boden, kann auch keinen finden, und erklärte Freundschaften entpuppen sich bald als reine Interessen-, Geschäfts-, also als bloße — sittlich wertlose — Zweckfreundschaften. Alle friedlichen Beziehungen hängen an einem Haar, denn das offizielle, „verletzte Nationalgefühl“ ist stets bereit, sofort loszuschlagen.

So ist das Streben nach Macht und Überlegenheit immer und überall in den menschlichen Beziehungen ein Störenfried, ein Hindernis für das Aufkommen von Gemeinschaftsgefühl und damit eine Gefahr für den seelischen, den inneren und in weiterer Folge auch für den äußeren Frieden. Seinen gefährlichen Auswüchsen — Macht wird ja meist antisozial mißbraucht — kann man am besten nur in der Weise begegnen, daß man schon als Erzieher des Kleinkindes darauf bedacht bleibt, Minderwertigkeitsgefühle nicht unnötig hervorzurufen oder gar zu vertiefen, wodurch normalerweise verhindert wird, daß der Geltungsdrang ungesunde Dimensionen annimmt und eine falsche Richtung einschlägt; auch das eigene gute Beispiel des Erziehers darf hiebei niemals in seiner Bedeutung übersehen werden. Ziel jedes, also auch des politischen Handelns, *muß eine bewußte* Hinsicht auf den Nutzen der *Gesamtheit* werden, der im Völkerleben eben die Gesamtheit *aller* Staaten und Völker entspricht. *Es gibt kaum irgendwelche Ziele* — vielleicht nur jene der Macht und Überlegenheit ausgenommen — *die Einzelmenschen wie ganze Völker nicht zu gemeinsamen machen und auch gemeinsam anstreben könnten.* (Man beachte etwa das schöne Beispiel der skandinavischen Staaten!) Überlegenheitsziele in der Politik sind gleichbedeutend mit einer latenten Gefahr kriegerischer Betätigung des Ehrgeizes; Nationalismus bedeutet daher fast immer Krieg. Seinem obengeschilderten Charakter zufolge trägt er immer den Keim zu Konflikten in sich. Es ist unmöglich, daß auf solchem Boden wahres demokratisches Wesen gedeihen könnte. Solange ein Volk Machtkultur im obigen Sinn betreibt und ängstlich-eitel

über seine Machtstellung um dieser selbst willen wacht, kann von einem ehrlichen Willen, an der Herstellung oder Förderung allgemeinen friedlichen Gedeihens mitzuwirken, keine Rede sein. Denn, wenn jemand tatsächlich das Interesse der Allgemeinheit im Auge hat, kann er es nur begrüßen, wenn ein anderer infolge günstigerer Umstände *einen besseren Beitrag* dazu zu leisten imstande ist, und er wird ihm demzufolge Besitz, technische Erfolge u. dgl. nicht neiden. Erst wenn es einmal gelungen sein wird, die Kultur der eitlen Macht, die Machtkultur um des Gefühls der Überlegenheit und dieser selbst willen, den Imperialismus — auch, u. zw. *zuerst* den privaten! — aufzugeben, erst wenn die Völker es zuwege bringen, jene Interessen, die jedes von ihnen bisher für sich allein verfolgte, zu *gemeinsamen* zu machen, werden die Voraussetzungen zu einem wirklich gesicherten dauerhaften Frieden vorhanden sein. Zu diesem Ziel, wie auch zur *Sittlichkeit* der Menschen als einem weiteren Grundpfeiler des Friedens, ist der erste Schritt — der zugleich auch der eigentliche Preis für die seelische Gesundheit und Gesundheit des einzelnen ist — der *Abbau des Strebens nach Macht*: zuerst beim *einzelnen*: bei uns selbst und bei unseren Kindern; ist dies erreicht, dann wird sich das übrige von selbst ergeben, und die bisherige Politik des Geschäftes, die die Grundlage der Bewertung von Menschen und Menschenwürde seit jeher verfälscht, ignoriert und so der allgemein anzutreffenden Mißachtung dieser Belange einen nur zu geeigneten Boden abgegeben hat, wird automatisch einer anderen den Platz überlassen, deren Inhalt dem friedlichen Zusammenleben und Gedeihen der Menschen zuträglicher sein wird.

III.

Es ist das Verdienst der Individualpsychologie, aufgezeigt zu haben, worin jene Gefahr besteht, die den Frieden des einzelnen sowohl, insbesondere seinen inneren, den seelischen, und in weiterer Folge auch den Frieden der Menschen untereinander, bedroht. Sie liegt in dem durch Minderwertigkeitsgefühle aller Art hervorgerufenen und geförderten *Geltungsstreben*, was besonders dann der Fall ist, wenn es als Eitelkeit vom Menschen Besitz ergriffen hat. Wie diese ihr Spiel mit den Menschen treibt und sie ins Verderben führt, ist in den Schriften Dr. *Alfred Adlers*, in *Scherrs* Werk: „Die menschliche Tragikomödie“, in den Büchern von *Gogol*, *Dostojewski*, *Bulwer*, *Scott*, *Zschokke* u. a. geschildert worden.

Das Besondere an der Eitelkeit ist, daß sie ihre Streiche vielfach unerkannt, sozusagen incognito treibt. Denn da das Wort „Eitelkeit“ einen anrühigen, unmoralischen Beigeschmack hat, gesteht man sich diesen Charakterzug in *dieser* Bezeichnung nicht gern ein, sondern nennt ihn, als ob es dann nicht Eitelkeit wäre, mit dem schöner und romantischer klingenden Wort „*Ehrgeiz*“. Diesen gesteht man sich nicht nur leicht ein, sondern bekennt sich auch mit einem gewissen Stolz dazu, stempelt ihn geradewegs zu einer Tugend, ja, man macht ihn sogar zu

einem Prinzip und Ziel der Erziehung, ohne ihn in seiner Tragweite als Gefahr zu erkennen.

Und doch: *er* ist es, den man mit Rücksicht auf die mit ihm verbundenen üblen Folgen bei seiner allgemeinen Verbreitung als die eigentliche „*Erbsünde*“, als den bösen Dämon der Menschheit bezeichnen müßte. *Er* ist das so geheimnisvoll anmutende, aber, wie die Individualpsychologie bzw. ihre Therapie gezeigt hat, mittels menschlicher Kraft durchaus lenkbare „*Schicksal*“ des Menschengeschlechts. *Er* hat es so weit gebracht, daß die Menschheit im Lauf der Zeiten schließlich in ein allgemeines seelisches Chaos hineingeschlittert ist, das heute das Schlimmste befürchten läßt. Wie von einer Seuche ergriffen, wie von den Klauen eines Ungeheuers festgehalten, erscheint sie uns außerstande, sich daraus zu befreien, einen Weg zur Gesundung zu finden, krank — eben seelisch krank. Und woran sie krankt, ist eigentlich nichts anderes als ein aus psychologischer Unkenntnis gewöhnlich schon bei der Erziehung verursachter Mangel an *Liebe*, an *Gemeinschaftsgefühl*. Und insofern wir noch näher zusehen, werden wir wieder finden: In Wahrheit ist es der Ehrgeiz, der diese Liebe überall, wo er Fuß fassen konnte, erstickt hat. Bei unserer Erziehung mit und zum Ehrgeiz ist das heute ein ganz ungeheures Gebiet geworden. Mit seinem unvermeidlichen Gefolge von Haß, Herrsch- und Habsucht, Neid, Geiz, Gewalttätigkeit, Menschenverachtung usw. ist Ehrgeiz nur die Quelle allen *Elends* und nicht, wie so viele vermeinen, Quelle allen Fortschrittes. Denn ein Fortschritt *ohne* Liebe ist — keiner! Heute sehen wir schon ganz deutlich die schweren Folgen der Nichtbeachtung dieses Momentes und der Vernachlässigung der Herzensbildung: ungefähr im gleichen Tempo, in dem die naturwissenschaftliche Erkenntnis vorwärtsschreitet, geht es mit dem Gemeinschaftsgefühl und mit der Moral abwärts. Und wenn man sich nun vorstellt, die Entwicklung gehe in dieser Weise weiter, dann erscheint vor unserem geistigen Auge plötzlich ein Ergebnis, das sich in einem schon fast absehbaren Zeitpunkt einstellen muß. Dieses wäre ungefähr: eine hochentwickelte Technik, aber — eine Welt zivilisierter Barbaren! Wie es *dann* auf unserer Erde aussehen würde, kann man sich leicht ausdenken. Die Menschheit hat eben zu früh und auch zu einseitig vom Baum der Erkenntnis gegessen, und heute stehen wir vor Trümmern — auch vor seelischen! — und verstehen schauernd, aber vielleicht doch noch nicht zu spät: Die Liebe, das Gemeinschaftsgefühl, ist die einzige Gewähr für die Erhaltung des Menschengeschlechts. Sie ist zu einem bedenklichen Teil verloren gegangen, sie, die allein imstande gewesen wäre, z. B. die unsoziale Anwendung der Technik und all das viele damit zusammenhängende Leid und Unglück auf Erden zu verhindern. Ihre Verseuchung durch den Ehrgeiz, mit opportunistischer Denkweise und ihr schließliches Abhandenkommen, gleichbedeutend mit Mangel an sozialer Erkenntnis und Erkrankung des sozialen Gewissens, hat das große Unheil von heute ermöglicht.

Es ist klar: Dieser Weg, auf den uns unsere ehrgeizigen, also selbststüchtigen Lebensmethoden gedrängt haben, darf nicht weitergegangen werden! Alle gegenwärtig auf das Friedensziel gerichteten Anstrengungen, all die viele Arbeit, Fleiß, Aufwendungen aller Art für den *materiellen* Wiederaufbau, die ohne gleichzeitigen *seelischen* Wieder- bzw. Neuaufbau nur reines Flickwerk blieben, könnten vergeblich gewesen sein. Das sittliche Niveau (wahrscheinlich des größeren Teils der Kulturmenschheit) muß nun den Fortschritten der Technik, hinter denen es weit zurückgeblieben ist, angepaßt, die Menschheit dieser Fortschritte also nachträglich sozusagen „würdig“ werden, soll ein letaler Ausgang dieser seelischen Massenerkrankung vermieden bleiben und die „Katastrophe des Egoismus“ (Ernst *Lothar*), in der wir ungefähr seit den Tagen des ersten Weltkrieges dahinleben, ihr Ende finden.

Nun, *wir* Menschen selbst haben es in der Hand, das Unheil abzuwenden und uns unsere Erde als ein friedliches Heim einzurichten; und dies mit einem Bruchteil jenes Aufwandes an Arbeit und Energie, den wir bisher im gegenteiligen Sinn verschwendet haben. Denn der ganze mit der Herbeiführung des Weltfriedens zusammenhängende Fragenkomplex von richtiger Politik und Wirtschaftsführung, anständigem Zusammenleben der Menschen, Wohlstand, Gesundheit, Glück usw. reduziert sich letzten Endes auf nichts anderes denn auf die Frage einer möglichst richtigen *Erziehung*. Allerdings muß es eine Erziehung sein, die mit Andacht und gutem Willen zu leisten wäre; sie muß aber zugleich auch auf einer möglichst allgemeinen und vor allem *besseren* als der bisherigen Erkenntnis vom Wesen des Menschen aufgebaut sein. Eine solche Erkenntnis ist bereits vorhanden: die neuere medizinische Forschung liefert uns dazu schon seit einer geraumen Zeit durchaus brauchbare, jedermann zugängliche Resultate. Die Schriften von *Feuchtersleben*, *Alfred Adler*, *Forel*, *Popper-Lynkeus*, *Mulford*, *Bacon* u. a., die alle der seelischen Gesundheit, damit also auch dem Frieden auf Erden dienen — sie sollten längst schon Gemeingut aller sein wie eine Religion und den Menschen schon in der *Schule* vermittelt werden. Insbesondere müßte eine moderne, gleichsam für den „Allgemeingebrauch“ geeignete medizinische Psychologie, (die Individualpsychologie kann zufolge ihrer Unkompliziertheit leicht allgemein verständlich vorgetragen werden), an *allen* Schulen als *Pflicht-Gegenstand* in einer dem geistigen Niveau jeder Klasse angepaßten Weise gelehrt und auch praktisch gepflegt werden. Denn der Weg aus der seelischen Verwahrlosung der Welt zur seelischen Gesundheit — wie auch die seelische Prophylaxe selbst — führt nur über eine möglichst allgemein betriebene Wissenschaft vom Menschen selbst, und diese ist zugleich auch die beste Gewähr für eine möglichst fehlerfreie Erziehung. Das wissen wir aus vielen erfolgreichen Fällen der Heilung von seelisch erkrankten Menschen.

Eine solche Psychologie ist von einem *medizinischen* Standpunkt aus zu betreiben. Das hat seinen guten Grund: dieser Weg hat sich als der

bisher einzige erwiesen, um Menschen sowohl mit ihren eigenen Fehlern auszusöhnen als auch mit denen ihrer Mitmenschen. Denn auf diesem Wege lernen sie menschliche Schwächen wie eine Krankheit u. zw. als ablegbare *Irrtümer* verstehen*). Mögen wir gleichwohl die letzte Wahrheit noch lange nicht kennen, also auch nicht wissen, was endgültig „richtige“ Erziehung ist: Die künftige Erziehung wird und muß, wofern sie mit den Ergebnissen der Forschung nur Schritt hält, richtiger, weil fehlerfreier sein als die bisher geübte. Jedenfalls aber wird sie eine Erziehung *zur Liebe* sein müssen und nicht eine zum Ehrgeiz.

Daß psychologische Erkenntnisse *schon im Kindesalter* vermittelt werden sollen, ist eigentlich selbstverständlich. Wenn man einmal erkannt hat, wie sehr ein gutes Verhältnis der Menschen zueinander mit einer besseren Erkenntnis vom menschlichen Wesen zusammenhängt, dann muß man auch dafür stimmen, daß solche Erkenntnisse nicht früh genug dem eine Orientierung suchenden, nach Verständnis verlangenden und somit aufnahmebereiten Kinde vermittelt werden können. Die Religion hat doch auch den gleichen Zweck: wenn man aber religiöse Lehren, die dem kindlichen Verständnis — wenn überhaupt — viel schwerer zugänglich sind als z. B. unsere Individualpsychologie es wäre, schon im frühen Kindesalter zum Gegenstand des Unterrichts und moralischen Trainings macht — warum nicht auch leicht verständliche psychologische Erkenntnisse? Wenn mit der Erziehung eine bessere Einstellung zur Umwelt erreicht werden soll, dann kann man sich hiezu — außer dem guten Beispiel der Umwelt — kaum ein besseres Hilfsmittel wünschen, als eine mit der übrigen Erziehung Hand in Hand gehende *psychologische Aufklärung*! So würde dann der Weg, auf dem die Anpassung und Angliederung an die menschliche Gemeinschaft erfolgen soll, zugleich auch über das *Verständnis* des Kindes führen.

Damit nun aber dieser sich zwingend von selbst ergebenden Forderung der *schulmäßigen* Pflege einer brauchbaren Psychologie Genüge werde, ist es notwendig, daß sich in Zukunft nicht nur die Einzelnen, sondern insbesondere die *Unterrichtsbehörden* um vieles intensiver als bisher um das kümmern, was nach dem *neuesten* Stand der Wissenschaft zu einer möglichst „richtigen“ Erziehung gehört — und auch zu den *äußeren* Voraussetzungen einer solchen. Für alle Lehrpersonen, für Kindergärtnerinnen und sonst im Erziehungsfach Tätige müßte die Absolvierung eines theoretischen und praktischen Lehrganges für *medizinische* Psychologie obligatorisch werden. Die *Erziehungsfragen*, zu

*) In der psychotherapeutischen Praxis hat es sich nämlich gezeigt, daß *wahre* (d. h. zur Heilung brauchbare) *Selbsterkenntnis* sowie ein im praktischen Leben brauchbares Verständnis des Mitmenschen nur vom medizinischen Standpunkt aus möglich ist. Solange in der bisher gewohnten Weise *moralisiert*, also moralisch *gewertet* wird, gibt es eine solche nicht, sondern höchstens mit Minderwertigkeitsgefühlen verbundene Selbstanklage. Diese ist aber therapeutisch — darauf kommt es ja an — unbrauchbar und führt eher wieder in einen Zustand jener Art zurück, von dem man Befreiung gesucht hat.

denen nicht nur die Erziehung der Kinder, sondern auch die Erziehung *der* Erzieher und ebenso die *zum* Erzieher gehört, müßten im Vordergrund sowohl aller innerstaatlichen Erörterungen als auch aller internationalen (kollektiven) Friedensbemühungen stehen. Hier ein Zu-wenig kann, wie die Dinge heute stehen, leicht den Untergang aller im Gefolge haben; denn unsere Kinder werden das sein, was wir alle heute aus ihnen machen. Und in ihnen liegt unsere größte Hoffnung — vielleicht ist es die einzige, die letzte!

Wie unwichtig, ja nichtig werden diesen Problemen gegenüber einst alle die verschiedenen, heute noch alltäglichen Anlässe zu unseren großen und kleinen Konflikten erscheinen, diese bedauerlichen, kleinlichen und kläglichsten Zeichen mangelnder Friedfertigkeit und von Eigennutz und Rachsucht erfüllter Gesinnung, woraus nur neuer Krieg und sonstiges Unheil erwächst oder altes seinen Fortgang nimmt. Angesichts dessen, was auf dem Spiele steht, ist es nur zu gerechtfertigt, für Psychologie tieferes, ernsteres Interesse von jedermann zu verlangen, der sich an einem, den soeben beendeten Krieg um vieles übersteigenden Unglück, das heute wie ein Menetekel drohend vor uns steht, nicht mitschuldig machen will. Und wenn es mit der Verhütung einer solchen Katastrophe, mit der Herstellung des Weltfriedens ehrlich gemeint ist und dieser einen dauernden Bestand haben soll, dann darf das Motiv beim einzelnen nicht einfach der rein egoistische Grund der Rettung vor dem *eigenen* Verderben sein, sondern es wird geschehen müssen um der guten Sache, um des Nächsten, um der Liebe selbst willen! *Damit* wir das imstande sind, müssen wir eben zuerst uns selbst und sodann einander gegenseitig besser verstehen lernen und auf diesem Weg einander auch besser gesinnt werden. Dann werden wir unseren Kindern, den künftigen Menschheits-erziehern, auch *bessere Beispiele* bieten können, als es heute der Fall ist. Aber die Liebe, die gute Absicht *allein*, ist, wie sich gezeigt hat, in der Erziehung zu wenig und genügt nur in seltensten Glücksfällen. Da sie *nicht* immer das Richtige trifft, muß zu ihr und zum guten Beispiel noch ein gut fundiertes psychologisches Rüstzeug hinzukommen, das sie leitet und auf dem richtigen Weg hält. Auch wird nur in dieser Weise die Welt schließlich davor bewahrt werden können, daß unsoziale, ja verbrecherische Menschen in führende Stellungen gelangen, Menschen, die nach der Macht nur streben, um sie verantwortungslos zu gebrauchen; man wird dann leichter imstande sein, sie und ihre „falschen Propheten“ rechtzeitig zu durchschauen.

Die Individualpsychologie, vor allem mit ihrer Lehre vom Minderwertigkeitsgefühl, seinen Ursachen, möglichen Folgen und den sich daraus ergebenden Wegen der seelischen Hygiene, hat weite Gebiete der Wissenschaft befruchtet; vor allem die Medizin selbst, deren Teil sie ist, und von hier aus die Pädagogik, die Justiz, die Philosophie. Auch konnten wir durch sie — sehr wichtig! — zu einem besseren und zugleich

auch leichteren Verstehen der Geschichte gelangen. Man darf sie wohl als die einzige psychologische Disziplin bezeichnen, mit der auch der intelligente Laie „etwas anfangen“ kann. Wo immer sie richtige Anwendung fand, hat sie sich nur segensreich ausgewirkt. Da das Zusammenleben der Menschen nun einmal auch nicht viel anderes ist als ein stetes gegenseitiges Erziehen, sollten gerade im wohlverstandenen Interesse eines soliden Friedens auf unserer Erde die psychologischen Erkenntnisse der medizinischen Forschung auch auf jedem Gebiet des *öffentlichen* Lebens entsprechend Berücksichtigung und Verwendung finden. Nicht zuletzt sollte man im Zusammenleben der Völker, also in der *Außenpolitik* dessen eingedenk sein, um wieviel weniger Unglück uns im Verlauf der Menschheitsgeschichte heimgesucht hätte, wären *uns solche Erkenntnisse* schon früher beschieden bzw. (siehe z. B. die verschiedenen Religionen) *verständlich* gewesen. Wieviel folgenschwere Fehler wären vermieden worden und ließen sich in Zukunft bei einer besseren psychologischen Schulung und einer besseren Herzensbildung derer vermeiden, die sich der politischen Tätigkeit zuwenden! Das tägliche Leben, die Literatur, besonders aber die Geschichte aller Völker und Zeiten warnen doch so deutlich davor, Minderwertigkeitsgefühle zu ignorieren. Sie zeigen an unzähligen Beispielen, wohin es führen kann, wenn das Minderwertigkeitsgefühl, durch unrichtige Führung oder Unterdrückung, sei es durch eigene Führer oder von außen her vertieft, die Grenzen des Erträglichen einmal überschreitet und Menschen, einzelne sowohl wie ganze Völker, zu Verzweifeln werden. Die *Schuldfrage* ist dabei, vom rein therapeutischen, mitmenschlichen, also helfenden Standpunkt aus gesehen, *irrelevant*! Sie aufzuwerfen darf höchstens den Zweck haben, Erkenntnisse für die Zukunft zu gewinnen, ist aber im übrigen untherapeutisch und führt kaum zu einem friedlichen Resultat; denn der Schuldigerklärte bezieht daraus — gleichgültig ob seine „Verurteilung“ juristisch oder sonst richtig, „gerecht“ war und er sein Unrecht einsieht oder nicht — leicht nur neuerlich Minderwertigkeitsgefühle, was kein Mensch auf die Dauer gut verträgt — auch ganze Völker nicht. So hört die Rache nie auf und das Unheil bleibt ständiger Gast auf unserer Erde. Dies aber zu verhüten ist ja der tiefere Sinn schon jenes weisen Bibelwortes, das da mahnt: „Richtet nicht, auf daß ihr nicht gerichtet werdet!“ Das bedeutet keinesfalls, daß Gesellschaftsfeinde jeder Art etwa unbehelligt bleiben sollen; wohl aber ist es eine Mahnung, daß wir glücklichen „Besseren“ unsere bisher gewohnten Denk- und Handlungsweise einer Revision unterziehen, uns neuen, richtigeren Erkenntnissen nicht verschließen und uns mehr auf *Hilfe*, anstatt auf Vergeltung einstellen sollen. *Jeder* von uns hat eben irgendwie, mehr oder weniger „schuldlos—schuldig“, teil am Leid, aber auch an der Schuld des andern. Am Anfang der Schuld aber steht überall ein banaler Irrtum, wiederum entsprungen, wie das Minderwertigkeitsgefühl, aus — menschlicher Unzulänglichkeit!

Der leider viel zu früh verstorbene amerikanische Präsident *F. D. Roosevelt* hat uns die von tiefer psychologischer Einsicht zeugenden Worte hinterlassen: „Die Menschen sind nicht Gefangene ihres Schicksals, sie sind nur Gefangene ihrer eigenen Seele!“ Das werden sie wohl immer sein. Die Psychologie aber könnte uns, bei einer auf Friedfertigkeit gerichteten Erziehung entsprechend angewandt, dazu verhelfen, daß es in Zukunft keine *irrenden* Seelen mehr sind.

Lehrbriefe Pestalozzis über Erziehung.

Von PAUL FISCHL, Wien.

Die Weisheit *Alfred Adlers* hat, wie jede menschliche Weisheit, auch aus Quellen geschöpft. Zwei starke Quellen waren *Comenius* und *Pestalozzi*, auf die *Alfred Adler* wiederholt seine Schüler verwiesen hat.

Unter den vielen dornenvollen Wegen, die *Pestalozzi* eingeschlagen hat, um der „Methode“ in der Schweiz und besonders im Ausland Verständnis und Anerkennung zu gewinnen, finden sich auch Briefe *Pestalozzis* an einen Engländer *J. P. Greaves* in London. In 34 Briefen, die nach *Pestalozzis* Tod als „Letters on early education“ in London 1827 und später 1850 erschienen, entwickelt der 73jährige *Pestalozzi* seine Anschauungen über die Erziehung auf der frühesten Lebensstufe bis zum Schulalter. Die Briefe reichen vom 1. X. 1818 bis 12. V. 1819.

Nachdem er im ersten Brief die Wichtigkeit der Erziehung vom frühesten Alter an betont, erklärt er die Mutter als vom Schöpfer befähigt, bei der Erziehung des Kindes die Hauptkraft zu sein. Alle Kräfte, die im Kinde schlummern, müssen gleichmäßig entwickelt werden. Kein System darf die Mutter leiten, keines sie irgendwie hindern, das Kind ins Leben hineinzuführen. Gott hat in das Kind alle Fähigkeiten unserer Natur *hineingelegt*, aber die Aufgabe der Mutter ist es, die Frage zu beantworten: wie sollen Herz, Kopf, Sinne *gebraucht* werden? Denn davon hängt das Glück oder Unglück des Kindes ab. Die Erfahrung sagt uns, daß im Kinde vielerlei Anlagen sind. Es hat die Anlage, sich unter seinen Mitmenschen auszuzeichnen, aber auch nach des Schöpfers Gebot im Lichte des Glaubens zu wandeln und *ein Herz zu haben*, das überfließt von jener Liebe, die alles duldet, glaubt und hofft. Wir richten in der Erziehung mehr durch Freundlichkeit aus, als durch irgend ein anderes Mittel. Folglich müssen Güte und Freundlichkeit seiner Natur am nächsten verwandt sein. Es liegt nun an der Mutter, diese Keime, die Gott in sein Herz pflanzte, zu entwickeln, sie zu schützen und zu stärken, bis sie zu wirklichen Früchten des Glaubens und der Liebe reifen. Es ist ein Fehler in der Erziehung, diese *gute* Naturanlage im Kinde ganz zu übersehen oder zu verdrehen. Er würde zum Verderbnis der besten Käfte der menschlichen Natur beitragen.

Ein *schwer wiegender Fehler* ist es, dem ebenfalls bestehenden tierischen Instinkt im Kinde zu viel Aufmerksamkeit zu schenken. Das Kind nimmt selbstverständlich die niedrigste Stufe des tierischen Daseins ein. Dies hat aber, vom sittlichen Standpunkt aus gesehen, nichts Entmutigendes in sich. Wir sollten vielmehr die Weisheit des Schöpfers anerkennen, der die Augen seiner Geschöpfe auftut, wann es *ihm* richtig erscheint, um ihnen eine sichtbare Welt voll Wunder und eine unsichtbare voll Segen zu erschließen.

Die Vorsehung hat der Mutter eine *leitende* Wahrheit gezeigt, den sie als einen Erziehungsgrundsatz niederlegen mag: In der Bildung des Charakters und in der Unterrichtsweise soll Güte der erste und herrschende Grundsatz sein.

Solange noch keine andere Fähigkeit erwacht ist, hat der Naturtrieb die ausschließliche Herrschaft über das Kind. Daher muß die Mutter in der Pflege des Kindes regelmäßig sein und nie die Bedürfnisse des Kindes, wenn sie nicht eingebildet sind, vernachlässigen.

Die bessere Natur des Kindes muß angeregt werden, gegen die überwuchernde Kraft des Naturtriebes anzukämpfen. Zu einer Zeit, in der die Leidenschaften noch nicht durch Prinzip oder Vernunft überwunden werden können, darf Furcht und Scheu als Erziehungsmittel nicht in Betracht kommen. Die mütterliche Liebe muß die Hauptkraft sein. Liebe und Vertrauen müssen im Kinde ermutigt und gestärkt werden. Liebe muß durch Liebe, Vertrauen durch Vertrauen gewonnen werden. Die Mutter muß sich vor Launenhaftigkeit hüten. Die Triebe des Herzens zu erziehen, zu leiten, zu läutern, ist notwendiger als den Geist durch Wissen zu bereichern, den Intellekt zu erleuchten, den Geschmack zu bilden. Die Triebe des Herzens zu erziehen — dazu ist es nie zu früh.

Ist aber die Mutter dazu fähig? Kann sie die Gefühlsbewegungen ihres Kindes vergeistigen? Wenn das Übergewicht der tierischen Natur des Kindes ihr Hindernisse in den Weg wirft, kann sie diese überwältigen? *Nicht eher*, als bis die Keime einer geistigen Liebe *in ihr selbst* Boden gefaßt haben. *Nicht eher*, bis sie den Glauben, den sie im Kinde entwickeln soll, selbst besitzt, selbst erwirbt. Von allen sittlichen Gewohnheiten ist die der Selbstverleugnung am schwierigsten zu erwerben.

Das einzige Heilmittel, welches das Fortschreiten in der Entsittlichung des Menschengeschlechtes aufhalten kann, ist der frühe Einfluß der Mutter. Sie muß die wachsende Macht des Naturtriebes durch Festigkeit zu brechen und durch Liebe zu überwältigen suchen.

Es ist natürlich, daß die Mutter dem Zeitpunkt mit Sorge entgegen sieht, wenn das Kind vom unmittelbaren mütterlichen Einfluß losgetrennt wird. Denn je mehr das Kind physisch unabhängig von der Mutter wird, desto mehr gewöhnt es sich, seine eigenen Sinne und Fähigkeiten zu gebrauchen und desto weniger wird sich seine Liebe ausschließlich auf die Mutter beziehen. Hier liegen zwei Gefahren. Die Mutter muß sich

vor der Versuchung hüten, die Liebe ganz für sich in Anspruch nehmen zu wollen. Es liegt aber auch für die Mutter die Gefahr der Entfremdung vor. Die verschiedenen Grade der Lösung dieses Bandes zwischen Mutter und Kind hängen größtenteils von der Naturanlage und der physischen Konstitution des Kindes ab. Im Laufe der Zeit übt und stärkt das Kind nicht nur seine physischen Fähigkeiten, es beginnt auch, sich geistig und moralisch unabhängig zu fühlen. Der mächtige Trieb der Wißbegierde treibt zu Anstrengungen, welche, wenn sie von anderen ermutigt werden, zu einer Gewohnheit des Denkens führen.

Erziehung ist beständige, wohlthuende Überwachung, Entwicklung aller Kräfte, Vorbereitung zu selbständigem Handeln. Die Erziehung sollte danach forschen: was ist die Bestimmung des Kindes als verantwortliches Wesen?

Alle Fähigkeiten, alle schlummernden Kräfte sollen geweckt, entwickelt werden. Die Mutter darf daher die physische Erziehung der Kinder nicht vernachlässigen. Sie sollte sich bekanntmachen mit den ersten und vorbereitenden Turnübungen, welche für ihre Kinder passend und segensreich sind. Besondere Übungen sollten auch für die Bildung aller Sinne erdacht werden. Unschwer lassen sich eine Anzahl solcher Übungen, die Auge und Ohr des Kindes entwickeln und vervollkommen sollen, in die kindlichen Spiele einführen. Jedoch muß die größte Freiheit und Fröhlichkeit herrschen. Die wirksamste Hilfe in der sittlichen Erziehung ist die Musik. Zu den Elementen der Musik sollten noch die des Zeichnens hinzugefügt werden. Der Nachahmungstrieb ist eine der ersten Fähigkeiten, die das Kind offenbart. Kinder, die Interesse haben für Gegenstände, die ihnen vor die Augen gebracht werden, werden bald ihr Geschick und ihre Erfindungskunst dazu verwenden, nachzumachen, was sie gesehen haben. Diese Fähigkeit sollte entwickelt werden. Man soll ihnen Spielzeug geben, das diese Versuche erleichtert. (Hier folgt ein Hinweis *Pestalozzis* darauf, daß seine Gehilfen *Ramsauer* und *Boniface* einen Lehrgang im Zeichnen verfaßt haben.)

Im folgenden (25.) Brief befaßt sich *Pestalozzi* mit der Frage, wo und *wie* diese Lehrkurse der Kinder im Sehen und Hören allgemein eingerichtet werden können. Er und seine Mitarbeiter haben mit allem, was in ihrer Macht stand, danach gestrebt, Kinder zu Lehrern zu erziehen. Er hält es für die erste Pflicht der Schulen, die Zöglinge zu befähigen, unermüdlich jenen Geist verbreiten zu wollen, der im häuslichen Kreis, in der *Familie* herrscht. Und wem die Wohlfahrt der kommenden Generation am Herzen liegt, der soll als sein höchstes Ziel die Erziehung der Mütter betrachten.

Es ist Pflicht der Mutter, im häuslichen Kreis zu tun, was die Schulbildung nicht ausführen kann, nämlich, jedem Individuum jenen Grad der Aufmerksamkeit zuzuwenden, der in einer Schule auf das Ganze gerichtet ist; ihr Herz sprechen zu lassen, wo das Herz der beste Richter ist; durch Liebe zu erreichen, was Autorität nie hätte erzielen können.

Aber es ist auch ihre Pflicht, den ganzen Vorrat ihres Wissens zur Geltung kommen zu lassen zum Nutzen ihrer Kinder.

Der bedeutsame 25. Brief verkündet uns eine säkulare Wahrheit: Von allen Anstalten ist die die nützlichste, in welcher das Erziehungsamt als ein solches angesehen wird, das zur höchsten Vollkommenheit gebracht werden muß. In dieser Anstalt müssen Erzieher erzogen werden. In ihr muß der weibliche Charakter schon beizeiten nach jener Richtung hin entwickelt werden, daß er fähig werde, eine hervorragende Rolle in der ersten Erziehung zu spielen. Dazu ist nötig, daß der weibliche Charakter gründlich verstanden und dementsprechend geschätzt werde.

Wenn eine Mutter sich an der geistigen Erziehung ihrer Kinder betätigt, sollte sie überlegen:

1. Welcher Wissensstoff dem kindlichen Geist zugeführt werden soll.
2. In welcher Weise dies geschehen soll.

Eine erste Regel ist: Lehre immer an Dingen, nicht an Worten. Zeige die Gegenstände, die du nennst.

Die zweite Regel, die *Pestalozzi* einer Mutter bezüglich der frühen Entwicklung des kindlichen Geistes geben möchte, ist die: Laß nicht nur etwas mit dem Kinde getan werden, sondern laß es selbsttätig sein in der intellektuellen Erziehung. Es ist gut, ein Kind lesen, schreiben zu lehren; *noch besser ist es, es denken zu lehren*. Jeder Gegenstand eignet sich dazu, daß man das Denken an ihm lehre und übe, nur muß er so behandelt werden, wie es für die Fähigkeiten des Kindes paßt. In den Händen eines geschickten Lehrers wird auch der trivialste Gegenstand interessant.

Ein Kind soll sehr früh lernen, daß Bemühung unvermeidlich ist, wenn man sich Wissen aneignen will; doch soll es die Mühe nicht für ein Übel ansehen. *Das Motiv der Furcht soll nicht zum Trieb gemacht werden*. Das würde das Interesse zerstören. Die Mutter soll durch Fragen das Interesse anregen und es durch Bilder erhöhen.

Die Übungen, welche das Denken anregen und den Geist bilden, sind vorbereitende Übungen. Sie umfassen die Elemente der Zahl, Form und Sprache. Die Elemente müssen anschaulich, klar und verständlich gelehrt werden.

Schließlich spricht *Pestalozzi* über das Motiv, warum er soviel über die frühe Beachtung geschrieben, die man der physischen und intellektuellen Erziehung schenken müsse: Sie soll den Menschen zum freien und vollen Gebrauch aller Fähigkeiten, die Gott ihm gegeben, bringen. Der Mensch soll dazu erzogen werden, daß er

1. gewissenhaft tätig werde im Dienste seines Schöpfers und daß er
2. unabhängig werde, um sich nützlich zu machen als Glied der menschlichen Gemeinschaft, und sich innerlich glücklich zu machen.

Im 33. Brief behandelt *Pestalozzi* die Fehler der Erziehung, die mechanische Abrichtung und die falschen Motive der Furcht und des Ehrgeizes.

Der 34. Brief gilt der Auseinandersetzung *Pestalozzis* mit dem Christentum. Jede christliche Mutter sollte sich ernstlich fragen: Sind die Maßregeln, die hier empfohlen werden, mit wahrhaft christlichen Prinzipien in Einklang zu bringen? *Die endliche Bestimmung des Christentums ist die Vollendung der Erziehung des Menschengeschlechtes.*

Das Christentum ist nicht ein Privilegium für solche, welche durch besondere Gaben oder Wissen besser dafür geeignet erscheinen als andere, sondern es ist eine Gabe für alle, obgleich für niemanden verdient.

Literatur: A. Israel, *Pestalozzi-Bibliographie*, Berlin, 1904.

Willi.

Von OSKAR SPIEL, Wien.

(Schwere charakterliche Fehlentwicklung. Erziehungsberatungsstelle erfolglos, persönliche Beeinflussung durch den Lehrer ebenfalls. Erst das Eingreifen der Klassengemeinde bringt schlagartig die Wendung zum Positiven.)

1. *Gesamteindruck*: Willi, 12 Jahre, sehr groß, kräftig, rothaarig, dabei vollkommen reiner Teint, lebhaft, auffällig lautes, fast schreiendes Organ, unsteter Blick.

2. *Symptome*: äußerst unverträglich, ständig in Raufhändel verwickelt — einige ungewöhnliche Roheitsakte waren Anlaß zu seiner Umschulung — sucht sich auf jede erdenkliche Weise in den Mittelpunkt zu stellen, spricht fortwährend drein, führt laute Selbstgespräche, steht immer wieder auf; äußerst empfindlich gegen Ermahnung und Zurechtweisung, reagiert darauf entweder mit einem Tränenstrom und laut geheulten Klagen über erlittenes Unrecht oder er wird aggressiv, frech, respektlos; sein charakterliches Verhalten stellt nicht bloß eine Gefahr für seine Mitschüler dar, sondern macht auch oft viertelstundenlang jeden Unterricht unmöglich. Zu Hause ebenfalls ungehemmt roh, streitsüchtig, unfolgsam, keck, unsauber, absichtlich beschmutzend, eifersüchtig, haßerfüllt gegen seine jüngere Schwester, herrscht zu Hause mit den brutalsten Mitteln, stellt Geldforderungen, die die Mutter ängstlich erfüllt; Geld vernascht er selbst, lehnt aber zu Hause jede Süßspeise ab. Betreibt außerhalb der Schule wenig Spiel und Sport, da die Kinder es vorziehen, bei seinem Erscheinen zu verschwinden. Bei der Arbeit in der Schule zeigt er Intelligenz.

3. *Anamnese*: Einzige Kinderkrankheit: Masern. Vater nach Angabe der Mutter sehr energisch; geht — da arbeitslos geworden — nach Amerika; zu diesem Zeitpunkt ist Willi 7 Jahre und seine Schwester eben geboren. Mutter: sehr nervös, predigt ununterbrochen, hängt an der Jüngeren, die sie sehr verwöhnt; hält vom Buben nichts, läßt Besserungsversuche und sich einstellende Schulerfolge nicht gelten; hat alle Hoffnung

aufgegeben und steht allen Bemühungen unsererseits mit unerschütterlicher Skepsis gegenüber. Sie berichtet, daß ihr der Junge schon oft in überzeugtem Ton der Erbitterung entgegengeschleudert habe: „Du magst mich nicht!“, was sie in aufsteigendem Haß bestätigt habe.

4. *Verstehende Persönlichkeitserfassung.* Die Entwicklung eines Lebensstiles, den man durch die Formel „Alle sind meine Feinde, also muß ich der Feind aller sein!“ ausdrücken könnte, wurde dem Kinde nahegelegt:

1. durch den Verlust des Vaters und damit der sicheren, ersten Führung;
2. durch die irrtümliche Überzeugung, das Idealbild des verlorenen, energischen Vaters sei durch Tyrannei zu realisieren;
3. durch das unrichtige Verhalten der Mutter, die die Schwester als Musterkind hinstellt und den Jungen tatsächlich zurücksetzt;
4. durch seine auffallende Haarfarbe;
5. durch seine physische Überlegenheit Altersgenossen gegenüber.

Dies alles verführte ihn, sich zu einem Neinsager zu entwickeln. Alle betrachtet er als seine Feinde, doch getraut er sich zu, mit ihnen aktiv fertig zu werden: „Ich setze mich mit Gewalt erfolgreich durch!“ „Die Menschen müssen sich nur vor mir fürchten.“ Willi ist ein „Wirkkrüppel“ im Sinne *Künkels*, er kann sich der Gemeinschaft nicht einordnen. Bei Verharrung in diesem Lebensstil kann nur eine ungünstige Prognose gestellt werden. So leicht der Fall zu verstehen, so schwer war er zu behandeln.

5. *Schwierigkeiten:* 1. In der ersten Unterredung ist Willi vollkommen gesperrt. Er antwortet nur mit Ja oder Nein, meist mit bloßem Achselzucken. Auf die Bemerkung: „Du hast ja in den Hauptgegenständen gute Noten!“ sagt Willi spontan mit hämischem Grinsen: „Das hat man mir dort (Erziehungsberatungsstelle) auch schon gesagt. Ich *bin* ja kein Narr!“ (Befragung der Mutter deckt später auf, daß diese ihn vor Aufsuchen der Beratungsstelle damit geschreckt hat, ihn auf seinen Geisteszustand untersuchen und gegebenenfalls in einer Irrenanstalt internieren zu lassen!) Die durchaus ablehnende Haltung des Kindes entspringt wohl einer Identifikation unsrer Bemühung mit den Bemühungen der gefürchteten Erziehungsberatungsstelle. Daß es sich um eine solche Identifikation handelt, beweist die zweite spontane Äußerung des Jungen gelegentlich der Erörterung der Leistungsforderung seiner früheren Schule. Da sagt er ganz unvermittelt: „Träume habe ich nie. Das habe ich auch schon dort gesagt!“ So ist der Weg der Einzelbehandlung zunächst gesperrt durch die Haltung des Kindes: „Ich lasse mich von euch allen nicht aufs Eis führen! Ihr hier, wie die auf der Beratungsstelle seid mit der Mutter verbündet und wenn ich irgend etwas sage, dreht ihr mir vielleicht daraus einen Strick!“ War das die eine Schwierigkeit, so lag die zweite Schwierigkeit in folgendem: Wohl war die Klassengemeinde durch die Einrichtung der Klassenbesprechung, von der noch zu berichten sein

wird, dahin ausgerichtet, störendes Verhalten nicht bloß zu verurteilen, sondern zu versuchen, es in seinen Motiven zu verstehen, doch konnte ein solches — wie leicht zu begreifen — erst erwachendes Verstehen natürlich nicht die Druckprobe aushalten, die die vehementen Angriffe W.s darstellten. So reagierte der überwiegende Teil der Kinder auf Angriffe eben mit Angriffen, was für Willi aber die Bestätigung dafür war, wie sehr er mit seiner Auffassung vom Wesen menschlichen Beisammenseins Recht habe.

6. *Der Weg der Behandlung* war durch diese Schwierigkeiten gegeben:

1. Willi wurde während eines großen Teiles der Pausen die Gelegenheit zu Raufhändeln entzogen, indem ihn ein klassenfremder Lehrer zu seinem Helfer im physikalischen Kabinett machte. Zu dieser Maßnahme wurde gegriffen, um erstens dem Kinde zu positiven Erfolgserlebnissen zu verhelfen, und zweitens diesem Lehrer durch das Zusammenarbeiten Gelegenheit zu geben, sozusagen als Unbeteiligter mit ihm in Kontakt zu kommen, um dann später die Aufdeckung seines irrtümlichen Lebensstils vornehmen zu können. Dazu kam es allerdings nicht, da W. zwar eifrig sachlich arbeitete, sich aber vor jedem Versuch, an sein Innenleben heranzukommen, sofort hinter seine Unzugänglichkeit verschanzte.

2. Die Klassenbesprechung, d. i. der Versuch, durch gemeinsame Diskussion das ichhafte Verhalten einzelner zu verstehen, es aufzudecken und geeignete Formen des Verhaltens diesem Einzelnen gegenüber zu finden, diese Klassenbesprechungen erregten als etwas Neues Willis Interesse. Sein Verhalten forderte die Kritik seiner Kameraden heraus. Bald geriet er auch hier in Opposition. Die Kinder kamen aus sich heraus nicht dazu, Willis Verhalten zu verstehen. Erst nach einigen Monaten konnte der Klassenvorstand die Gelegenheit der Abwesenheit Willis benützen, um den Kindern klarzulegen, worin der grundlegende Irrtum Willis bestand und wodurch er zu ihm gekommen war.

3. Umstellung der Klasse. Die Kinder beschlossen, über den Fall zu sprechen, ohne Willis Namen zu nennen: „Wieso gibt es Kinder, die alle Menschen für ihre Feinde halten?“ In einer äußerst regen Diskussion wiesen die Kinder nach, wie ein solches Kind Feinde sehe, wo in Wahrheit keine seien. Entgegen der Abmachung wandte sich ein intelligenter Junge plötzlich an Willi: „Wir sind auch nicht deine Feinde! Wir wollen dich gar nicht besiegen. Aber du bist auch kein Sieger, wenn du roh und grob bist! Kameraden! Wer entschlossen ist, Willi zu beweisen, daß er Freunde vor sich hat und nicht Feinde, der stehe auf!“ Alle Kinder und beide anwesenden Lehrer erhoben sich. Dieser dramatische Augenblick brachte Willi vielleicht zum ersten Male das Erlebnis der Gemeinschaft. Damit war die Wendung im Sinne einer Zieländerung gegeben. Mit einem Schlag hörten die Raufhändler auf. Die charakterliche Fehlhaltung war, abgesehen von einigen leichten Rückfällen, aufgegeben. Die Rückfälle selbst wurden Gegenstand verstehender Erörterungen, wie es auch anderen Kin-

dern so erginge, daß sie die weitergehende Fürsorge der Eltern kleineren Geschwistern gegenüber im Sinne einer Bevorzugung mißverstünden. Einen Monat später stellte die Mutter fest, daß Willi merkwürdig anders geworden sei. Der andauernde Erfolg rang auch die Skepsis der Mutter nieder. Berichterstatter steht heute, nach sechs Jahren, noch in Kontakt mit Willi und kann den Dauererfolg feststellen.

Individualpsychologische Gedankengänge in Vergangenheit und Gegenwart.¹⁾

Ausgewählt von C. J. ERNST, Wien.

Aus *Marc Aurels Selbstbetrachtungen*:

(Reclam-Ausgabe, Leipzig.)

- p. 36: Tue nichts mit Unwillen, nichts ohne Rücksicht aufs Gemeinwohl. („common sense“).
- p. 51: Man muß nicht nur die unnützen Handlungen, sondern auch die unnützen Gedanken vermeiden, denn die letzteren sind die Ursache der überflüssigen Handlungen. („Nützlicher“ und „unnützlicher“ Lebensstil.)
- p. 94: Gewöhne dich auf die Rede der anderen zu achten und versetze dich so viel als möglich in die Seele des Redenden. („Einfühlung“.)
- p. 98: Wie bei einem Körperganzen die einzelnen Glieder, so verhalten sich, trotz der Trennung die einzelnen vernunftbegabten Wesen zu einander. Auch sie sind zum Zusammenwirken eingerichtet. Sag oft zu dir selbst: Ich bin ein Glied der Gesamtheit von Vernunftwesen. („Gemeinschafts-, Zusammengehörigkeitsgefühl“.)
- p. 107: In der Natur des Menschen ist das erste sein Trieb zur Geselligkeit, das zweite aber seine Überlegenheit über die Sinnesorgane. („Gemeinschaftsgefühl“.)
- p. 113: Werde nicht müde, deinen Nutzen zu suchen, indem du andern Nutzen
- gewährst. („Nützlichkeit“ und „Gemeinschaftsgefühl“.)
- p. 132: Die Allnatur hat die Wesen für einander geschaffen, um einander zu nützen, keineswegs aber zu schaden. („Nützlichkeit“ und „Gemeinschaftsgefühl“ als Naturgesetze.)
- p. 137: Arbeite nicht, als wärest du dabei unglücklich oder um bewundert zu werden, oder bemitleidet, wolle vielmehr nur das eine, deine Kraft in Bewegung zu setzen oder zurückzuhalten, wie es das Gemeinwesen erheischt. (Arbeit als „Soziale Funktion“.)
- p. 150: Sofern ich aber mit den mir gleichartigen Teilen in enger Verbindung stehe, werde ich nichts gegen das Gemeinwohl tun, vielmehr werde ich mit Rücksicht auf meine Mitmenschen, mein Streben ganz auf das allgemeine Beste richten. („Handeln im Sinne der Gemeinschaft“.)
- p. 174: Man muß überhaupt mit manchen Verhältnissen zuvor bekannt sein, um über die Handlungsweise eines andern ein begründetes Urteil abgeben zu können. („Einfühlung“.)
- p. 177: Gleichwie nicht alle Menschen von den Gütern, die gemeinlich dafür gehalten werden, die gleiche Ansicht hegen, sondern nur von gewissen, d. h. den allgemeingültigen, so darf man sich auch nur ein solches Ziel setzen, das von allen für gut gehalten wird und dem Gemeinwohl entspricht. („Zielsetzung“ im Sinne der „Gemeinschaft“.)

¹⁾ In dieser Rubrik werden Gedankengänge aus Vergangenheit und Gegenwart wiedergegeben, die mit den Erkenntnissen der Individualpsychologie Alfred Adlers übereinstimmen, bzw. auf diese hinweisen.

p. 183: Gewöhne dich auch an Dinge, an deren Ausführlichkeit du anfangs zweifelst. Faßt ja auch die linke Hand, obgleich aus Mangel an Übung gewöhnlich schwächer, dennoch die Zügel kräftiger als die rechte, denn hierzu wird sie beständig gebraucht. („Training“.)

p. 186: Fürs erste handle nicht aufs Gerauwohl, nicht ohne Zweck, zum andern richte deine Endabsicht auf nichts anderes als aufs Gemeinwohl. (Zielsetzung im Sinne der Gemeinschaft, der „allgemeinen Nützlichkeit“.)

Buchbesprechung.

Professor Dr. HUBERT ROHRACHER: *Einführung in die Psychologie*. 3. Aufl. VIII, 582 S. Wien: Urban & Schwarzenberg. 1948. S 53.—, für das Ausland sfr. 26.—.

Dieses umfassende Lehrbuch der Fachpsychologie hat einen im bisherigen Schrifttum leider allzuoft fehlenden Vorzug, für den ihm Fachgenossen wie auch gebildete Laien dankbar sein können: Es ist in einer klaren, einfachen, deutschen Sprache geschrieben. Es verwendet keine fremdsprachlichen Ausdrücke und Bezeichnungen, die mit den Jahrzehnten oft einen mehrfachen Bedeutungswandel mitgemacht haben. So schreibt *Rohracher* gewiß in voller Absicht eine Psychologie ohne „Seele“, weil eben „Seele“ ein unklarer, meist mehrdeutiger Begriff geworden ist. Dagegen wird uns eine Psychologie geboten, in der die individuelle Persönlichkeit als Grundtatsache hervorgehoben wird.

Schon die Einteilung der psychischen Erscheinungen wird auf so manchen überraschend wirken und als wirklicher Fortschritt der Psychologie gewertet werden müssen: Wahrnehmung, Gedächtnis und Denken sind nicht selbständige Vorgänge, sondern haben dienenden Charakter. Sie müssen Aufgaben lösen, die ihnen von zielsetzenden Instanzen aufgegeben wurden. Sie heißen daher psychische Funktionen. Wer erteilt nun die Aufträge, wer setzt das Ziel? *Rohracher* sagt: Jene Kräfte, die wir als Kräfte, als Antrieb erleben. Sie sind nach *Rohracher* viele: Instinkte, Triebe, Interessen (die auch als „geistige Triebe“ angesprochen werden), Gefühle, Stimmungen, Affekte als Gemütszustände und das Wollen. Sie heißen in ihrer Gesamtheit *psychische Kräfte*. Die ganz schöne Anzahl dieser

Kräfte läßt uns, die wir in jahrelanger pädagogischer Arbeit immer die in sich festgebundene Einheit der zielsetzenden Persönlichkeit vor uns sahen, ein wenig erstaunt sein. Doch verstehen wir die streng wissenschaftliche Auffassung *Rohrachers* als naturwissenschaftliche. Auf einem Gebiet, dem die Fremd- und Selbstbeobachtung wegen seiner Flüchtigkeit und Unschärfe nur sehr schwer beikommen kann, auf dem die menschliche Sprache sich als ein sehr schwer zu handhabendes Instrument erweist, welches nicht genügend präzise arbeitet, muß die Naturwissenschaft die wirklich erlebten Tatsachen feststellen. Sie kann sie dann mit Hilfe einer Hypothese zu einem in sich widerspruchslosen System vereinigen. *Rohracher* bedient sich selbst zahlreicher solcher Hypothesen; — ist ja doch der größte Teil seines Buches dem organischen und hirnpysiologischen Zustandekommen vieler psychischer Vorgänge, ganz besonders der Wahrnehmungsfunktion gewidmet, wobei überall geschieden wird in das, was als fester, sicherer Besitz der Psychologie angesehen werden muß und das, wo eine Hypothese beginnt. (Es wird keinen Psychologen, aber auch keinen Pädagogen geben, der nicht durch die Kenntnis des somatischen Anteils psychischer Erscheinungen seine Arbeit besser verstünde.) Es hat nun bisher nur die individuelle Charakterforschung die Schranken einer allgemeinen Psychologie überschritten. Charakter ist ja bereits dasjenige, was einen Menschen vom anderen unterscheidet, während die allgemeine Psychologie nur darüber Aufschluß gab, was allen Menschen gemeinsam ist. Nun sind aber viele Gefühle — und insbesondere das Wollen — nicht anders zu wer-

ten als Stellungnahmen einer hinter ihnen stehenden individuellen Persönlichkeit, die sich kaum anders wird auffassen lassen als eine im Fühlen und Denken, Wollen und Handeln zielsetzende Kraft, als das, was wir als „ich“ bezeichnen, wenn wir sagen: „Ich will“. *Rohracher* scheidet „Charakter“ und „Persönlichkeit“. Der Charakter sei die persönliche Eigenart, dasjenige am Menschen, was ihn zu einem bestimmten Individuum macht (in Unterscheidung gegenüber anderen Menschen). Er ist ein „Sammelbegriff für die Gesamtheit der seelisch-geistigen Eigenschaften eines Menschen, wobei man aber nicht nur an das denkt, was in seinen bewußten Vorgängen und Zuständen zur Auswirkung kommt, sondern auch an die Ursachen derselben“ (S. 16).

Was nun von dieser persönlichen Eigenart im Laufe des Lebens bisher zur Entwicklung gekommen ist, nennt *Rohracher* „*Persönlichkeit*“. Gewisse Eigenarten könnten gar nicht, andere verstärkt zur Entwicklung gekommen sein. So ist Persönlichkeit immer dasjenige, „was man jeweils ist“. Beide verhalten sich so wie der Phänotypus (Persönlichkeit) zum Genotypus (Charakter).

Ein so vielseitiges, umfassendes Werk kann nicht nach Standpunkten diskutiert, nicht kleinlich kritisiert werden. Es enthält manches nicht, was Pädagogen, Menschenkenner, Psychotherapeuten der individualpsychologischen Schule in ihrer Praxis bisher gefunden haben oder aus ihr erschlossen zu haben glauben. Es ist gewiß auch nichts Eigentümliches darüber zu finden, wie die Zielsetzungen von Menschen entstehen, wie sich die Menschen gegenüber einer dermalen und wahrscheinlich seit je gegebenen biologischen Gegebenheit des Mitmenschentums „typisch“ bewegen. (Unsere Kultur ist eine *Kultivierung der Gemeinschaftsscheu*.) All das gehört aber nicht in den Rahmen einer allgemeinen Psychologie. Es wäre auch unbillig, es von einem Werk erwarten zu wollen, das uns auf seinem eigenen Gebiet keine überflüssige Belehrung zukommen läßt und einen entschiedenen, starken Fortschritt der allgemeinen Psychologie darstellt.

Paul Fischl, Wien.

Rundschau.

New York. Von hier erreicht uns eine Nachricht über regste Tätigkeit der Individual Psychology Association. Es werden Kurse und unentgeltliche Vorlesungen gehalten von *Kurt Adler*, M. D., *Hans Ansbacher*, Ph. D., *Danica Deutsch*, *Emery L. Gondor*, *Janet Green*, Ph. D., *Annie R. Heinrichs*, W. T. *James*, M. D., *Asya L. Kadis*, *Elvira F. Kaufmann*, *Sophie Lazarsfeld*, *Paul Lazarsfeld* Ph. D., *Eleanor L. Pirk*, N. E. *Shoobs*, M. A., *Abraham D. Zweibel*, M. A. Ferner finden Arbeitsgruppen statt für aktive Mitglieder und Fachleute, Lehrer und Laien unter der Leitung von *Alexandra Adler*, M. D., *Leonhard Deutsch*, D. T. Sc., *Emil Fröschels*, M. D. und N. E. *Shoobs*, B. S., M. A.

Paris: Von hier erfahren wir aus dem Centre de Psychologie Adlérienne rege Vortragstätigkeit. Es sprechen Madame *Andrée Hauser*, sowie die Mitarbeiter Docteur *Henri Arthus*, Docteur *Alfred Meyer*, *Paul Plottke* und Docteur *H. Schaffer*.

Unser Mitarbeiter, Studienrat a. D. *Paul Plottke*, jetzt Lehrer am Collège Ste Barbe in Paris, hat ferner im November und Dezember im Centre de Formation psychopédagogique der Katholischen Universität in Paris eine zehnstündige Vorlesung über „*Adlers vergleichende Individualpsychologie*“ gehalten. Er hatte als Hörerinnen 40 Schwestern, die während zweier Jahre als Heilerzieherinnen für delinquente Mädchen ausgebildet werden. Die Sekretärin der Pariser Adlergesellschaft, *Mme. Hauser*, hielt auf der Jahresversammlung der französischen Homöopathen ein Referat über *Adler*.

Wien: Am 2. 2. 1948 fand die Generalversammlung des Wiener Vereines für Individualpsychologie statt. Der Vorsitzende gab einen kurzen Bericht über die Vereinstätigkeit im abgelaufenen Jahr. Darnach fanden zehn wissenschaftliche Sitzungen statt, davon zwei Trauersitzungen (für Prof. Dr. *Alfred Adler* und Dr. *Ferd. Birnbaum*); drei Sitzungen waren medizinischen, drei pädagogischen Themen und zwei der Diskussion gewidmet.

Im Rahmen von Vortragsreihen an Volkshochschulen sprachen:
Doz. Prim. Dr. *Nowotny* über: Erziehung und seelische Hygiene.

Ein andermal über: Psychische Heilmethoden.

Dr. *Ferdinand Birnbaum* über: Erziehung und seelische Hygiene.

Im Verein für Kunst und Wissenschaft: Dr. *Ferd. Birnbaum*: Die Stellung der Individualpsychologie im Rahmen der psychologischen Forschung der Gegenwart.

Außerdem Dr. *Ferd. Birnbaum*: Die Psychologie *Alfred Adlers*.

Im Rundfunk sprach der Vorsitzende anlässlich der 10. Wiederkehr des Todes *Alfred Adlers* über: Das Werk *Alfred Adlers*.

Direktor *Spiel* sprach im Dez. 1947 über unsern verstorbenen Freund Dr. *Ferd. Birnbaum* im Rundfunk, Frau *Hilda Ertl* und Ob.-Insp. *Ernst* berichteten in der Sendereihe „Volksbildung“ über die Arbeit in den Erziehungsberatungsstellen.

Prim. Dr. *Josef Aiginger* erstattete den Rechenschaftsbericht, der nach Überprüfung einstimmig genehmigt wurde. Ebenso wurde die notwendig gewordene Erhöhung des Mitgliedsbeitrages auf S 40,— pro Jahr genehmigt.

Bei der nun folgenden Neuwahl des Vereinsvorstandes wurden Frau Dir. Dr. *Friedr. Friedmann*, Doz. Prim. Dr. *Karl Nowotny* und Dir. *Oskar Spiel* zu Vereinsvorständen, Prim. Dr. *Josef Aiginger* zum Kassier und Frau *Gertrude Georgi*, sowie Frau *Hilde Ertl* zu Schriftführerinnen einstimmig gewählt.

Mitteilungen.

Es finden folgende Einführungskurse an den Volkshochschulen statt:

I. Urania: Mittwoch, 19 Uhr, Dozent Prim. Dr. *Nowotny* und Dr. med. et phil. *Hofbauer*: Menschenkenntnis.

X. Favoriten: Dienstag, 18 Uhr 30, Prim. Dr. *Aiginger*: Lebenskunst durch Menschenkenntnis.

XI. Simmering: Freitag, Inspektorin Dr. *Friedmann*: Individualpsychologie.

XVI. Ottakring: Mittwoch, 20 Uhr, Ass. Dr. *Polak*: Menschenkenntnis und Mittwoch, 19 Uhr: Psychologe *Bergholz*: Grundfragen der Erziehung.

XVII. Hernals: Montag, 18 Uhr, Psychologe *Bergholz*: Menschenkenntnis.

XVIII. Währing: Dir. *Oskar Spiel*: Menschenkenntnis.

Eine große Anzahl unserer Freunde, die jetzt noch ferne ihrer Heimat sind, haben inzwischen schriftlich Verbindung mit uns aufgenommen. Ihre Adressen sind in der Redaktion zu erfragen. Zuschriften in Vereinsangelegenheiten sind zu richten an Herrn Dir. *Oskar Spiel*, Wien, XIX., Schätzgasse 3, oder an Herrn Doz. Prim. Dr. *Karl Nowotny*, Wien, VIII., Lammgasse 1.

Die Stelle des Redakteurs unserer Zeitschrift, die durch das unerwartete Ableben Dr. *Ferdinand Birnbaums* frei war, wurde über Vorschlag des Vereinsvorstandes mit Frau *Maria Birnbaum* besetzt. Wir freuen uns, daß Frau *Maria Birnbaum*, die schon zu Lebzeiten ihres Mannes ihm in der Führung der redaktionellen Geschäfte geholfen hat, nun die Redaktion weiterführt, weil uns dadurch die Kontinuität in der Zeitschrift gewährleistet erscheint.

Zuschriften, die Zeitschrift betreffend, und Manuskripte sind an Frau *Maria Birnbaum*, Wien, II., Darwingasse 30/9 zu senden.

Mitteilung des Verlages.

Die zwischen dem Verein für Individualpsychologie und dem früheren Verlag der Internationalen Zeitschrift für Individualpsychologie getroffenen Vereinbarungen sehen für Mitglieder des Vereins beim Bezug der Internationalen Zeitschrift für Individualpsychologie eine Ermäßigung des Preises um 20% vor. Diese Vereinbarungen treten jetzt wieder in Kraft, so daß die Mitglieder des Vereines für Individualpsychologie beim Bezug des in den nächsten Wochen beginnenden 17. Jahrganges von dem Vorzugspreis Gebrauch machen können. In diesem Falle müssen die *Bestellungen der Mitglieder durch die Ortsgruppe gesammelt* dem Verlag übergeben werden. Die Verrechnung dieser Bestellungen erfolgt durch die Ortsgruppe (für die Wiener Ortsgruppe durch Frä. *Gertrude Georgi*), die Versendung an die Bezieher unmittelbar vom Verlag.

Wir bitten die Ortsgruppen, sich für den Bezug der Zeitschrift einzusetzen und die Bestellungen alsdann dem Verlag zur Auslieferung weiterzuleiten.

